

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kutnie IV Wydział Pracy w sprawie z powództwa K. Ł. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o przywrócenie do pracy, odszkodowanie z tytułu nierównego traktowania w zatrudnieniu, zadośćuczynienie z tytułu lobbingu i odszkodowanie z tytułu nieuzasadnionego wypowiedzenia umowy o pracę odmówił sporządzenia uzasadnienia i doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał, iż zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Nie ulega zatem wątpliwości, iż datą początkową otwierającą termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest data ogłoszenia sentencji, przy czym termin ten jest ustalany nie tylko za pomocą danego dnia miesiąca, ale również ewentualnej godziny jego złożenia. Oznacza to, iż wniosek zgłoszony przed ogłoszeniem sentencji wyroku jest przedwczesny i nie wywołuje skutku prawnego w postaci obowiązku sporządzenia uzasadnienia i jego doręczenia wnioskującej stronie procesu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy zważył, iż powód w niniejszej sprawie złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 25 listopada 2014 r. o godzinie 10.05, a więc jeszcze przed jego ogłoszeniem, co miało miejsce w tym dniu lecz o godzinie 11.00.

W konsekwencji Sąd Rejonowy uznał, iż wniosek powoda był przedwczesny i nie podlegał uwzględnieniu.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone w całości przez powoda K. Ł..

W uzasadnieniu swojego stanowiska skarżący podniósł bezpodstawne przyjęcie przez Sąd I instancji, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem został złożony o 10.05, bowiem na potwierdzeniu nie ma godziny wpływu. Nadto wskazał, iż ustawodawca w art. 328 k.p.c. nie określił terminu kiedy wniosek może być złożony najwcześniej.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o uchylenie postanowienia oraz przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, a także doręczenie wyroku z dnia 25 listopada 2014 r. i przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku wynosi tydzień i rozpoczyna bieg „od dnia ogłoszenia sentencji wyroku”. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wykładnia art. 328 § 1 k.p.c. jest ustabilizowana. W ramach tej wykładni przyjmuje się, że wniosek strony o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem, złożony przed ogłoszeniem jego sentencji, jest przedwczesny z procesowego punktu widzenia i nie wywołuje skutków procesowych (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2000 r., I PKN 406/00, Monitor Prawniczy 2001, nr 4, s. 42).

Niewątpliwie zatem wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony w dniach poprzedzających dzień ogłoszenia sentencji, jako przedwczesny nie wywołuje skutków procesowych. Jednakże w orzecznictwie Sądu Najwyższego rozważono również kwestię skuteczności wniosku złożonego w dniu ogłoszenia sentencji, ale kilka godzin przed tą czynnością. Przyjęto, iż powyższy wniosek także nie wywołuje skutków procesowych, gdyż decydujące znaczenie ma nie dzień (kalendarzowy liczony od godziny 0:00 do godziny 24:00), w którym dokonano ogłoszenia orzeczenia, ale bezpośrednio chwila ogłoszenia sentencji orzeczenia, a zatem wniosek złożony przed ogłoszeniem sentencji orzeczenia - choćby tego samego dnia, w którym miało nastąpić i nastąpiło ogłoszenie sentencji - również

jest przedwczesny i nie wywołuje skutków procesowych (postanowienia SN z dnia 14 kwietnia 2008 r. II PZ 3/08 i z dnia 18 kwietnia 2012 r. V CZ 170/11).

Wbrew zarzutom skarżącego nie można zatem przyjąć, iż ustawodawca w art. 328 k.p.c. nie określił terminu kiedy najwcześniej można złożyć przedmiotowy wniosek. W powoływanym przepisie wyraźnie bowiem stwierdzono, że wniosek o uzasadnienie orzeczenia składa się w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji. Czasowa sekwencja zdarzeń jest tu zatem jednoznaczna: ogłoszenie sentencji wyroku - złożenie wniosku o uzasadnienie rozstrzygnięcia. Natomiast przyjęcie, iż skuteczny jest także wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem złożony w dniu ogłoszenia sentencji wyroku, lecz przed faktycznym jej ogłoszeniem skutkowałoby pominięciem faktu, iż wniosek, o którym mowa w art. 328 § 1 k.p.c., dotyczy sporządzenia (i doręczenia) uzasadnienia wyroku, a wyrok istnieje dopiero „od chwili” ogłoszenia jego sentencji. Zgodnie bowiem z art. 332 § 1 k.p.c., sąd jest związany wydanym wyrokiem „od chwili” jego ogłoszenia, a nie „od dnia” jego ogłoszenia. Wyrok zatem istnieje od chwili ogłoszenia jego sentencji, a nie od dnia jej ogłoszenia. Jeżeli zaś wyrok ten, jako nie ogłoszony, jeszcze nie istnieje, wniosek o jego uzasadnienie i doręczenie jest nieskuteczny, gdyż jest bezprzedmiotowy. W konsekwencji wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie złożony w dniu ogłoszenia sentencji wyroku jest skuteczny jeżeli chwila jego złożenia nastąpiła po chwili ogłoszenia sentencji wyroku. Strona może bowiem żądać - ze skutkiem procesowym - sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku dopiero, gdy wyrok już istnieje i wówczas tygodniowy termin do złożenia wniosku biegnie od dnia ogłoszenia sentencji, który to dzień jest pierwszym dniem tygodniowego terminu przewidzianego w art. 328 § 1 k.p.c. (postanowienie SN - Izba Cywilna z dnia 13 czerwca 2013 r. V CZ 21/13, Legalis nr 734586). Jednocześnie wskazać należy, iż termin na złożenie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem jest terminem ustawowym, zatem nie może podlegać jakimkolwiek zmianom, tj. przedłużeniu, ani skróceniu.

Wbrew stanowisku powoda nie ma również podstaw do przyjęcia, że dokumenty zgromadzone w danej sprawie nie wskazują w sposób jednoznaczny na czas złożenia przez powoda wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego z dnia 25 listopada 2014 r. W aktach sprawy na k. 196 znajduje się wyraźna adnotacja Biura Podawczego Sądu, że wniosek powoda wpłynął w dniu 25 listopada 2014 r. o godz. 10.05. Adnotacja ta została odpowiednio podpisana. Natomiast z protokołu posiedzenia Sądu wynika, iż ogłoszenie sentencji orzeczenia nastąpiło o 11.00. Przy czym zaznaczyć należy, iż protokół jest dokumentem urzędowym, urzędowo stwierdzającym fakt dokonania ogłoszenia. Domniemaniem prawdziwości tego dokumentu urzędowego jest zatem objęta również godzina dokonania tej czynności sądowej. W związku z powyższym, nie ulega wątpliwości, że powód złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w dniu ogłoszenia sentencji, ale przed chwilą jej ogłoszenia. Złożył więc wniosek o uzasadnienie nieistniejącego wyroku, co nie mogło wywołać skutku procesowego przewidzianego w art. 328 § 1 k.p.c. i w art. 331 k.p.c., gdyż wniosek złożony przedwcześnie pozostał nieskuteczny.

Mając powyższe na uwadze zważyć należy, iż Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, iż wniosek powoda o uzasadnienie wyroku z dnia 25 listopada 2014 roku nie był prawnie skuteczny, a w konsekwencji odmówił sporządzenia uzasadnienia i doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 kpc. oddalił przedmiotowe zażalenie jako bezzasadne.

Zaznaczyć jednocześnie należy, iż wszelkie wskazywane przez strony okoliczności mające usprawiedliwiać uchybienie terminowi mogą być co najwyżej podstawą złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Niemniej jednak zaskarżone postanowienie nie dotyczy przywrócenia terminu, stąd nie jest uprawniony wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zawarty w zażaleniu, gdyż wykracza on poza przedmiot kontestowanego orzeczenia. We wniosku z 25 listopada 2014 r. skarżący zwracał się tylko o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Wskazać należy, iż czym innym jest procedura przywrócenia terminu czynności procesowej, która przecież koliduje z zażaleniem na odmowę uwzględnienia wniosku złożonego przed terminem. Zażalenie na odrzucenie przedwczesnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest odrębne od wniosku o przywrócenia terminu do zgłoszenia takiego wniosku.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy przekazał Sądowi Rejonowemu w Kutnie, IV Wydział Pracy wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, jako dotychczas nierozpoznany.

Przewodniczący: Sędziowie:

Z./odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć powodowi oraz pełnomocnikowi pozwanego.