

## UZASADNIENIE

**Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 31 grudnia 2014 roku Przewodnicząca X Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi zwróciła pozew Wojewódzkiego Centrum Zdrowia Publicznego w Ł. w likwidacji w sprawie przeciwko S. M. o zapłatę.**

**W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia podniesiono, że pozew z dnia 8 grudnia 2014 roku wniesionym przez zawodowego pełnomocnika – radcę prawnego Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego w Ł. w likwidacji wystąpiło przeciwko S. M. wnosząc o zapłatę kwoty 3.657 złotych. Pozew nie został opłacony. Z tych też względów, na podstawie art. 130<sup>2</sup> § 1 k.p.c. pozew podlegał zwrotowi.**

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniosła strona powodowa, która zarzuciła naruszenie art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2014 poz. 1025,1296,1306). W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego w Ł. w likwidacji w dacie złożenia pozwu z dnia 8 grudnia 2014 r. było państwową jednostką budżetową nieposiadającą osobowości prawnej - statio fisci. Statut (...) Urzędu Wojewódzkiego w Ł. (tekst ujednolicony) – załącznik do Zarządzenia Nr (...) Wojewody (...) z dnia 18 maja 2009 r. oraz załącznik do Statutu (...) Urzędu Wojewódzkiego w Ł. - Wykaz jednostek organizacyjnych podporządkowanych Wojewodzie (...) lub przez niego nadzorowanych w zakresie zdrowia i opieki społecznej w punkcie 2 podpunkt 1 stwierdza: Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego w Ł.. Powyższy dokument załączono do zażalenia. Skarżący wskazał ponadto, że status prawny Wojewódzkiego Centrum Zdrowia Publicznego w Ł. określa także Zarządzenie Nr (...) Wojewody (...) z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie likwidacji Wojewódzkiego Centrum Zdrowia Publicznego w Ł., znajdujące się w aktach sprawy. Z tych względów naruszenie art. 94 cytowanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który brzmi: „Skarb Państwa nie ma obowiązku uiszczania opłat” jest w ocenie skarżącego oczywiste.

Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje.**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 130<sup>2</sup> § 1 kpc. pismo wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, które nie zostało należycie opłacone, przewodniczący zwraca bez wezwania o uiszczenie opłaty, jeżeli pismo podlega opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu. Zgodnie jednak z art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz.U.2014.1025.j.t./ Skarb Państwa nie ma obowiązku uiszczania opłat.

Zwolnienie Skarbu Państwa jest jedynie częściowe i dotyczy tylko opłat sądowych. Przesłanką tej regulacji jest okoliczność, że beneficjent opłaty nie może jednocześnie wystąpić w roli zobowiązanego. Skarb Państwa nie jest natomiast zwolniony od ponoszenia wydatków, gdy inicjuje je własnym działaniem, występując w sprawie sądowej w charakterze strony (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2013 r. I CZ 109/12 LEX nr 1353075).

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (załączonych do zażalenia, jak i wcześniej złożonych w procesie) wynika, iż strona powodowa - Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego w Ł. w likwidacji w dacie złożenia pozwu z dnia 8 grudnia 2014 r. była państwową jednostką budżetową nieposiadającą osobowości prawnej - statio fisci.

Statut (...) Urzędu Wojewódzkiego w Ł. - załącznik do Zarządzenia Nr (...) Wojewody (...) z dnia 18 maja 2009 r. oraz załącznik do Statutu (...) Urzędu Wojewódzkiego w Ł. w wykazie jednostek organizacyjnych podporządkowanych

Wojewodzie (...) lub przez niego nadzorowanych w zakresie zdrowia i opieki społecznej w punkcie 2 podpunkt 1 wymienia wprost powodową jednostkę: Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego w Ł.. Z tych też względów wskazana placówka jako jednostka budżetowa Skarbu Państwa nie jest zobligowana do ponoszenia opłat sądowych.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż na gruncie rozpoznawanej sprawy brak było podstaw do zwrotu pozwu za sprawą jego nieopłacenia. W tym bowiem przypadku z uwagi na status strony powodowej, która jest jednostką budżetową Skarbu Państwa wskazany obowiązek nie zachodził.

Z tych też względów i na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. zaskarżone zarządzenie należało uchylić.

Przewodniczący: Sędziowie:

Z.odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej.