

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2014 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu, Wydział IV Pracy odrzucił zażalenie pozwanego Z. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w miejscowości T. na postanowienie tegoż Sądu z dnia 31 stycznia 2014 r. wydane w sprawie z powództwa T. K. o wynagrodzenie za pracę, ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, sprostowanie świadectwa pracy, odszkodowanie za okres wypowiedzenia. Postanowieniem tym odrzucono zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 15 stycznia 2014 . w przedmiocie umorzenia postępowania.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż zażalenie podlegało odrzuceniu gdyż strona powodowa pomimo wezwania do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych zażalenia poprzez uiszczenie opłaty w kwocie 30 zł, podanie czy wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia i złożenie podpisanego odpisu zażalenia, nie uzupełniła wszystkich wskazanych braków w zakreślonym do tego terminie. (Pozwany uiścił tylko i wyłącznie opłatę od zażalenia).

Powołane orzeczenie w całości zaskarżył pozwany podnosząc, że składając zażalenie na postanowienie z dnia 15 stycznia jednocześnie uznał, iż w sposób dorozumiany przez sam fakt jego złożenia, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Wskazał, iż nie zna się na przepisach prawa a w treści zażalenia zaznaczył, iż nie zgadza się z treścią zawartego porozumienia. Podkreślił, iż został wezwany do uiszczenia opłaty od zażalenia w wysokości 30 zł co uczynił w przekonaniu, że powyższe wiąże się z uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

Z uwagi na to skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przyjęcie zażalenia na postanowienie z dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

-zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc nakazuje odrzucić zażalenie jeżeli strona nie uzupełniła w terminie jego braków formalnych.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż zażalenie na postanowienie z dnia 31 stycznia 2014 r. skarżący, wniósł z uchybieniem art. 394 § 3 kpc, który stanowi, iż zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisany dla pisma procesowego oraz zawierać wnioski o jego zmianę lub uchylenie. Bezspornie zażalenie pozwanego nie zostało należycie opłacone (art. 130 § 1 i 2 kpc), nadto brak było jego podpisanego odpisu (art. 128 § 1 kpc). Skarżący został w sposób jasny i czytelny wezwany przez Sąd Rejonowy do uzupełnienia braków formalnych zażalenia przez poprzez uiszczenie opłaty w kwocie 30 zł, podanie czy wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia i złożenie podpisanego odpisu zażalenia. Pomimo pouczenia przez Sąd o terminie do uzupełnienia braków formalnych i skutkach niewykonania wskazanego wezwania skarżący nie usunął wszystkich wskazanych uchybień.

W powyższej sytuacji Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił zażalenie.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż skarżący we wniesionym zażaleniu na postanowienie z dnia 16 kwietnia 2014 r. roku nie wskazuje żadnych podstaw do uchylenia powyższego orzeczenia. Formalne zaniedbania skarżącego spowodowane rzekomo jego niewiedzą i nieznajomością przepisów prawa towarzyszące wniesieniu zażalenia na postanowienie z dnia 15 stycznia 2014 r. o umorzeniu postępowania, prowadzące do jego odrzucenia postanowieniem z dnia 31 stycznia 2014 r. nie tłumaczą bowiem braku uzupełnienia braków formalnych zażalenia na ostatnie z wymienionych orzeczeń. Skarżący nie może się natomiast zasłaniać twierdzeniem, iż nie posiadając wiedzy prawniczej mógł przypuszczać, iż wnosząc opłatę od zażalenia uzupełnia wszystkie jego braki, bądź iż powyższe wiąże się z uchyleniem zaskarżonego postanowienia. Okoliczność przeciwna wynikała bowiem wyraźnie z treści wezwania do

uzupełnienia braków formalnych. Skarżący, mając wątpliwości w tym przedmiocie nie dołożył należytej staranności celem wyjaśnienia czy podnoszone przez niego zachowanie wyczerpie treść nałożonego na niego przez Sąd wezwania i z jakimi skutkami procesowymi się wiąże. Z tych też względów w chwili obecnej obciążają go negatywne skutki wskazanej niefrasobliwości.

Zaskarżone orzeczenie odpowiada zatem prawu.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu i pełnomocnikowi powoda.