

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 1 października 2015 roku Sąd Rejonowy w Skierniewicach IV Wydział Pracy oddalił powództwo P. B. w sprawie przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. o odszkodowanie z tytułu nieuzasadnionego i niezgodnego z prawem wypowiedzenia stosunku pracy (pkt 1 wyroku) oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 120 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2).

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł pełnomocnik powoda, który zaskarżył wyrok w całości podnosząc zarzuty naruszenia zarówno przepisów prawa materialnego tj.: art. 30 § 4 k.p. w zw. z art. 45 § 1 k.p. oraz art. 45 § 1 k.p., jak i naruszenia przepisów postępowania, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. polegającego na odstąpieniu przez Sąd od wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

W granicach powyższych zarzutów apelant wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy przez uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne i przyznanie odszkodowania w wysokości 11.500 zł oraz zasądzenie kosztów postępowania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

W odpowiedzi, pełnomocnik strony pozwanej wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 8 grudnia 2015 r. strony zdecydowały się na zawarcie ugody. Zgodnie z postanowieniami ugody:

- pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. zobowiązała się zapłacić powodowi P. B. kwotę 4.000 złotych brutto tytułem odszkodowania za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę w terminie do dnia 15 grudnia 2015 roku z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia tego terminu płatności;
- adw. K. N. działając w imieniu i na rzecz powoda P. B. oświadczyła, że wyraża zgodę na powyższe warunki i że ugoda niniejsza wyczerpuje roszczenie zgłoszone w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje.

Oceniając materiał dowodowy sprawy Sąd Okręgowy uznał zawarcie przedmiotowej ugody za dopuszczalne. Nie jest ona bowiem sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa, ani też nie narusza słusznego interesu pracownika (art. 223 § 2 k.p.c. w zw. z art. 203 § 4 k.p.c. oraz art. 469 k.p.c.).

Należy podkreślić, iż ugoda została zawarta pomiędzy stronami reprezentowanymi przez profesjonalnych pełnomocników. Sąd Okręgowy uznał, że nie narusza ona słusznego interesu pracownika. Choć roszczenie pieniężne dochodzone w niniejszej sprawie było wyższe niż kwota odszkodowania potwierdzona ugodą, to jednak podkreślić należy, że istotą ugody jest czynienie sobie przez strony procesu wzajemnych ustępstw. Nadto profesjonalny pełnomocnik reprezentujący interesy procesowe powoda wyraził zgodę na powyższe warunki i oświadczył, że ugoda ta wyczerpuje wszelkie roszczenia zgłoszone w przedmiotowej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę i na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 386 § 3 k.p.c. Sąd Okręgowy w Łodzi orzekł, jak w pkt 1 sentencji.

Na podstawie zaś art. 104 k.p.c. Sąd zniósł wzajemnie między stronami koszty postępowania, gdyż ugoda nie zawierała ustaleń stron co do odmiennego sposobu rozliczenia poniesionych w tej mierze kosztów procesu.