

Sygn. akt V Kz 959/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Jolanty Skowrońskiej

po rozpoznaniu w sprawie M. S., syna J. i W. z domu M., urodzonego w dniu (...) w Ł.,

skazanego za czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego w dniu 30 listopada 2016 roku

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi

z dnia 16 listopada 2016 roku, w sprawie IV K 378/16

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. odmówił M. S. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku w sprawie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, sygn. akt IV K 378/16.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem obrońca skazanego zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść rozstrzygnięcia, a mianowicie art. 126 § 1 k.p.k. – poprzez przyjęcie, że niedotrzymanie terminu zawitego nie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, w sytuacji gdy przedstawione we wniosku przyczyny prowadzą do wniosku przeciwnego.

Podnosząc powyższy zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku w sprawie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi o sygn. akt IV 378/16.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie obrońcy nie jest zasadne.

Wyrokiem z dnia 27 lipca 2016 roku, wydanym w sprawie o sygnaturze akt IV K 378/16 Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi skazał M. S. za zarzucany mu czyn na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany nie stawił się na ogłoszeniu wyroku, był poinformowany o terminie jego ogłoszenia osobiście na rozprawie w dniu 20 lipca 2016 roku. (k. 199). Korespondencja sądowa była prawidłowo wysłana na wskazany przez niego adres do

doręczeń. Pouczenie o obowiązujących prawach i obowiązkach zostało wysłane skazanemu i było awizowane w dniu 17 maja 2016 roku oraz w dniu 31 maja 2016 roku, a następnie zwrócone z powodu nie podjęcia w terminie w dniu 9 czerwca 2016 roku. Nie można zatem przyjąć, aby zaniechano poinformowania skazanego o zmianie treści art. 100 § 3 k.p.k.

Sąd Rejonowy słusznie nie znalazł podstaw do przywrócenia zawitego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, bowiem przywrócenie terminu zawitego, zgodnie z treścią art. 126 § 1 k.p.k., może nastąpić wyłącznie wówczas, jeżeli niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, a ponadto wniosek o przywrócenie terminu musi zostać złożony w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody. Oba te warunki muszą zostać spełnione łącznie.

Nie zasługuje na aprobatę przedstawiona w zażaleniu teza, iż skazany nie wiedział, że nie otrzyma odpisu wyroku. M. S. nie interesował się swoją sprawą, nie odebrał korespondencji kierowanej do niego i się z nią nie zapoznał. W końcu nie stawiał się na ogłoszeniu wyroku, co nie stanowi okoliczności niezależnej od niego. Przesłanką z art. 126 § 1 k.p.k., której spełnienie warunkuje możliwość przywrócenia terminu, jest występowanie okoliczność uniemożliwiających, a nie zaledwie utrudniających dokonanie czynności procesowej z zachowaniem terminu zawitego. Dla przywrócenia terminu musiałyby wystąpić przyczyny, których strona nie mogła usunąć, aby dokonać wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie. Oznacza to, że przywrócenie terminu nie nastąpi, gdy niezachowanie terminu było wynikiem niedbalstwa albo lekkomyślności strony.

Reasumując należy uznać, że Sąd I instancji zasadnie przyjął, iż nie ma podstaw do przywrócenia skazanemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku w sprawie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 27 lipca 2016 roku zapadłego w sprawie o sygn. akt IV K 378/16.

Mając na względzie powyższe okoliczności orzeczono jak na wstępie.