

Sygn. akt V Kz 831/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale prokuratora Ewy Wiśniewskiej

po rozpoznaniu w sprawie

M. C., syna L. i H. z domu K., urodzonego (...) w miejscowości O.

obwinionego o popełnienie czynu z art. 70 § 2 k.w.

zażalenia wniesionego przez obwinionego na zarządzenie Przewodniczącej XVII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 30 września 2016 r.

o odmowie przyjęcia sprzeciwu od wyroku nakazowego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w.

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 14 września 2016 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi uznał obwinionego M. C. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 70 § 2 k.w. i na podstawie art. 70 § 2 k.w. wymierzył mu karę w wysokości 300 złotych grzywny oraz zwolnił obwinionego od kosztów sądowych przejmując je na rzecz Skarbu Państwa.

Odpis wyroku nakazowego wraz z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia sprzeciwu został doręczony obwinionemu w dniu 20 września 2016 r. (dowód doręczenia – k. 11)

W dniu 28.09.2016 r. obwiniony złożył w Sądzie Rejonowym dla Łodzi -Śródmieścia w Łodzi sprzeciw od wyroku nakazowego. (sprzeciw k. 12-13)

Zarządzeniem Przewodniczącej XVII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi na podstawie art. 506 § 2 k.p.k. w zw. z art. 94 § 1 k.p.w. odmówiono przyjęcia sprzeciwu złożonego przez ukaranego z powodu tego, że został on złożony po terminie.

Obwiniony wniósł zażalenie na powyższe zarządzenie wskazując, iż uchybił terminowi jedynie jeden dzień, a nie jak wskazano w zarządzeniu o prawie miesiąc. Ponadto podał, iż mylnie zakładał, że dni wole od pracy są wyłączone z okresu 7 dniowego w jakim należało wnieść sprzeciw.

W konkluzji swojego zażalenia obwiniony wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia i przyjęcie sprzeciwu od wyroku nakazowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie obwinionego nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 506 § 1 k.p.k. w zw. z art. 94 k.p.s.w. obwinionemu i oskarżycielowi przysługuje prawo do wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia odpisu tego wyroku.

Wyrok nakazowy wraz z pouczeniem o terminie i sposobie jego zaskarżenia został doręczony obwinionemu w dniu 20 września 2016 roku.

Obwiniony wniósł sprzeciw w dniu 28 września 2016 r., czyli z przekroczeniem 7 dniowego terminu zawitego. Przewodnicząca wydziału wprawdzie wadliwie wskazała, iż doszło do przekroczenia terminu o prawie jeden miesiąc, niemniej jednak nie zmienia to faktu, iż M. C. uchybił terminowi wnosząc sprzeciw o jeden dzień za późno. Zgodnie z dyspozycją art. 506 § 2 k.p.k. w tej sytuacji przewodnicząca wydziału zobligowana była do odmowy przyjęcia sprzeciwu.

Podnoszony przez skarżącego fakt, iż pozostawał w mylnym przekonaniu co do sposobu obliczania terminu oraz w tym okresie podejmował próby leczenia nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w kwestii ustalenia tego czy sprzeciw od wyroku nakazowego został wniesiony z zachowaniem ustawowego terminu. Przedmiotem niniejszego postępowania jest bowiem jedynie kontrola zarządzenia odmawiającego przyjęcia sprzeciwu i tym samym podnoszone przez skarżącego okoliczności odnoszące się do kwestii ewentualnej zasadności przywrócenia mu terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku nakazowego, jako wykraczające poza ten zakres, nie mogły być przedmiotem rozważań Sądu odwoławczego.

W tym stanie rzeczy z uwagi na brak podstaw do uwzględnienia zażalenia orzeczono jak na wstępie.