

Sygn. akt V Kz 199/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Matecka

Przy udziale Prokuratora: Marka Kryszkiewicza

w sprawie **D. Z.**, syna S. i H. z domu P., urodz. (...) w P.

oskarżonego o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 22 lutego 2016 roku, sygn. akt II K 563/15

w przedmiocie zawieszenia postępowania

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zażalenie oskarżyciela publicznego jest zasadne.

Pytanie prejudycjalne do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C 303/15, w związku z którym Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie karne wobec oskarżonego, dotyczyło skutków braku notyfikacji przepisów technicznych art. 6 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych.

Naczelnik Urzędu Celnego trafnie podniósł, iż przedmiotowa sprawa dotyczy niestosowania się przez oskarżonego do wymogu przewidzianego w art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych, a zatem nie ma ona związku z przedmiotem pytania prejudycjalnego w sprawie C 303/15.

Przepis art. 129 ust. 3 ustawy nie ma charakteru przepisu technicznego, a przynajmniej Sąd Rejonowy nie przeprowadził żadnej analizy w tym przedmiocie.

Brak jest zatem w przedmiotowej sprawie jakiegokolwiek przesłanki, która mogłaby zostać uznana za długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenie postępowania, uzasadniająca jego zawieszenie.

Mając na uwadze powyższe zasadne było uchylenie zaskarżonego postanowienia.