

Sygn. akt V Kz 110/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Jolanty Stańczyk

po rozpoznaniu w sprawie **Ł. B.**, syna Z. i B. z domu P., urodz. (...) w P., oraz

**A. K.**, syna H. i T. z domu B., urodz. (...) w Ł.,

oskarżonych o czyny z art. 107 § 1 k.k.s. i in.

zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 5 sierpnia 2015 roku, sygn. akt II K 279/15

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

postanawia:

zawiesić postępowanie do czasu udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie V Kz 142/15 Sądu Okręgowego w Łodzi.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia z dnia 5 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Pabianicach umorzył postępowanie przeciwko Ł. B. i innym, oskarżonym o czyny z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. wobec stwierdzenia, iż czyny te nie zawierają znamion czynu zabronionego.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł. zarzucając mu naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 107 § 1 k.k.s., poprzez bezzasadne uznanie, że w związku z jego blankietowym charakterem i nieobowiązaniem art. 6 i 14 ustawy o grach hazardowych, nie może on być podstawą odpowiedzialności karnej.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Rozpoznanie zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł. w przedmiotowej sprawie w kontekście powodów umorzenia postępowania wskazanych przez Sąd Rejonowy, wynikających z braku notyfikacji przepisów technicznych ustawy o grach hazardowych, jest uzależnione od udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Należy podnieść, że w sprawie V Kz 142/15 na gruncie analogicznego stanu prawnego Sąd Okręgowy w Łodzi zwrócił się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącym możliwości zróżnicowania skutków braku notyfikacji przepisów technicznych w zależności od przedmiotu regulacji, którego dotyczą.

Udzielenie odpowiedzi na powyższe pytanie ma bezpośredni związek z rozpoznaniem przedmiotowego zażalenia.

Mając na uwadze konieczność co najmniej kilkumiesięcznego oczekiwania na udzielenie odpowiedzi przez TSUE zasadne było zawieszenie przedmiotowego postępowania do czasu uzyskania odpowiedzi.