

Sygn. akt V Kz 980/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

Przy udziale prokuratora Jolanty Skowrońskiej

oraz oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu w sprawie

A. S., urodz. (...) w Ł., córki S. i W. z domu M.

oskarżonej o czyn z art. 107 § 1 k.k.s.

zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego II w Łodzi

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 15 września 2015 roku, sygn. akt IV K 447/15

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

postanawia:

zawiesić postępowanie do czasu udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie V Kz 142/15 Sądu Okręgowego w Łodzi.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 września 2015 roku, sygn. akt IV K 447/15 Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi umorzył postępowanie przeciwko A. S. oskarżonej o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. wobec stwierdzenia, iż czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem Naczelnik Urzędu Celnego II w Łodzi zarzucając mu naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 107 § 1 k.k.s., poprzez bezzasadne uznanie, że w związku z jego blankietowym charakterem i nieobowiązywaniem art. 6 i 14 ustawy o grach hazardowych, nie może on być podstawą odpowiedzialności karnej wobec braku notyfikacji przepisów technicznych ustawy o grach hazardowych Komisji Europejskiej.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Rozpoznanie zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego II w Łodzi w przedmiotowej sprawie w kontekście powodów umorzenia postępowania wskazanych przez Sąd Rejonowy, wynikających z braku notyfikacji przepisów technicznych

ustawy o grach hazardowych, jest uzależnione od udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Należy podnieść, że w sprawie V Kz 142/15 na gruncie analogicznego stanu prawnego Sąd Okręgowy w Łodzi zwrócił się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącym możliwości zróżnicowania skutków braku notyfikacji przepisów technicznych w zależności od przedmiotu regulacji, którego dotyczą.

Udzielenie odpowiedzi na powyższe pytanie ma bezpośredni związek z rozpoznaniem przedmiotowego zażalenia.

Mając na uwadze konieczność co najmniej kilkumiesięcznego oczekiwania na udzielenie odpowiedzi przez TSUE zasadne było zawieszenie przedmiotowego postępowania do czasu uzyskania odpowiedzi.