

**Sygn. akt V Kz 14/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Wojciech Janicki

Sędziowie: S.O. Krystyna Pisarska

S.O. Zbigniew Mierzejewski (sprawozdawca)

protokolant: staż. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Katarzyny Durzyńskiej

po rozpoznaniu w sprawie **K. M.**

skazanego za czyn z art. 190 § 1 k.k. i inne

na skutek zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt II K 940/12

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do wniesienia apelacji

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 3 grudnia 2012 r.

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

### **postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2013 roku r. Sąd Rejonowy w Zgierzu odmówił K. M. przywrócenia terminu do wniesienia apelacji od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 3 grudnia 2012 r.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem skazany wnosząc o jego uchylenie i orzeczenie zgodnie z wnioskiem. W zażaleniu podniósł, iż niezachowanie terminu do złożenia apelacji nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, bowiem kierowana do niego korespondencja sądowa była wysyłana na niewłaściwe adresy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie skazanego nie jest zasadne.

Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazał na wszystkie okoliczności, które legły u podstaw odmowy przywrócenia terminu do złożenia apelacji wyroku od zaocznego.

Jak wynika z treści wniosku o przywrócenie terminu oraz zażalenia skazany usprawiedliwił niedotrzymanie terminu zawitego faktem, iż korespondencja sądowa była wysyłana na adres, pod którym nie zamieszkiwał, a właściwy adres zamieszkania był znany zarówno pokrzywdzonemu jak i sądowi kontrolującemu zachowanie skazanego w trakcie warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Sąd Rejonowy słusznie uznał, iż w niniejszej sprawie skarżący nie wykazał, aby niedochowanie terminu nastąpiło z przyczyn obiektywnych, niezależnych od skazanego. Za okoliczność taką z pewnością nie może być uznana argumentacja o nieświadomości prowadzonego postępowania i konsekwencji wynikających z braku działań podjętych przez K. M.. Skazany miał pełną świadomość toczącego się postępowania. Podczas przesłuchania w dniu (...)roku wskazał dwa adresy tj. zameldowania na pobyt stały w O. i zamieszkania w W.. W toku postępowania karnego nie podjął żadnych działań w celu poinformowania organów ścigania oraz sądu o zmianie miejsca pobytu, do czego był zobowiązany, a nadto poinformowany o skutkach niewywiązania się z tego obowiązku.

Fakt, iż skarżący współpracował z kuratorem oraz poinformował wydział penitencjarny o zmianie swojego adresu w ramach innego postępowania dotyczącego warunkowego przedterminowego zwolnienia nie oznacza, iż wywiązał się on z ciążącego na nim obowiązku informacji o zmianie adresu zamieszkania w przedmiotowej sprawie.

Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte przez Sąd meriti próby wezwania skazanego na rozprawę celem umożliwienia mu przedstawienia własnego stanowiska i realizacji prawa do obrony wykraczały ponad przyjęte wymogi procesowe.

Sąd Rejonowy zgodnie z wolą skazanego przesyłał korespondencję na wskazany adres zamieszkania w W. przy ul. (...), a dodatkowo na adres zameldowania w O. przy ul. (...).

Sąd Rejonowy uznając, iż wezwania dla skazanego, wobec dwukrotnej prawidłowej awizacji, zostały doręczone prawidłowo postanowił prowadzić rozprawę bez udziału skazanego i wydać wyrok zaoczny, który wraz ze stosownym pouczeniem został także wysłany na dwa adresy wskazane przez skazanego.

Reasumując należy stwierdzić, że skarżący w zażaleniu nie podniósł żadnych nowych okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do przywrócenia mu terminu do wniesienia apelacji.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.