

Sygn. akt V Ko 25/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Jolanty Skowrońskiej

po rozpoznaniu wniosku A. S.

o wznowienie postępowania w sprawie postanowienia Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 26 września 2011 roku, sygn. akt II Kp 353/11, o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia A. S. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kutnie z dnia 29 kwietnia 2011 roku (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

### **postanawia:**

odmówić przyjęcia wniosku.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2011 r. (...) prokurator Prokuratury Rejonowej w Kutnie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia kwoty 7000 zł na szkodę A. S. uznając, że sprawa objęta zawiadomieniem zgłaszającego ma wyłącznie cywilno - prawny charakter.

Postanowienie prokuratora zaskarżył zażaleniem A. S..

Postanowieniem z dnia 26 września 2011 r., sygn. akt II Kp 353/11, Sąd Rejonowy w Kutnie pozostawił zażalenie bez rozpoznania z powodu wniesienia go po upływie terminu.

W dniu 12 kwietnia 2016 r. A. S. złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończony postanowieniem Sądu Rejonowego w Kutnie.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016 r. Sąd Okręgowy w Łodzi na podstawie art. 545 § 3 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania z uwagi na fakt, iż nie odnosił się on do postępowania sądowego, ale do postępowania przygotowawczego, którego wznowienie uregulowane jest przepisami art. 327 § 1 – 3 k.p.k. i należy do prokuratora.

W dniu 30 stycznia 2018 r. do Sądu Rejonowego w Kutnie wpłynął kolejny wniosek A. S. o wznowienie postępowania w sprawie postanowienia Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 26 września 2011 roku, sygn. akt II Kp 353/11, o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia A. S. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kutnie z dnia 29 kwietnia 2011 roku (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia, który zgodnie z właściwością rzeczową został przekazany do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi.

Wnioskodawca wskazywał na nieprawidłowość przyjęcia przez Sąd Rejonowy w Kutnie, że jego zażalenie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kutnie z dnia 29 kwietnia 2011 roku (...) o odmowie wszczęcia

dochodzenia zostało wniesione po terminie, a tym samym zarzucał, że doszło do pozbawienia go możliwości działania w sprawie rozpoznawanego zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania złożony ponownie przez A. S. jest oczywiście bezzasadny z tych samych powodów, dla których został uznany za oczywiście bezzasadny postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie sygn. akt V Ko 481/16.

Postanowienie Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 29 kwietnia 2011 roku nie odnosiło się bowiem do postępowania sądowego, którego wznowienie regulują przepisy rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego, ale do czynności wykonywanych w ramach sądowej kontroli nad prowadzonym postępowaniem przygotowawczym, którego wznowienie może nastąpić na podstawie postanowienia prokuratora w trybie przewidzianym przepisem art. 327 k.p.k.

Przepis art. 545 § 3 k.p.k. nakazuje odmowę przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania bez wzywania osoby, która go złożyła do usunięcia braków formalnych, jeżeli z treści wniosku, w szczególności odwołującego się do okoliczności, które były już rozpoznawane w postępowaniu o wznowienie postępowania, wynika jego oczywista bezzasadność.

Mając na uwadze powyższe, wobec oczywistej bezzasadności wniosku A. S., należało odmówić jego przyjęcia.