

Sygn. akt V Ko 90/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Sławomira Szeleszczyka

po rozpoznaniu w sprawie **B. P., syna M. i M. z domu K., urodzonego w dniu (...) w D.,**

ukaranego za czyn z art. 96 § 3 k.w.

wniosku Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 12 stycznia 2016 roku w sprawie II Ko 1833/15 o rozstrzygnięcie sporu o właściwość

na podstawie art. 38 § 1 k.p.k.

postanawia:

rozstrzygnąć spór o właściwość pomiędzy Sądem Rejonowym w Łęczycy, a Sądem Rejonowym w Olsztynie wskazując, iż właściwym do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego w sprawie II W 813/15 jest Sąd Rejonowy w Olsztynie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie sygn. akt II W 813/15 Sąd Rejonowy w Olsztynie na podstawie art. 3 § 1 k.k.w. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku stwierdził swoją niewłaściwość w postępowaniu dotyczącym wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 4 maja 2015 roku w sprawie II W 813/15 wobec ukaranego B. P. i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Łęczycy.

Sąd Rejonowy w Łęczycy postanowieniem z dnia 12 stycznia 2016 roku w sprawie Ko 1833/15 zwrócił się do Sądu Okręgowego w Łodzi o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy sądami równorzędnymi poprzez wskazanie Sądu Rejonowego w Olsztynie jako właściwego do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Z dniem 1 lipca 2015 roku zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396) zmianie uległa treść art. 3 § 1 k.k.w., zgodnie z którym Sąd, który wydał orzeczenie w pierwszej instancji, jest właściwy również w postępowaniu dotyczącym jego wykonania, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Brak jest jednocześnie ustawowego przepisu odnoszącego się do sytuacji, w których postępowanie wykonawcze jest w toku, takiego choćby jak przepis art. 11 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy - kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 240, poz. 1431), poprzednio nowelizującej przepis art. 3 § 1 k.k.w., zgodnie z którym przepisów o właściwości miejscowej sądu w postępowaniu wykonawczym, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się w sprawach, w których orzeczenie uprawomocniło się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przeciwnie, zgodnie z treścią art. 29 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, ustawa, w tym przepis art. 3 § 1 k.k.w., wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2015 roku.

Podejmując próbę rozstrzygnięcia przedmiotowego zagadnienia w zakresie zaawansowanych postępowań wykonawczych Sąd Apelacyjny w Łodzi powołując się na ratio legis wprowadzonej nowelizacji, którym było usprawienie wykonywania orzeczeń przyjął, iż mimo braku regulacji ustawowej zastosowanie reguły petryfikacji właściwości postępowań wykonawczych w toku jest uzasadnione względami logiki oraz ekonomiki procesowej i ma na celu zapobieganie nieuzasadnionemu odwlekaniu w czasie prowadzonych postępowań wykonawczych (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 lipca 2015 roku, sygn. akt. II A Ko 177/15).

Taki też pogląd, zdając sobie sprawę z jego innowacyjności wykładniczej, przyjmuje Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym.

W przedmiotowej sprawie wykonanie wyroku wobec B. P. zostało przekazane zarządzeniem sędziego Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 29 maja 2015 roku Sądowi Rejonowemu w Olsztynie jako właściwemu ze względu na miejsce stałego pobytu ukaranego. Od czerwca 2015 roku do grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Olsztynie prowadził zaawansowane są czynności wykonawcze.

Brak jest zatem racjonalnych przesłanek do zmiany właściwości postępowania wykonawczego stosownie do nowelizacji z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396).

Mając na uwadze powyższe należało uznać, że sądem właściwym do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego jest Sąd Rejonowy w Olsztynie jako ten, który prowadził dotychczas postępowanie w zakresie wykonania orzeczenia.