

## **Sygn. akt IV K 110/22**

W niniejszej sprawie odstąpiono od sporządzenia uzasadnienia wyroku na formularzu z uwagi na fakt, iż sporządzenie go na owym formularzu naruszałoby prawo strony do rzetelnego procesu w kontekście art. 6 ust. 1 EKPCz.

Obowiązek uzasadnienia i jego zakres, także jeśli chodzi o szczegółowość, może różnić się, w zależności od charakteru decyzji i okoliczności konkretnej sprawy. Oznacza to, że realizowanie obowiązku ujętego w art. 6 ust. 1 EKPCz wymaga odniesienia się w uzasadnieniu wyroku do każdego istotnego, na tle konkretnej sprawy, argumentu.

Na gruncie prawa do rzetelnego procesu, jakość uzasadnienia jest istotnym elementem tego prawa. Nakazanie obligatoryjnego korzystania z formularzy w każdej sprawie, w tym, jak niniejsza, wieloosobowej, wielowątkowej, nie daje możliwości zrealizowania powyższego standardu.

## **UZASADNIENIE**

Grupa przestępcza zajmująca się wprowadzeniem do obrotu dopalaczy na terenie P. i innych krajów E. zaczęła funkcjonować na początku 2017r. Jej założycielem i pomysłodawcą był G. S. (1), z zawodu informatyk. D. B. (1) zarządzał ludźmi na terenie K., odpowiadał przed S. za proces dystrybucji i magazynowania dopalaczy. Do grupy D. B. (1) wprowadził B. R. – ten pracował na magazynach, odpowiadał za ich pozyskiwanie. R. N. także został zwerbowany przez D. B. (1) – był odpowiedzialny za pakowanie, rozwożenie, nadawanie przesyłek.

E. M. (1) dołączył do grupy namówiony przez B. – odpowiadał za pakowanie dopalaczy, rozwoził paczki we wskazane miejsca.

G. S. (1) w grudniu 2016r. przygotował stronę internetową p., za pomocą której dopalacze miały być sprzedawane. Sprzedaż miała odbywać się jedynie przez Internet, towar miał być wysyłany przez In P.. G. S. (1) miał dojście do dopalaczy w formie hurtowej.

Pierwszy magazyn grupa wynajęła na ul. (...) w K., następnie magazyn był w mieszkaniu B. R. na ul. (...) w K. (od około stycznia 2017r.), a następnie magazyn przy ul. (...) od czerwca 2017r., wynajęty od W. K..

Kolejno S. i B. kupili mieszkanie przy ul. (...) w K. na dane B. R. i tam też był magazyn grupy – od kwietnia 2018r. W lipcu 2018r. dopalacze z ul. (...) grupa przerzuciła do magazynu na ul. (...) w K.. Mieszkanie na ul. (...) sprzedano w sierpniu 2018r.

Dopalacze w formie hurtowej były zamawiane od S., który nadawał towar w paczkomacie w Ł., a w K. towar był odbierany.

(dowód: akta D. B. (1) tom IV k. 736-738, 747, tom V k. 823, tom VI k. 1042-1043 – wyjaśnienia D. B.)

Grupa sprzedawała dopalacze za pośrednictwem stron internetowych: p., R(...), R. (...), b., f., R(...). **Tylko sklep p. działał w P. (od grudnia 2016r. do połowy 2018r.),** pozostałe sklepy działały w H..

Żeby zakupić dopalacze klient wchodził na stronę sklepu, zaznaczał produkty, trafiały one do koszyka, system generował nr zamówienia i formę płatności – przelew lub przelew bitcoin. Jeśli klient wybierał zwykły przelew, to wyświetlał się nr rachunku – założony na podstawioną osobę, tzw. słupa. Jeśli klient wybrał przelew bitcoinem to wyświetlał się adres portfela, ilość bitcoina i czas na wpłatę. Po potwierdzeniu płatności zamówienie było kierowane do realizacji. Gotowy plik ze strony był wrzucany do menadżera paczek I. i tam oprogramowanie przerabiało to na gotowe etykiety wysyłkowe, które były drukowane na magazynach.

(dowód: akta D. B. (1) tom IV k. 738, 738v, 782, tom V k. 801, 926v wyjaśnienia D. B.;

akta główne sprawy: t.I, k.92-118 pismo z KP w G. wraz z wydrukami dot. przesyłek I., t.I, k.119 notatka urzędowa z dnia 7.06.2018 roku, wraz z płytą CD dot. przesyłek I. t.I, k.120-124 notatka urzędowa z dnia 7.06.2018 roku wraz z wydrukiem korespondencji dot. p., t.V, k.884-886 protokół zatrzymania rzeczy z dnia 07.06.2018 roku -przesyłka pocztowa z firmy (...) o numerze (...), t.VIII, k.1519-1530 dane przesłane z I. z programu Menadżer Paczek, wraz z płytą CD- którą zgrano na dysk T. (...)/2021, t.X, k.1880-1890 protokół oględzin paczki I. o numerze (...), t.X, k.1902-1905 protokół zatrzymania rzeczy z dnia 13 lipca 2018 r. od K. S. (1) z InPost P.,

t.X, k.1951-1957 pismo z I. dotyczące programu menadżer paczek i załączone płyty dnia 24 lipca 2018 r. – wraz z 3 płytami CD poz. 327- którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XI, k.2136-2147 protokół oględzin i otwarcia paczek I. przez (...) W. wraz z dokumentacją fotograficzną z dnia 19 września 2018 r.,

t.XI-XII, k.2196-2210 protokół oględzin i otwarcia paczek I. przez (...) S. wraz z dokumentacją fotograficzną z dnia 28 września 2018 r.,

t.XII, k.2346-2354 protokół zatrzymania rzeczy paczek w siedzibie I. w T.,

t.XII-XIII, k.2367-2410 dane uzyskane z I. dot. przesyłek,

t.XIII, k.2438-2442 protokół oględzin paczek zabezpieczonych przez Policję w siedzibie I. w T.,

t.XIII, k.2445-2452 pismo z (...) sp. z o.o. z dnia 18 czerwca 2018 r. w zakresie nadania paczek z kont menadżera paczek oraz materiał poglądowy ze zdjęciami do oględzin paczki z substancjami chemicznymi na terenie I. wraz z płytą CD, poz. 343 - którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XIII, k.2498-2503 protokół oględzin nagrania monitoringu z punktu I. w T. wraz załącznikami,

t.XIV, k.2730-2731 dane z BlueMedia- potwierdzenie zasilania konta przez eCard dla I. z w/w konta zgodnie z opisem 3 przelewami ; wskazanie obrotów i przepływu gotówki - dane z (...) w zakresie przelewów z konta M. P. (1)

t.XV, k.2883-2886, k.2888, k.2890 wydruki z monitoringu i dane I. wraz z płytami CD, poz. 297, oraz 298- którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XV, k.2891-2894 analiza kryminalna (...) w zakresie porównania danych użytkowników zamawiających paczki przez I. w okresie 2017 r. i 2018 r. jakie uzyskano w firmie (...),

t.XV, k.2896- analiza punktów i dat dostarczania paczek,

t.XV, k.2899-2919 protokół oględzin rzeczy z dnia 24 października 2018 r.- protokół oględzin przesyłek pocztowych zabezpieczonych w siedzibie firmy (...) jakie nadano ze strony p. wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.XV, k.2924-2942 protokół oględzin przesyłek pocztowych zabezpieczonych w siedzibie firmy (...) jakie nadano ze strony p. wraz z dokumentacją fotograficzną

t.XV, k.2943-2954 - protokół oględzin przesyłek pocztowych zabezpieczonych w siedzibie firmy (...) jakie nadano ze strony p. wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.XVI, k.3100-3123 ustalenia Wydziału dw. z Cyberprzestępczością KWP S. dot. p.,

t.XXI, k.4085-4089 protokół oględzin rzeczy z dnia 02 października 2018 r. paczek przesyłanych przez I. przez KWP w K. wraz z płytą z dokumentacją fotograficzną wraz płytą CD poz. 389- którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XXIII, k.4518-4530 ustalenia dot. operacji przeprowadzanych na portfelach B. należących do sklepów r. oraz b., należące do M. W. (1) oraz M. K. (1) wraz z płytą CD poz. 1061- którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XXIV, k.4631-4643 ustalenia dot. portfeli BitCoin polskich sklepów z dopalaczami, wraz z danymi w powyższym zakresie,

t.XXIX, k.5748- 5851 protokół oględzin rzeczy z dnia 25 października 2019 r. koperty z zawartością płyty z nagrania z monitoringu z placówki firmy (...) w T.,

t.XXIX, k.5944-5954 protokół oględzin z dnia 04 listopada 2019 r. koperty z zawartością płyty z nagrania z monitoringu z placówki firmy (...) w K.,

t.XL, k.7905-7920 protokół oględzin strony internetowej romonster.io wraz z płytą- którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XLII, k.8208 płyta CD-R z dokumentacją fotograficzną otwarcia przesyłek I. z opinii (...) poz.1224, którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XLIII, k.8591-8605 opinia Laboratorium Informatyki sądowej VS Data G., dot. analizy portfeli kryptowaluty BitCoin,

t.XLVIII, k.9516-9525 (z dnia 3.07.2020 roku), k.9526-9527 (z dnia 3.07.2020 roku)- wyjaśnienia B. N. (1)

Pieniądze ze sprzedaży dopalaczy trafiały na konta podstawionych osób, tzw. słupów, a następnie, na założone na ich dane konta na giełdach kryptowalutowych: b., b. (...) i k.. Potem pieniądze były wymieniane na kryptowaluty – tym zajmował się D. B. (1), a następnie G. S. (1) podawał mu adres portfela, na jaki ma przelać środki.

(dowód: akta D. B. (1) tom IV k. 738v, 758, tom V k. 926v wyjaśnienia D. B.)

W okresie działalności sklepu p., D. B. (1) z rachunków kryptowalutowych założonych na podstawione osoby przelewał bitcoiny na swój „portfel”, za każdym razem generując nowy adres do wpłaty. S. polecił mu przelewać bitcoiny na wskazany przez siebie adres portfela, S. mówił, że ma możliwość szybkiej wymiany bitcoinów na pieniądze. D. B. (1) dodatkowo „miksował” bitcoiny, które wychodziły z portfeli słupów na portfel wskazany przez S..

(dowód: akta D. B. (1) tom V k. 927 wyjaśnienia D. B.)

Przez pierwsze 3 miesiące działalności grupy pieniądze były reinwestowane, spłacano też to, co zainwestował S. – około 30.000 zł. Potem B. i S. dzielili zysk po połowie. B. pieniądze (swoj zysk) odbierał w paczkomatami w Ł. – generował etykietę w menadżerze paczek In P. i przekazywał S., który ją wykorzystywał, by umieścić paczkę w paczkomacie (dzięki temu paczki z pieniędzmi nie były przemieszczane między paczkomatami). **S. mówił, że przy podziale pieniędzy trzeba uwzględnić 3% prowizji za wymianę B. na złotówki.**

Wraz z rozwojem sklepu, rosły też płace członków grupy:

- D. B. (1) uzyskiwał 70-80 tys. zł miesięcznie, do jesieni 2018r. uzyskał kwotę rzędu 800-900 tys. zł, następnie ze sprzedaży dopalaczy z terenu H. (od września 2018r.) dodatkowo kwotę rzędu 150.000-200.000 zł,

- B. R. zaczynał od 2.500 zł miesięcznie, potem uzyskiwał 6.000 zł miesięcznie,

- D. D. (1) zaczynał od kwoty 2.000 zł miesięcznie, potem uzyskiwał 3.500 zł miesięcznie,

- R. N. uzyskiwał 5.000 zł miesięcznie,

- E. M. (1) zarabiał 5.000 zł – 6.000 zł miesięcznie,

- P. K. (1) uzyskiwał 10.000 zł za każdego pozyskanego „słupa”, dodatkowo 5.000 zł za rozwożenie paczek.

(dowód: akta D. B. (1) tom IV k. 738v-739, 748, 779, 782 wyjaśnienia D. B., akta sądowe k. 13833 – wyjaśnienia D. B.)

B. R. i D. B. (1) nakłonili, pod koniec 2017r., do pracy przy pakowaniu dopalaczy, **D. D. (1)**. Ten ostatni pakował dopalacze w magazynie przy ul. (...) w K.. Pakował etykietowane pakiety z dopalaczami. Polecenia wydawał mu R., który z kolei wykonywał polecenia D. B. (1). Dopapalacze były pakowane według zlecenia z komputera, który znajdował się na magazynie, w komputerze znajdowało się zestawienie klientów i zamówień, był podpięty (...) szyfrujący – było zestawienie osób i towaru, który należy im zapakować, to wszystko było powiązane ze stroną „p”. D. D. (1) pracował 3 miesiące przy pakowaniu paczek. Zdarzało się też, że z R. odbierali z In P. dużą paczkę, w której znajdowały się dopalacze – było to przez nich wyładowywane i przepakowywane do mniejszych zamówień. Znajdowały się tam kryształ, proszek, tabletki, susz roślinny. D. zajmował się też przewożeniem samochodem B. R. – seledynową T. – paczek do paczkomatów In P.. Jeździł z nim R.. Wozili paczki do paczkomatów na terenie K.. D. uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie 2.000 zł miesięcznie, dostawał też dopalacze.

B. pojawiał się w magazynie na ul. (...) raz w tygodniu, sprawdzał jak pozostali pracują.

R. pakował towar do paczek, miał wówczas na rękach rękawiczki lateksowe oraz maseczkę higieniczną na twarzy, D. nie miał kontaktu z towarem, a tylko z opakowaniem zewnętrznym. Dziennie nadawali 40-50 paczek, później nawet do 80 paczek dziennie.

Dopalacze na magazynie znajdowały się w walcowych pojemnikach, najpopularniejszy był kryształ. Dopapalacze przywozili z paczkomatu i przepakowywali w mniejsze opakowania.

R. N. ps. (...) przyjeżdżał do magazynu dwa razy w tygodniu i nadzorował R. i D. przy pakowaniu.

D. jeździł z R. i B. do P. K. (1) ps. (...) do komisju na ul. (...) w K..

(dowód: wyjaśnienia D. D. t.LIII, k.10532-10535 (z dnia 14.01.2020 roku wraz z załącznikiem, k.10536), k.10537 (z dnia 14.01.2020 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k.10538-10539 (z dnia 17.04.2020 roku), k. 10540-10544 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 25.05.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10545-10558), k.10559-10563 (z dnia 7.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10564-10570), k.10571-10574 (z dnia 26.10.2020 roku), k.10575 (z dnia 17.03.2021) akta o nazwie (...) - k.67-68 (z dnia 20.06.2021 roku, wraz z załącznikami, k. 71-72,

#### akta główne sprawy:

t.XXIV, k.4759-4761 (z dnia 10.09.2019 roku wraz z odpisem maszynowym), t.LXIII, k.12547-12549 (z dnia 30.08.2021 roku)- zeznania W. W. (1),

t.XXXIX, k.7620-7623 zeznania I. K. z dnia 24.11.2019 roku wraz z odpisem maszynowym,

t.XXXIX, k.7625-7628 zeznania J. K. (1) z dnia 24.11.2019 roku wraz z odpisem maszynowym, oraz materiałami przesłanymi przez świadka, k.7628a- (...),

t.XLIV, k.8611-8614 (z dnia 26.05.2020 roku), t.LXIII, k.12566-12567 (z dnia 14.09.2021 roku)- zeznania A. S. )

W 2018r. do grupy dołączył **B. L. (1)**. Jego rola polegała na odbieraniu paczek z dopalaczami z paczkomatów I. w różnych miejscach w P.. B. R., D. B. (1) i R. N. zostawili pod domem L. samochód F. (...) i dali telefon. Pieniądze na paliwo otrzymywał od D. B. (1). Kontaktował się telefonicznie z B. i R. przez aplikację S.. Średnio co dwa dni odbierał lub nadawał paczki składające się z jednego do trzech dużych kartonów, taki karton ważył 10-12 kg. Wysyłał paczki jeżdżąc do Ł., R., T., T., K., W., C., P. Tryb., K. – znajdowały się tam centrale In P., zazwyczaj pracownicy I. rozpakowywali duży karton nadany przez L. i wyciągali mniejsze paczki ze środka z etykietami, gotowe do nadania. Przez komunikator S. zazwyczaj informował D. B. (1), do którego miasta jedzie. Pieniądze na paliwo dawał mu B..

(dowód: wyjaśnienia B. L. t. LV, k.10886-10890 (z dnia 26.11.2019 roku), k.10891 (z dnia 28.11.2019 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k.10892-10894 ( z dnia 11.12.2019 roku wraz z załącznikami do protokołu, k.10895-10900), k.10901-10902 (z dnia 08.01.2020 roku), k. 10903-10906 (z dnia 7.02.2020 roku), k.10907-10908 (z dnia 6.04.2020 roku), k. 10913-10917 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 25.05.2020 roku wraz z załącznikami w postaci dokumentacji fotograficznej, k.10918-10931), k. 10932-10937 (z dnia 22.06.2020 roku), k. 10938-10943 (z dnia 23.06.2020 roku konfrontacja z W. W. (2)), k. 10944-10947 (z dnia 7.09.2020 roku), k.10948-10951 (z dnia 7.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10952-10957), k.10958-10961 (z dnia 26.10.2020 roku), k.10962-10963 (z dnia 17.03.2021 roku), akta o nazwie (...) - k.61-62 (z dnia 20.06.2021 roku, wraz z załącznikami, k. 65-66)- zeznania B. L. (1), (obecnie świadek, skierowano akt oskarżenia, oskarżony w sprawie PK XI WZ Ds. 12.2021, (...) SO w Łodzi prawomocnie skazany w dniu 02.02.2022 roku)

Na początku 2018r., do **E. M. (1)** przyjechał D. B. (1) i zaproponował mu pracę przy pakowaniu dopalaczy. E. M. (1) dołączył do grupy w maju 2018r. Odpowiadał za pakowanie towaru do paczek (towar odmierzał R.). Kilka razy nadawał przesyłki z dopalaczami w punktach In P.,

Rozpoczął pracę w magazynie na ul. (...), następnie pracował w magazynie na ul. (...) w K.. Pracując przy pakowaniu dla sklepu p. dostawał około 5.000 – 6.000 zł miesięcznie.

(dowód:

akta D. B. (1) tom IV k. 732, 779, tom V k. 802 wyjaśnienia D. B., akta sądowe k. 13833v – wyjaśnienia E. M.;

akta E. M. (1) tom V k. 827v - wyjaśnienia E. M.;

t.XXIV, k.4691-4703 opinia z zakresu badań genetycznych wydana przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w G. nr (...) z dnia 05 sierpnia 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

t.XXXIX, k.7713-7726 opinia Laboratorium Kryminalistyczne KWP w O. nr H- (...) z zakresu genetyki sądowej z dnia 26 listopada 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

t.XXXIX, k.7736-7766 opinia Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. z zakresu genetyki sądowej nr H- (...) z dnia 18 grudnia 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

t.XLVI, k.9075, k.9083 - dane dotyczące osoby E. M. (1)

t.XLVI, k.9076-9082 - dane dot. wyników zgodności profili DNA dot. kolejnej osoby w raz z danymi dot. tej osoby- M.,

t.LI, k.10086-10153 opinia nr (...) z dnia 19 kwietnia 2021 r. Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w S. z zakresu genetyki sądowej wraz z poniesionymi kosztami,

akta o nazwie (...)

t.I, k.12-13 dane z LK KWP w S. dot. danych genetycznych E. M. (1),

- t.I, k.86-87 (z dnia 21.06.2021 roku), k. 199 (z dnia 23.06.2021 roku z posiedzenia w przedmiocie t.a.), t.II, k.284-285 (z dnia 20.07.2021 roku), k.530-533 (z dnia 24.09.2021 roku), k.548-554 (z dnia 04.10.2021 roku), t.III, k.563-565 (z dnia 13.10.2021 roku, wraz z załącznikami k. 566-569), t.V, k.827-830 (z dnia 24.01.2022 roku), k.833 (z dnia 24.01.2022 roku), k.989-990 (z dnia 17.03.2022 roku)- wyjaśnienia E. M. (1),

t.II, k.203-216 opinia nr (...) wydana na podstawie badań z zakresu genetyki sądowej wydana przez LK KWP w S.,

t.II, k.289-292 protokół oględzin dowodu rzeczowego poz. 55 z wykazu XX/319/19/P w zestawieniu z danymi dowodów rzeczowych z poz. 300 i 303 wykazu LXXII/375/18/P dot. podejrzanego E. M. (1),

t.III, k. 536-541 opinia nr (...) z dnia 23.09.2021 roku wydana na podstawie badań daktyloskopijnych przez LK KWP w S., wraz z rachunkiem,

t.III, k. 573-578 opinia nr (...) z dnia 22.10.2021 roku wydana na podstawie badań daktyloskopijnych przez LK KWP w S., wraz z rachunkiem,

t.IV, k.689-718 opinia nr (...) wydana na podstawie badań z zakresu genetyki sądowej z dnia 27.10.2021 roku wydana przez LK KWP w S., wraz z rachunkiem,

t.IV, k. 719-724 opinia nr (...) z dnia 22.10.2021 roku wydana na podstawie badań daktyloskopijnych przez LK KWP w S., wraz z rachunkiem,

t.IV, k. 725-728 opinia nr (...) z dnia 19.11.2021 roku wydana na podstawie badań daktyloskopijnych przez LK KWP w S., wraz z rachunkiem.

W roku 2018 E. M. (1) był zarejestrowany do ubezpieczeń społecznych jako pracownik PPHU (...) (miesiące styczeń i luty) i uzyskał przychód podatnika z należności ze stosunku pracy: (brutto) 7.287,00zł tj. średnio 3.643,50 zł miesięcznie przy podziale na 2 miesiące (w przybliżeniu netto 6.355,12zł / 3.177,56zł). Odnotowano 3 przelewy z tytułu wynagrodzenia (w tym rozliczenia końcowego) od PPHU (...) na kwoty od 1.680,00zł do 1.850,59zł na łączną kwotę 5.274,16zł.

Ponadto odnotowano 3 wpłaty we wpłatomacie o łącznej wartości **4.350,00zł** (na kwoty 1.900,00zł - 11.01.2018r., 500,00zł - 27.05.2018r. oraz 1.950,00zł - 03.07.2018r.). Na podstawie historii transakcji można wskazać, że środki te nie pochodziły z zaksięgowanych wpłat wynagrodzenia z PPHU (...).

W dniu 14.08.2018r. odnotowano przelew krajowy (uznanie na rachunku) na kwotę 11.942,00zł z rachunku bankowego nr (...) należącego do N. K..

***Dodatkowo odnotowano 4 wpłaty (gotówkowe) dokonane w placówce banku:***

***05.09.2018 - 10.400,00zł, 10.09.2018 - 10.000,00zł, 12.10.2018 - 2.800,00zł, 06.11.2018 - 7.000,00zł - łącznie 30.200,00zł.***

Odnotowano także 4 przelewy od spółki (...) na łączną kwotę 2.015,45zł (569,99zł - 12.04.2018r, 617,49zł - 07.05.2018r., 626,98zł - 01.08.2018r. oraz 170,99zł - 08.08.2018r.).

Ponadto w dniu 22.03.2018r. odnotowano przelew krajowy (uznanie na rachunku) na kwotę 1.000,00zł z rachunku bankowego nr (...) należącego do S. R. / A. R. ul. (...); (...)-(...) M.. Natomiast w dniu 06.08.2018r. odnotowano przelew bankowy (uznanie na rachunku) na kwotę 600,00zł z rachunku bankowego nr (...) należącego do B. G. (1) ul. (...); (...)-(...) D..

W roku 2019 E. M. (1) był zarejestrowany do ubezpieczeń społecznych jako pracownik (...). (...) S.C. - spółka (...) (miesiące sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień) i uzyskał przychód podatnika z należności ze stosunku pracy: (brutto) 30.000,00zł tj. średnio 6.000,00zł miesięcznie przy podziale na 5 miesięcy (w przybliżeniu netto 22.012,75zł / 4.402,55zł).

Odnotowano 4 przelewy z tytułu wynagrodzenia od (...).NET w wysokości 4.247,43zł każda (za sierpień 11.09.2019r., za wrzesień 01.10.2019r., za październik 04.11.2019r., za listopad 03.12.2019r.) na łączną kwotę 16.989,72zł. Wynagrodzenie za grudzień wpłynęło w dniu 07.01.2020r. w wysokości 4.300zł. Dało to łącznie wpływy z wynagrodzenia od (...).NET za 2019r. w wysokości 21.289,72zł.

W 2019 roku nie odnotowano żadnych innych zasileń rachunku z tytułu wynagrodzenia poza tymi od (...).NET (wrzesień - grudzień).

Natomiast **odnotowano następujące wpłaty gotówkowe: 02.01.2019 - 9.000,00zł, 28.02.2019 - 30.900,00zł, 18.12.2019 - 35.900,00zł- łącznie 75.800,00zł.**

Ponadto odnotowano 2 przelewy z tytułu wypłaty odszkodowania z TUZ- 6.01.2019 - 26.900,00zł oraz 15.02.2019 - 4.100,00zł- łącznie 31.000,00zł.

Przy czym jak wynika z historii rachunku wpłata 30.900,00zł (28.02.2019r.) była niezależna od środków z odszkodowania, a w dniu 15.03.2019r. E. M. (1) dokonał wypłaty w placówce banku 50.000,00zł.

W dniu 30.04.2019r. odnotowano przelew krajowy (...) (uznanie na rachunku) na kwotę 7.730,00zł (zwrot kwoty za wynajem) z rachunku bankowego nr (...) należącego do K. S. (2) Przedsiębiorstwo.

W dniu 12.11.2019r. odnotowano przelew krajowy (...) (uznanie na rachunku) na kwotę 50.000,00zł (bez tytułu) z rachunku bankowego nr (...) należącego do N. K., (niezależnie od tych środków w dniu 18.12.2019r. E. M. (1) wpłacił 35.900zł o których wspomniano powyżej).

W dniu 19.12.2019r. dokonano dwóch przelewów z rachunku E. M. (1) do (...):

na rachunek (...)- kwota 40.557,00zł z tytułu „wkład własny mieszkanie (...) E. M. (1)”,

na rachunek (...) kwota 1.524,00zł z tytułu „zakup udziału w nieruchomości infrastrukturalnej E. M. (1)”.

W dniu 29.12.2019r. dokonano dwóch przelewów z rachunku E. M. (1) na łączną kwotę 10.000,00zł (2 x 5.000,00zł) na rachunek (...) należący do J. K. (2).

W roku 2020 E. M. (1) był zarejestrowany w Miejskim Urzędzie Pracy w K. jako osoba bezrobotna niepobierająca zasiłku dla bezrobotnych od 24 lutego 2020 roku do 11 czerwca 2020 roku i z tego tytułu objęty był ubezpieczeniem zdrowotnym. Brak informacji o zatrudnieniu.

W dniu 13.01.2020r. dokonano przelewu z rachunku E. M. (1) na kwotę 15.500,00zł (tytuł: faktura) na rachunek (...) należący do N. K., a następnie w dniach 11.03.2020r. i 19.03.2020r. odpowiednio 1.440,00zł oraz 2.700,00zł.

**W 2020r.** dokonano 4 przelewów z rachunku E. M. (1) na łączną kwotę 30.000,00zł (3 x 9.000,00zł oraz 3.000,00 – 26,28 sierpnia oraz 1,2 września) na rachunek (...) należący do J. K. (2).

***Ponadto dokonano zasileń rachunku E. M. (1) poprzez wpłaty:***

16.2.2020 - 1.500,00zł 10.03.2020 - 10.000,00zł 11.05.2020 - 1.000,00zł

10.6.2020 - 1.400,00zł 09.07.2020 - 2.100,00zł 12.08.2020 - 2.630,00zł

łącznie 18.630zł

W 2020r. odnotowano dwa przelewy z rachunku (...) (transze kredytu) na łączną kwotę 50.000,00zł:

19.08.2020 (...) 3 TR 20.000,00zł

26.08.2020 (...) 4 TR 30.000,00zł. (k.312-320 akt o nazwie (...)).

**Dowód:**

akta o nazwie (...)

t.I, k.14-32 protokół oględzin danych uzyskanych z S. Bank dot. rachunku bankowego E. M. (1),

t.I, k.33-51 protokół oględzin danych uzyskanych z A. Bank dot. rachunku bankowego E. M. (1),

t.II, k.312-320 protokół oględzin danych uzyskanych z Drugiego Urzędu Skarbowego w O. oraz ZUS dot. E. M. (1),

t.II, k.325 protokół oględzin dysku twardego laptopa A. zabezpieczonego od E. M. (1),

W połowie 2018r. członkowie grupy musieli „przeczekać”, zaprzestać działalności przestępczej. Przebywali wówczas na działce B. R., pod K. w miejscowości S. - M.. Było to związane z działaniami Policji i zamknięciem sklepu dopalaczami w K.. Na działce, R. i L. przebywali około 2 tygodnie, jedzenie przywoził im W. W. (2). W tym czasie dwa razy na działkę przyjechał D. B. (1).

D. B. (1) polecił zakopanie kwasu znajdującego się w baniakach na terenie działki.

B. L. (1) uczestniczył w zakopywaniu kartonów (wielkości jak wcześniej przewoził), owiniętych folią z czarnego streczu, w lesie. W. W. (2) razem z R. w nocy zakopywali w lesie 2 bańki po 25 litrów – było to po zamknięciu stacjonarnego sklepu z dopalaczami w K..

(dowód: wyjaśnienia W. W. t. LV k. 10941, wyjaśnienia B. L. t. LV, k. 10932-10937 (z dnia 22.06.2020 roku), k. 10938-10943 (z dnia 23.06.2020 roku konfrontacja z W. W. (2)), k. 10944-10947 (z dnia 7.09.2020 roku), k.10948-10951 (z dnia 7.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10952-10957), k.10958-10961 (z dnia 26.10.2020 roku), k.10962-10963 (z dnia 17.03.2021 roku), akta o nazwie (...) - k.61-62 (z dnia 20.06.2021 roku, wraz z załącznikami, k. 65-66, akta D. B. (1) tom V k. 801 - wyjaśnienia D. B. (1))

Z. baniaki zostały ujawnione i przeprowadzono badania cieczy, które się w nich znajdowały.

W dniu 03 lipca 2020 r. Laboratorium Kryminalistyczne Policji w K. wydało opinię nr (...) z zakresu badań chemicznych. W wyniku przeprowadzonych badań powzięto następujące wnioski.

Przezroczysta, bezbarwna ciecz oznaczona Nr 1 o objętości około 17 litrów oraz przezroczysta, bezbarwna ciecz oznaczona Nr 2 o objętości około 26 litrów to mieszanina kwasu solnego (chlorowodorowego) (HC1) oraz kwasu siarkowego (VI) (...).

Kwas solny ma szerokie zastosowanie m.in. w przemyśle włókienniczym, tworzyw sztucznych, farmaceutycznym, może być również wykorzystywany w drugim etapie produkcji amfetaminy metodą L..

Kwas siarkowy ma duże znaczenie w różnych gałęziach przemysłu, służy np. do produkcji innych kwasów, do wyrobu barwników, włókien sztucznych, nawozów sztucznych, może być również wykorzystywany w końcowym, trzecim etapie produkcji amfetaminy metodą L..

Kwas chlorowodorowy (H.) oraz kwas siarkowy (VI) zaliczane są do kategorii 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr (...) w sprawie prekursorów narkotykowych z dnia 20 listopada 2013 r. (wraz z późniejszymi zmianami).

W próbce oznaczonej jako nr 3 metodami dostępnymi w LK KWP K. nie stwierdzono substancji kontrolowanych przez Ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii. Stwierdzono obecność dichlorometanu. Dichlorometan stosuje się głównie jako rozpuszczalnik do reakcji oraz ekstrakcji. Znajduje zastosowanie w wielu branżach i gałęziach przemysłu, w przemyśle farmaceutycznym, do usuwania starych powłok malarskich, czyszczenia kamienia.

W dniu 20 sierpnia 2020 r. Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji wydało opinię o nr (...) z zakresu chemii, przeprowadzonej na poniższym materiale dowodowym:

- bezbarwna ciecz znajdująca się w butelce szklanej o pojemności 500 ml z etykietą „Alkohol etylowy. ..”, która jest (zgodnie z ww. postanowieniem) próbką substancji pobraną z kanistra oznaczonego nr 1.



- bezbarwna ciecz znajdująca się w butelce szklanej o pojemności 500 ml z etykietą „Etylowy alkohol ...”, która jest (zgodnie z ww. postanowieniem) próbką substancji pobraną z kanistra oznaczonego nr 2.
- bezbarwna ciecz znajdująca się w butelce szklanej o pojemności 500 ml z etykietą „Etylowy alkohol ...”, która jest (zgodnie z ww. postanowieniem) próbką substancji pobraną z kanistra oznaczonego nr 3.

Na podstawie przeprowadzonych badań uzyskano następujące wnioski. Materiał dowodowy w postaci cieczy oznaczonych nr 1 i nr 2 to kwas solny (chlorowodorowy, HCl) o stężeniu zbliżonym do produktów dostępnych handlowo.

Materiał dowodowy w postaci cieczy oznaczony nr 3 to chlorek metylenu (dichlorometan) zawierający prawdopodobnie śladowe ilości jednego z izomerów chloropropiofenonu. Kwas solny (chlorowodorowy) jest odczynnikiem chemicznym, który ma szerokie zastosowanie w przemyśle. W przypadku syntez chemicznych stosowanych do otrzymywania narkotyków syntetycznych stosowany jest w celu zapewnienia odpowiedniego odczynu roztworów podczas reakcji, jako reagent, a także służy do przeprowadzania substancji (np. mefedronu, C., metaamfetaminy) z postaci wolnej zasady w postaci soli czyli chlorowodorek1. Zakładając, że zabezpieczony kwas solny oznaczony nr 1 i 2 ma stężenie około 35% (oszacowanie w oparciu o gęstość cieczy), na podstawie stechiometrii równania reakcji strącania soli - chlorowodoru C. i założeniu 100% wydajności procesu, można szacować, że przy użyciu zabezpieczonego kwasu solnego w ilości 43 litrów można otrzymać około 112 kg chlorowodoru C.. Kwas chlorowodorowy wymieniony jest w załączniku nr 1 w kategorii 3 Rozporządzenia (WE) nr 273/04 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów narkotykowych. Chlorek metylenu (dichlorometan) to rozpuszczalnik organiczny, który przy reakcjach syntezy używany jest do zapewnienia odpowiedniego środowiska reakcji oraz do oczyszczenia powstałych półproduktów i produktu końcowego. Stosowany jest między innymi przy syntezie mefedronu, 3-C. i 4- (...). Podczas tego typu syntez może być używany na paru etapach reakcji. Na podstawie ilości rozpuszczalników stosowanych podczas syntezy nie można określić wydajności procesu produkcji substancji. Chlorek metylenu nie jest kontrolowany ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii ani ww. rozporządzeniem dotyczącym prekursorów narkotykowych. C. jest prekursorem do produkcji chorometkatynonu (C.). Ze względu na śladowe ilości, które prawdopodobnie zidentyfikowano w cieczy nr 3 nie można szacować na jego podstawie ilości produkowanego produktu. C. nie jest kontrolowany ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii ani ww. rozporządzeniem dotyczącym prekursorów narkotykowych.

( dowód: akta główne sprawy

t. LV, k.10886-10890 (z dnia 26.11.2019 roku), k.10891 (z dnia 28.11.2019 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k.10892-10894 ( z dnia 11.12.2019 roku wraz z załącznikami do protokołu, k.10895-10900), k.10901-10902 (z dnia 08.01.2020 roku), k. 10903-10906 (z dnia 7.02.2020 roku), k.10907-10908 (z dnia 6.04.2020 roku), k. 10913-10917 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 25.05.2020 roku wraz z załącznikami w postaci dokumentacji fotograficznej, k.10918-10931), k. 10932-10937 (z dnia 22.06.2020 roku), k. 10938-10943 (z dnia 23.06.2020 roku konfrontacja z W. W. (2)), k. 10944-10947 (z dnia 7.09.2020 roku), k.10948-10951 (z dnia 7.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10952-10957), k.10958-10961 (z dnia 26.10.2020 roku), k.10962-10963 (z dnia 17.03.2021 roku), akta o nazwie (...) - k.61-62 (z dnia 20.06.2021 roku, wraz z załącznikami, k. 65-66)- wyjaśnienia B. L. (1) ,

t.LX, k.11814-11817 (z dnia 27.05.2020), k. 11818-11820 (z dnia 28.05.2020), k. 11821-11822 (z dnia 28.05.2020 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k. 11823-11828 (z dnia 23.06.2020 roku- konfrontacja z B. L. (1)), k.11829-11833 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 23.06.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.11834-11845), k.11846-11849 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 24.06.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.11850-11859), k. 11860 (z dnia 25.08.2020 roku), k. 11861-11864 ( z dnia 23.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k. 11865-11866), k. 11935-11936 (z dnia 17.11.2020 roku), k.11937-11938 (z dnia 22.03.2021 roku) – wyjaśnienia W. W. (2) ,

t.LX, k.11912-11919 opinia nr (...) wydana przez LK KWP w dniu 09.07.2020 roku na podstawie badań daktyloskopijnych,

t.LX, k.11920-11921 opinia nr (...) wydana przez LK KWP w dniu 03.07.2020 roku na podstawie badań chemicznych,

t.LX, k.11922-11925 opinia nr (...) wydana przez LK KWP w dniu 23.07.2020 roku na podstawie badań daktyloskopijnych,

t.LX, k.11926-11928 opinia nr (...) z przeprowadzonych badań chemicznych sporządzona przez (...) w W.,

t.LX, k.11929-11934 opinia nr (...) wydana przez LK KWP w dniu 2.09.2020 roku na podstawie badań daktyloskopijnych

Część z w/w dopalaczy – znajdujące się w kartonach zakopanych w lesie – została przewieziona do K., **do lokalu przy ul. (...)** i pozostawała w dyspozycji Ł. P., D. B. (1), W. W. (2), B. L. (1), B. R., R. N..

### **dowód:**

#### akta główne sprawy

t.LIII, k.10532-10535 (z dnia 14.01.2020 roku wraz z załącznikiem, k.10536), k.10537 (z dnia 14.01.2020 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k.10538-10539 (z dnia 17.04.2020 roku), k. 10540-10544 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 25.05.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10545-10558), k.10559-10563 (z dnia 7.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10564-10570), k.10571-10574 (z dnia 26.10.2020 roku), k.10575 (z dnia 17.03.2021) akta o nazwie (...) - k.67-68 (z dnia 20.06.2021 roku, wraz z załącznikami, k. 71-72)- wyjaśnienia D. D. (1) ,

t. LV, k.10886-10890 (z dnia 26.11.2019 roku), k.10891 (z dnia 28.11.2019 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k.10892-10894 ( z dnia 11.12.2019 roku wraz z załącznikami do protokołu, k.10895-10900), k.10901-10902 (z dnia 08.01.2020 roku), k. 10903-10906 (z dnia 7.02.2020 roku), k.10907-10908 (z dnia 6.04.2020 roku), k. 10913-10917 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 25.05.2020 roku wraz z załącznikami w postaci dokumentacji fotograficznej, k.10918-10931), k. 10932-10937 (z dnia 22.06.2020 roku), k. 10938-10943 (z dnia 23.06.2020 roku konfrontacja z W. W. (2)), k. 10944-10947 (z dnia 7.09.2020 roku), k.10948-10951 (z dnia 7.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.10952-10957), k.10958-10961 (z dnia 26.10.2020 roku), k.10962-10963 (z dnia 17.03.2021 roku), akta o nazwie (...) - k.61-62 (z dnia 20.06.2021 roku, wraz z załącznikami, k. 65-66)- wyjaśnienia B. L. (1) ,

t.LVIII, k.11503-11508 (z dnia 05.08.2020 r.), k.11509-11510 (z posiedzenia Sadu w przedmiocie t.a. z dnia 5.08.2020 roku), k. 11529-11530 (z dnia 16.11.2020 roku), k.11531 (z dnia 18.11.2020 roku), k.11558-11560 (z dnia 8.12.2020 roku), k.11561-11564 (z dnia 9.12.2020 roku konfrontacja z M. S. (1)), k.11565-11568 (z dnia 9.12.2020 roku konfrontacja z P. M. (1)), k.11569-11572 (z dnia 9.12.2020 roku z P. K. (1)), k.11573 (z dnia 2.03.2021 roku)- wyjaśnienia Ł. P. oraz protokoły konfrontacji z jego udziałem,

t.LX, k.11814-11817 (z dnia 27.05.2020), k. 11818-11820 (z dnia 28.05.2020), k. 11821-11822 (z dnia 28.05.2020 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k. 11823-11828 (z dnia 23.06.2020 roku- konfrontacja z B. L. (1)), k.11829-11833 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 23.06.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.11834-11845), k.11846-11849 (protokół z eksperymentu procesowego z dnia 24.06.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k.11850-11859), k. 11860 (z dnia 25.08.2020 roku), k. 11861-11864 ( z dnia 23.09.2020 roku wraz z dokumentacją fotograficzną, k. 11865-11866), k. 11935-11936 (z dnia 17.11.2020 roku), k.11937-11938 (z dnia 22.03.2021 roku) – wyjaśnienia W. W. (2) ,

akta o nazwie (...)

t.IV, k. 793, tom V k. 802 wyjaśnienia D. B. (1)

***W dniu 19 listopada 2018 r. dokonano przeszukania lokalu przy ul. (...) w K., a następnie dokonano jego oględzin, zabezpieczając łącznie około 152,5kg brutto środków i substancji.***

Lokal przy ul. (...) w K. został wynajęty na podstawie „Umowy najmu pomieszczenia biurowego” z dnia 1 czerwca 2018 roku od wynajmującego czyli Spółdzielni (...) w K. z siedzibą w K. przez najemcę tj. Ł. P. legitymującego się dowodem osobistym seria (...) wydanym przez Prezydenta Miasta K.. Umowa została zawarta na czas nieograniczony od dnia 1 czerwca 2018 roku a miesięczny czynsz został ustalony w wysokości 400zł. W umowie zastrzeżono, że najemca zobowiązuje się m.in. do nie podnajmowania lokalu lub jego części. Na umowie widnieje odrębny podpis (...). Zgodnie z zapisem w umowie najemca miał wykonywać w wynajmowanym pomieszczeniu usługi swojej firmy.

Ze względu na zmiany w sytuacji prawnej lokalu w dniu 6 lipca 2018 roku sporządzona została „Umowa najmu lokalu użytkowego” zawarta w celu uregulowania sytuacji prawnej lokalu. Umowa dotyczyła w/w pokoju biurowego nr (...) (lokal nr (...)) tyle, że wynajmującym była Gmina K. reprezentowana przez Dyrektora Miejskiego Zarządu (...) w K., natomiast najemcą pozostał Ł. P., PESEL (...). Również w tej umowie miesięczny czynsz został ustalony na 400zł, a w paragrafie 5 umowy zapisano „bez zgody wynajmującego lokal nie może być oddany osobie trzeciej w bezpłatne używanie ani podnajem, tak w całości jak i w części pod rygorem rozwiązania umowy najmu bez wypowiedzenia”. Umowa ta została zawarta na czas nieokreślony od dnia 1 lipca 2018 roku, przy czym Ł. P. podpisał ją w dniu 10 lipca 2018 roku (odrębne podpisy). Zgodnie z zapisem w umowie najemca miał prowadzić w wynajmowanym pomieszczeniu działalność magazynową (w organizacji) w oparciu o stosowne pozwolenia oraz decyzje administracyjne zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto w związku z zawarciem niniejszej umowy sporządzona została „Umowa wekslowa” będąca zabezpieczeniem wykonania umowy najmu, na której również widnieją odrębne podpisy (...). Do kontaktu najemca podał numer (...).

dowód:

akta główne sprawy:

t.XLVI, k.9019-9046 analiza postępowania PO w K. dot. Ł. P., wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.LVII, k.11225-11226 protokół przeszukania pomieszczeń biurowych przy ul. (...) w K. z dnia 19 listopada 2018 r., dot. Ł. P.,

t.LVII, k.11230-11232 protokół zatrzymania rzeczy od J. M. z dnia 19 listopada 2018 r.,

t.LVII, k.11233 pismo dot. przesłania podpisanych dokumentów dot. lokalu położonego przy ul. (...), IV piętro, pok. 19 – P. Ł. (1) z dnia 11 lipca 2018 r.,

t.LVII, k.11234-11237 umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 06 lipca 2018 r. pomiędzy Gminą K. a Ł. P.,

t.LVII, k.11238 umowa wekslowa zawarta w dniu 06 lipca 2018 r. zawarta pomiędzy Gminą K. a Ł. P.,

t.LVII, k.11239-11240 umowa najmu pomieszczenia biurowego zawarta w dniu 01 czerwca 2018 pomiędzy Spółdzielnią (...) w K. z siedzibą w K. a Ł. P.,

t.LVII, k.11241-11277 protokół oględzin miejsca pomieszczenie biurowe K. ul. (...) z dnia 19 listopada 2018 r. wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.LVII, k.11278 notatka urzędowa dotycząca badań wstępnych losowo wybranego materiału dowodowego z dnia 20 listopada 2018 r.,

t.LVII, k.11279 notatka urzędowa z dnia 22 listopada 2018 r. dot. A. K. (1),

t.LVII, k.11280-11282 (z dnia 27 listopada 2018 r. wraz z tablicą poglądową k.11283),

t.LVII, k.11284-11286 opinia nr HE-TM-5481-52/18 z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych,

t.LVII, k.11287 notatka urzędowa z dnia 21 listopada 2018 r. dot. Ł. P. i M. P. (2),

t.LVII, k.11291-11292 Informacja o najemcach z Miejskiego Zarządu Budynków w K. z dnia 12 lutego 2019 r.,

t.LVII, k.11295-11297 protokół zatrzymania rzeczy od J. M. z dnia 26 marca 2019 r.,

t.LVII, k.11298 odręczne wypowiedzenie umowy najmu przez Ł. P. z dnia 02 marca 2019 r.,

t.LVII, k.11299 wydruk wpłaty z (...) tytułem czynszu przez Ł. P.,

t.LVII, k.11327-11329 pismo z Poczta Polska S.A. z dnia 31 maja 2019 r. dot. przesyłek na nazwiska A. K. (1) oraz Ł. P.,

t.LVII, k.11330-11332 informacja z (...) dot. przesyłek na nazwiska Ł. P., A. K. (1) z dnia 26 czerwca 2019 r.,

t.LVII-LVIII, k.11333-11498 opinia nr (...) wydana przez LK KWP w K. z przeprowadzonych badań chemicznych z dnia 29 listopada 2019 r.,

t.LVIII, k.11499-11502 umowa najmu części lokalu użytkowego z dnia 01 czerwca 2018 r. zawarta pomiędzy Ł. P. a A. B.,

t.LVIII, k.11511-11512 notatka urzędowa z dnia 17 czerwca 2019 r. dot. logowań (...) nr (...),

t.LVIII, k.11513 notatka urzędowa z dnia 14 sierpnia 2020 r. dot. informacji o A. B.,

t.LVIII, k.11514-11515 informacja z bazy danych Prokuratury dot. A. B.,

t.LVIII, k.11516-11528 opinia nr (...) z przeprowadzonych badań dokumentów z dnia 18 września 2020 r. wydana przez LK KWP w K.,

t.LVIII, k.11532-11535 dokumentacja z S. Banku, dot. Ł. P.,

t.LVIII, k.11536-11557 dokumentacja z (...), dot. Ł. P.,

***W skład zabezpieczonych w lokalu przy ul. (...) w K. substancji wchodziły:***

w 3 909,708 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową N-etyloheksedron; 1965, 253 gram sproszkowanej i stałej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 3-C.; 43 014, 478 gram sproszkowanej i stałej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 4-C.; nowych substancji psychoaktywnych w postaci: 6252, 64 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną 4 - (...); 3458, 512 gram sproszkowanej i stałej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną 4 - (...); 64, 42 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną 3 - (...); 1815, 542 gram stałej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną (...); 195, 299 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną (...); 5 825, 871 gram suszu roślinnego zawierającego w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną (...); 551, 884 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną 4-metylo-N, (...); 159, 77 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną 3-M.; 772, 418 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną mexedron; środków odurzających w postaci: 17 544, 501 gram suszu roślinnego zawierającego w swoim składzie chemicznym

środek odurzający (...); 4 665, 84 gram suszu roślinnego zawierającego w swoim składzie chemicznym środek odurzający 5 - (...); 4 859, 9 gram suszu roślinnego zawierającego w swoim składzie chemicznym środek odurzający (...); oraz mieszanin tych środków i substancji: 3 480, 62 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 3-C. i nową substancję psychoaktywną 4 - (...); 2 268, 023 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 3-C. i 4-C.; 18 863, 94 gram suszu roślinnego zawierającego w swoim składzie chemicznym nową substancję psychoaktywną (...) i środek odurzający (...); 1 214, 14 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 3-C., nową substancję psychoaktywną 4-metylo-N, (...) i nową substancję psychoaktywną 4 - (...); 2 219, 77 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 4-M. i nową substancję psychoaktywną 4 - (...); 0, 248 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 4-M. i 3-C.; 0, 334 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 4-C. i nową substancję psychoaktywną 4-metylo-N, (...); 0, 818 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 4-C. i nową substancję psychoaktywną 3 - (...); 2, 898 gram suszu roślinnego zawierającej w swoim składzie chemicznym środek odurzający (...) i (...); 18, 329 gram sproszkowanej substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 4-C. i N-etyloheksedron; **wszystko o łącznej masie netto 121 kg 125,156 gramów.**

Stan prawny poszczególnych zidentyfikowanych podczas przeprowadzonych badań substancji:

N-etyloheksedron wymieniony jest w wykazie substancji psychotropowych, grupa I-P, stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018 r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym N-etyloheksedron stanowi substancję psychotropową.

3-C. (3-chlorometkatynon, klofedron) oraz jego sole wymienione są w wykazie substancji psychotropowych, grupa I-P, stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 3-C. stanowi substancję psychotropową.

4-C. (4-chlorometkatynon, klefedron) oraz jego sole wymienione są w wykazie substancji psychotropowych, grupa I-P, stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 4-C. stanowi substancję psychotropową.

4 - (...) (4-etyloetkatynon) oraz jego sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 4 - (...) stanowi nową substancję psychoaktywną.

Na podstawie analizy struktury chemicznej 3 - (...) (3-etyloetkatynon) jest zaliczany do grupy II - (...) opisanej w punkcie 3 wykazu nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia (...) z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 3 - (...) stanowi nową substancję psychoaktywną.

(...) była wymieniona w wykazie środków odurzających, grupa I-N, stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o

przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym (...) stanowił środek odurzający.

Od dnia 27.09.2019r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku (Dz. U. z 2019 roku poz. 1745) zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Zgodnie z nowym Rozporządzeniem (...) wymieniona jest w wykazie substancji psychotropowych, grupa II-P, stanowiącym załącznik nr 1 i w związku z tym od dnia 27.09.2019 roku, zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym (...) stanowi substancję psychotropową.

4 - (...) (4-chloroetkatynon) oraz jego sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 4 - (...) stanowi nową substancję psychoaktywną. 3 - (...) (3-chloroetkatynon) oraz jego sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 3 - (...) stanowi nową substancję psychoaktywną. Kofeina, kreatyna, sacharoza oraz mentol nie są wymienione w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Na podstawie analizy struktury chemicznej nie można ich również zaliczyć do żadnej z grup opisanych w powyższym rozporządzeniu. Według zapisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) kofeina, kreatyna i mentol nie są substancjami psychotropowymi, środkami odurzającymi ani nowymi substancjami psychoaktywnymi. Zgodnie z art. 4 pkt 27 brak również podstaw aby materiał dowodowy zawierający kofeinę, kreatynę, sacharozę lub mentol uznać za środek zastępczy. (...) oraz jego sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt Ha) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym (...) stanowi nową substancję psychoaktywną. (...) (N-etylonorpedron) oraz jego sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym (...) stanowi nową substancję psychoaktywną. (...) (A. (...)) oraz jej sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym (...) stanowi nową substancję psychoaktywną. 4-metylo-N, (...) oraz jej sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 4-metylo-N, (...) stanowi nową substancję psychoaktywną. 4-M. oraz jego sole wymienione były w wykazie substancji psychotropowych, grupa I-P, stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 4-M. stanowił substancję psychotropową. Od dnia 27.09.2019r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku (Dz. U. z 2019 roku poz. 1745) zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Zgodnie z nowym Rozporządzeniem 4-M. wymieniony jest w wykazie substancji psychotropowych, grupa II-P, stanowiącym załącznik nr 1 i w związku z tym od dnia 27.09.2019 roku, zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z

29 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 4-M. stanowi substancję psychotropową. Na podstawie analizy struktury chemicznej 3-M. (3-metyloetkatynon) jest zaliczany do grupy II - (...) opisanej w punkcie 3 wykazu nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia (...) z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 3-M. stanowi nową substancję psychoaktywną. 5F - (...) był wymieniony w wykazie środków odurzających, grupa I-N, stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 5F - (...) stanowił środek odurzający. Od dnia 27.09.2019r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku (Dz. U. z 2019 roku poz. 1745) zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Zgodnie z nowym Rozporządzeniem 5F - (...) wymieniony jest w wykazie substancji psychotropowych, grupa II-P, stanowiącym załącznik nr 1 i w związku z tym od dnia 27.09.2019 roku, zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 5F - (...) stanowi substancję psychotropową. Na podstawie analizy struktury chemicznej mexedron jest zaliczany do grupy II - (...) opisanej w punkcie 3 wykazu nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia (...) z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym mexedron stanowi nową substancję psychoaktywną. (...) była wymieniona w wykazie środków odurzających, grupa I-N, stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym (...) stanowił środek odurzający. Od dnia 27.09.2019r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku (Dz. U. z 2019 roku poz. 1745) zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Zgodnie z nowym Rozporządzeniem (...) wymieniona jest w wykazie substancji psychotropowych, grupa II-P, stanowiącym załącznik nr 1 i w związku z tym od dnia 27.09.2019 roku, zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym (...) stanowi substancję psychotropową.  $\alpha$  - (...) oraz jej sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591). Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym  $\alpha$  - (...) stanowi nową substancję psychoaktywną. 4-fluoropentedron oraz jego sole wymienione są w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku (Dz. U. z 2018r. poz. 1591).

Zgodnie z art. 4 pkt 11a) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1030, zmiana ustawy poz. 1490) materiał dowodowy zawierający w swoim składzie chemicznym 4-fluoropentedron stanowi nową substancję psychoaktywną.

dowód:

akta główne sprawy

t.LVII-LVIII, k.11333-11498 opinia nr He-AD-5480-188/18 wydana przez LK KWP w K. z przeprowadzonych badań chemicznych z dnia 29 listopada 2019 r.

Po zakończeniu działania sklepu p., do H. wyjechali R., N., M..

E. M. (1) i R. N. wyjechali jako pierwsi, pod koniec wakacji 2018r., D. B. (1) przekazał im na wyjazd kilka tysięcy Euro. Mieli za zadanie rozeznaczyć się jak funkcjonować w H., zlokalizować punkty wysyłki (...), załatwić karty pre-paid do płatności za przesyłki i zorganizować mieszkanie, w którym mogliby przygotowywać dopalacze do wysyłki. Pojechali do R., gdzie przez 3 tygodnie organizowali nowy sklep z dopalaczami – wynajęli mieszkanie, ustalili, gdzie można kupić kartony, worki strunowe. Wrócili do P. żeby zorganizować wysyłkę dopalaczy do H.. Następnie ponownie, we wrześniu 2018r., wyjechali do H. – M. i N. – tam szykowali wysyłkę i wysyłali dopalacze z H. do P. w ramach sklepu r..

Przez pierwsze 6 miesięcy w H. pracowali tylko M. i N., mieli pobyty 3-4 tygodniowe i na tydzień wracali do P.. Wówczas B. na forach internetowych „dopalamy” lub „hyperreal” informował klientów, że przez tydzień będzie przerwa w wysyłce dopalaczy, ale zamówienia były zbierane na bieżąco. Około marca 2019r., do M. i N. dołączył B. R.. Za 3-tygodniowy pobyt w H., E. M. (1) uzyskiwał nie mniej niż 6.000 zł, dodatkowo pokrywano jego „koszty pobytu” w H.. Wypląt za pracę w H. uzyskał około 6-7. Ostatni pobyt M. w H. w związku z działalnością sklepu r. był jesienią 2019r., po tym pobycie oskarżony wrócił do P..

(dowód:

akta D. B. (1) tom IV k. 759-762, k. 779-780, tom V k. 802 wyjaśnienia D. B.;

akta E. M. (1), k. 531-533, 550 wyjaśnienia E. M.)

Jesienią 2019r., D. B. (1) wyjechał z P. do B., potem dołączył do niego B. R., który przebywał w tym czasie w H., w R.. Na magazynie dopalaczy w R. został wówczas tylko E. M. (1). Następnie B., N. i R. przenieśli się do H. (H.). Przez ten czas mieszkał z nimi też S.. Następnie, na propozycje S., przenieśli się w czwórkę do H., gdzie S. odłączył się od nich.

We wrześniu 2020r. E. M. (1) pojechał do B., gdzie czekał na niego chłopak z samochodem – namiary na niego dał mu D. B. (1). Z B. E. M. (1) z tym nieznanym mu chłopakiem pojechali do B., skąd zabrali B., N. i R. i przewieźli ich do H., do R..

W R. zamieszkali wspólnie – B., N., R. i M..

W tym czasie, gdy mieszkali w R., D. B. (1) założył dla R. i N. sklep internetowy r., poprzez który handlowali oni dopalaczami.

Podczas pobytu w R. D. B. (1) znalazł klienta w P. na zakup C., S. załatwił towar, a E. M. (1) odebrał go od nieustalonej osoby na terenie H., w H.. Na ten towar pieniądze założył S.. E. M. (1) brał udział kilka razy w tych transakcjach – odbierał dopalacze (C.), następnie je przepakowywał i wysyłał do odbiorcy w P., w N.. Łącznie wysłał w ten sposób nie mniej niż 20 kg C.. Raz pomagał mu w tym B. R.. Za każdy „kurs” i przewiezienie 5 kg C. E. M. (1) uzyskał od D. B. (1) kwotę około 500 Euro.

Oprócz wyżej opisanych paczek, były jeszcze trzy paczki z C. (łącznie o wadze około 48 kg), które odbierał B. R., następnie pakował je z R. N. i wysyłali do odbiorcy w P. w N., załatwionego przez B. oraz do kolegi B. z K., M. K. (2). Dla tego ostatniego wysłano 8 kg C. na adres w W..

Etykiety wysyłkowe dopalaczy do P. generował D. B. (1).

E. M. (1) postanowił wrócić do P. na przełomie kwietnia/maja 2021r.

W czerwcu 2021r. N. i R. zostali zatrzymani w H. przez Policję.

W sierpniu 2021r. D. B. (1), za pośrednictwem kolegi, M. K. (2), zorganizował swój powrót do P. – K. przysłał kierowcę, który przywiózł B. do K. i tam na swoje dane wynajął mu pokój w hotelu (...).

Przez cały okres pobytu w H. i H. D. B. (1), R. N. i B. R. utrzymywali kontakt z G. S. (1).



(dowód: akta D. B. (1))

tom IV k. 759-762, k. 779-780, tom V k. 802 wyjaśnienia D. B.

tom V k. 925v, k. 943, k. 989, tom VI k. 1015-1016, k. 1036-1037 wyjaśnienia D. B.

wyjaśnienia M. K. k. 14514-14515,

odpis prawomocnego wyroku SO w Szczecinie z dnia 6 lipca 2023r. w sprawie III K 264/22 k. 14506

akta E. M. (1) tom III wyjaśnienia E. M. k. 550-551, 564, tom V 829v-830)

Z tytułu udziału w grupie przestępczej E. M. (1) uzyskał kwotę 80.000 zł.

dowód:

akta E. M. (1) wyjaśnienia E. M. tom V 829v-830

Po wyjeździe z P. do H., jesienią 2019r., D. B. (1) nakłonił nieustaloną osobę do podrobienia dokumentu w postaci angielskiego prawa jazdy o nr (...) zawierającego jego zdjęcie oraz dane innej osoby D. M. (1). Dokument ten D. B. (1) posiadał przy sobie podczas zatrzymania w hotelu (...) w dniu 23 sierpnia 2021r.

(dowód: akta D. B. (1))

tom V k. 991 wyjaśnienia D. B.

tom III, protokoły przeszukania k. 556-557, 558-559, protokół zatrzymania rzeczy k. 560-562, protokół oględzin rzeczy k. 567-570)

**P. K. (1)**, w ramach działania grupy, na zlecenie D. B. (1), pozyskiwał osoby, tzw. słupy, którym, za wynagrodzeniem, polecał założenie konta bankowego – firmowego lub prywatnego. Za konto prywatne K. płacił 1.000 zł, a za konto firmowe 1.500 zł. Następnie dokumenty i wszelkie kody dostępu do konta osoby te przekazywały P. K. (1), a ten przekazywał je D. B. (1). Za każdego „słupa” K. uzyskiwał kwotę 10.000 zł.

P. K. (1) rejestrował też karty telefoniczne na dane podstawionych osób. Za każdą kartę dostawał 30 zł.

Na prośbę K. konto firmowe w banku (...) założył **D. G. (1)**. Całą dokumentację dotyczącą konta, G. przekazał P. K. (1), a ten przekazał je D. B. (1). G. dostał od K. za konto 1500 zł. G. przekazał też P. K. (1) ksero swojego dowodu osobistego.

**K. P. (1)** był kolegą D. G. (1), razem mieszkali, zażywali narkotyki. G. poznał P. z P. K. (1). G. z P. wpadli na pomysł by ten drugi też założył konto bankowe dla P. K. (1). K. P. (1) założył konto bankowe nr (...) w I. (...) w dniu 27.09.2017 roku. Za założenie konta K. P. (1) uzyskał od P. K. (1) korzyść majątkową nie mniejszą niż 1.000 zł.

(dowód: wyjaśnienia D. G. t.LIII, k.10583-10586 (z dnia 14.01.2020 roku), k.10587-10588 (z dnia 15.01.2020 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k.10589-10591 (z dnia 16.01.2020 roku wraz z załącznikami do protokołu, k.10592-10593), k.10594-10595 (z dnia 24.02.2020 roku- konfrontacja z K. P. (1)), k. 10596-10598 (z dnia 16.04.2020 roku), k. 10599-10609 (z dnia 6.05.2020 roku konfrontacja z P. K. (1)), t.LIV, k.10610 (z dnia 22.03.2021 roku, akta D. B. (1) t. IV k. 738v, 780 – wyjaśnienia D. B.)

akta o nazwie (...)

t.I, k.17-33, k.158-159 dane uzyskane z baz danych Prokuratury dot. K. P. (1),

- t.I, k.50-52 (z dnia 17.02.2020 roku), k.59-61 (z dnia 18.02.2020 roku wraz z załącznikiem), k. 70-71 (z dnia 24.02.2020 roku- konfrontacja z D. G. (1)), k.209-211 (z dnia 28.02.2022 roku)- wyjaśnienia K. P. (1),

t.I, k.186-188 protokół oględzin rachunku bankowego K. P. (1);

akta D. B. (1) tom v k. 826 wyjaśnienia D. B.)

W dniu 13 listopada 2017r. zostało założone, na dane K. P. (1), konto (adres) na platformie kryptowalutowej B.. Transakcje były wykonywane w okresie do 13 marca 2018r.

(dowód: opinia biegłego P. R. k. 65-67)

W okresie od 8 grudnia 2017r. do 5 marca 2020r. K. P. (1) przebywał w zakładzie karnym.

(dowód: informacja z NOE-SAD k. 14456)

Z P. K. (1) współpracowali P. M. (1) i M. S. (1) – pozyskiwali konta od tzw. słupów i przekazywali dokumentację P. K. (1) za wynagrodzeniem.

(dowód: wyjaśnienia P. M. – t. LII k. 10332-10335, wyjaśnienia P. K. t. LII k. 10340, wyjaśnienia M. S. t. LII k. 10365-10366)

**A. W. (1)** założył konto bankowe po propozycji złożonej przez M. S. (1) i P. M. (1), ci ostatni wskazali, że konto miałyby być wykorzystywane do wymiany bitcoinów. Dokumenty do rachunku bankowego A. W. (1) przekazał pod komisem P. K. (1). Za dokonane czynności uzyskał kwotę 1500 zł.

(dowód: wyjaśnienia A. W. t.LIX, k.11766-11768 (z dnia 26.11.2019 roku), k.11769 (z dnia 28.11.2019 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k.11770-11773 (z dnia 9.12.2019 roku wraz z załącznikiem, k.11774), k.11775 (z dnia 7.02.2020 roku), k. 11776-11777 (z dnia 6.03.2020 roku), k. 11780-11782 (z dnia 22.05.2020 roku- konfrontacja z M. S. (1)), k.11783-11785 (z dnia 22.05.2020 roku- konfrontacja z P. M. (1)), k.11786-11788 (z dnia 08.07.2020 roku- konfrontacja z P. K. (1)), k.11789-11790 (z dnia 26.03.2021 roku, k.11791 wraz z okazywanym dokumentem), wyjaśnienia P. M. – t. LII k. 10332-10335, wyjaśnienia M. S. t. LII k. 10365-10366, 10369)

**M. K. (1)** założył konto bankowe na propozycję P. S. (1). Konto miało służyć do wymiany kryptowalut. Za założenie konta otrzymał od S. 1.000 zł. Przekazał S. dokumenty do konta oraz zdjęcia swojego dowodu osobistego oraz zdjęcia swojej twarzy z kartką z napisem „ (...)”. D. uzyskane od M. S. (3) sprzedał D. B. (1).

(dowód: wyjaśnienia M. K. (1) akta główne sprawy t.XLIII, k.8523-8524 (z dnia 15.10.2019 roku), t.LIV, k.10692-10693 (z dnia 11.12.2019 roku), k. 10747-10749 (z dnia 28.07.2020 roku), k. 10750-10751 (z dnia 28.07.2020 roku), k.10773-10774, k. 10765-10776 (z dnia 29.07.2020 roku oraz dnia 30.07.2020 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), t.LV, k. 10839-10845 (z dnia 31.08.2020 roku), k.10866-10868 (z dnia 8.10.2020 roku), k. 10869 (z dnia 19.03.2021 roku), akta D. B. (1) t. IV k. 791 – wyjaśnienia D. B.)

**M. W. (1)** założył konto bankowe na propozycję P. S. (1). Konto miało służyć do wymiany kryptowalut. Za założenie konta otrzymał od S. 1.000 zł. Przekazał S. dokumenty do konta oraz zdjęcia swojego dowodu osobistego oraz zdjęcia swojej twarzy z kodem na kartce. S. zarejestrował też numer telefonu na dane M. W. (1). D. uzyskane od M. S. (4) sprzedał D. B. (1).

(dowód: wyjaśnienia M. W. t.LX, k.11941-11943 (z dnia 28.07.2020 roku), k. 11944-11946 (z dnia 28.07.2020 roku), (wraz z załącznikami k. 11947-11952), k.11953-11954 (z dnia 29.07.2020 roku- posiedzenie Sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania), k. 11955-11956 (z dnia 8.10.2020 roku), k.11957 (z dnia 19.03.2021 roku, akta D. B. (1) t. IV k. 791-792 – wyjaśnienia D. B. )

**D. L.** założył rachunek bankowy na propozycję M. i S.. Zarejestrował też na swoje dane kartę SIM. Otrzymał za te czynności 1100 zł.

(dowód: wyjaśnienia D. L. k. t. LV, k.10872-10874 (z dnia 20.02.2020 roku), k. 10875-10876 (z dnia 21.02.2020 roku), k. 10877 (z dnia 21.02.2020 roku), k.10878-10879 (z dnia 19.03.2021 roku), wyjaśnienia M. S. t. LII k. 10365-10366, 10369)

**P. Z. (1)** założył rachunek bankowy na propozycję S.. Zarejestrował też na swoje dane kartę SIM. M. S. (1) zrobił mu też zdjęcie – jedno z kodem autoryzacyjnym, drugie z dowodem osobistym. Otrzymał za te czynności 500 zł.

(dowód: wyjaśnienia P. Z. k. t.LX, k.11961-11962 (z dnia 20.02.2020 roku), k. 11963-11965 (z dnia 21.02.2020 roku), k.11966 (z dnia 21.02.2020 roku), k.11969-11970 (z dnia 19.03.2021 roku), wyjaśnienia M. S. t. LII k. 10361, 10369)

**D. M. (2)** na polecenie nieustalonej dotychczas osoby założył na swoje dane kilka rachunków bankowych.

Konta M. przekazał D. B. (1) bezpośrednio G. S. (1). Początkowo konta M. obsługiwał S., potem D. B. (1).

(dowód: wyjaśnienia D. M. akta główne tom LV k. 10975, 10977-10981, 10983, akta D. B. (1) t. IV k. 738v, 783 – wyjaśnienia D. B.)

Także D. B. (1) pozyskiwał konta osób fizycznych poprzez ogłoszenia na forum „dopalamy”. Kupił w ten sposób około 10 rachunków bankowych.

(dowód: akta D. B. (1) t. IV k. 783, 789 – wyjaśnienia D. B.)

***W zakresie częstotliwości zasileń (płatności za dopalacze) poszczególnych rachunków tzw. shipów, ustalono, że:***

- na rachunek bankowy założony na dane **D. M. (2)** dokonano przelewów z 2744 innych rachunków bankowych. Z tej liczby, co najmniej 40 rachunków opiewało na transakcje związane z sumami powyżej 5.000 zł;

- na rachunek bankowy założony na dane **A. W. (1)** dokonano przelewów z 2998 innych rachunków bankowych;

- na rachunek bankowy założony na dane **D. G. (1)** dokonano przelewów z 2998 innych rachunków bankowych, które następnie zostały wypłacone na 18 innych rachunków bankowych;
- na rachunek bankowy założony na dane **M. P. (1)** dokonano przelewów z 748 innych rachunków bankowych o łącznej , które zostały wypłacone na 6 innych rachunków bankowych;
- na rachunek bankowy założony na dane **K. P. (1)** dokonano przelewów z 2337 innych rachunków i zostały wypłacone na 8 innych rachunków bankowych.

***Dokonując płatności na w/w rachunki, zakupiono dopalacze o wartości co najmniej:***

- 284 380,62 zł w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych M. W. (1),

- 1 763 145,13 zł w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych M. K. (1),

- 260.960,51 zł w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych D. G. (1),

- 2.162 817,03zł w zakresie płatności dokonywanych na konto K. P. (1), - 801 648,22 złotych w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych M. P. (1),

- 2 050 539, 97 zł- w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych D. M. (2),

- 2.632.726,68 złotych w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych A. W. (1),

- 58.639 złotych w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych P. Z. (1),

- 24.799 złotych w zakresie płatności dokonywanych na rachunkach bankowych D. L.,

dowód:

akta główne sprawy:

t.IX, k.1765-1769 analiza materiałów bankowych z WK PG KWP S. w zakresie materiałów uzyskanych od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w zakresie konta (...) Bank S.A. wraz z wydrukiem graficznym

t.IX, k.1770-1774 analiza materiałów bankowych WK PG KWP S. w zakresie materiałów uzyskanych od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w zakresie konta (...) Bank S.A. wraz z wydrukiem graficznym,

t.IX, k.1775-1781 analiza materiałów bankowych WK PG KWP S. w zakresie materiałów uzyskanych od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w zakresie konta (...) Bank S.A. oraz konta (...) Bank S.A. wraz z wydrukami graficznym,

t.IX, k.1782-1786 analiza materiałów bankowych z WK PG KWP S. w zakresie materiałów uzyskanych od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w zakresie konta (...) Bank (...) S.A. z wydrukami graficznym,

t.L, k.9936-9939 korekta do sprawozdania z analizy kryminalnej,

t.XII, k.2217-2234 analiza kryminalna danych z rachunków bankowych (...); (...); (...); (...); (...); i danych telekomunikacyjnych wraz z płytami poz. 330-338 - którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XVIII, k.3471-3496 - analiza kryminalna nr I (...) S. w zakresie konta (...) A. W. (1); (...) D. G. (1); (...) K. P. (1); (...) M. P. (1); (...) M. P. (1),

t.XVIII-XIX, k.3497-3720 analiza kryminalna nr (...) S. w zakresie konta (...) A. W. (1); (...) D. G. (1); (...) K. P. (1); (...) M. P. (1); (...) M. P. (1),

t.XXVI, k.5101-5115 analiza kryminalna do sprawy związanej z praniem pieniędzy, w związku z udzielaniem substancji zastępczych w postaci „dopalaczy”, w zakresie A. K. (2) dot. rachunku prowadzonego na rzecz D. M. (2),

t.XXXVI, k.7096-7147 analiza kryminalna z dnia 15.11.2019 roku dot. rachunku bankowego D. M. (2),

t.XXXVII, k.7302-7328 analiza rachunków bankowych A. K. (2), M. K. (1) i G. S. (1), wraz z płytą CD, poz. 1655, k.7304a,

t.XL, k.7806-7900a analiza postępowania karnego w zakresie rachunków bankowych M. K. (1), A. K. (2), M. W. (1), D. G. (1), K. P. (1), M. P. (1), D. M. (2), G. S. (1), wraz z płytą CD, k.10449 – którą zgrano na dysk T. (...)/2021 ,

t.XLVII, k.9237-9286 analiza kryminalna z dnia 10.11.2020 roku, dot. rachunków bankowych

A. K. (2) prowadził w Ł. kantor wymiany walut przy ul. (...), razem z współnikiem G. O. – nazwa kantoru O. (...). Kantor ten został założony przez ojca A. K. (2), na początku lat 90-tych.

A. K. (2), od co najmniej lat 2002-2003 znał P. W., który już co najmniej od 2010 r. zajmował się handlem dopalaczami na terenie województwa (...). Po tym, jak substancje wchodzące w skład dopalaczy, trafiały na listę substancji zakazanych, P. W. prowadził handel internetowy tymi środkami – poprzez stronę internetową (...)

P. W. znał się z G. S. (1), B. G. (2) i B. N. (1). Już w 2016r. wspólnie założyli firmę (...) Sp. z o.o., która miała zajmować się systemem płatności internetowych. Następnie założyli firmę B. (...), która miała być kantorem kryptowalutowym.

B. N. (1) prowadził też firmę (...), która w 2017r. zajmowała się tworzeniem i pozycjonowaniem stron internetowych. P. W. poznał B. N. (1) z A. K. (2), ten ostatni u B. N. (1) zamówił stronę internetową kantoru kryptowalutowego oraz system księgowy do rozliczania kryptowalut.

(dowód: zeznania B. N. k. 14487, 14491, 14588v-14589, częściowo wyjaśnienie A. K. k. 1183 tom VI akt A. K. (2), k. 14589v, tom IX akt A. K. (2) k. 1685)

Latem 2017r. A. K. (2) poznał G. S. (1). W tym czasie A. K. (2) rozpoczyna działalność w postaci kantoru kryptowalutowego D. M. A. K. (2) (w formie stacjonarnej).

**W dniu 13 lipca 2017r. A. K. (2) dokonuje rejestracji swojego konta na platformie kryptowalutowej B., a w dniu 20 lutego 2019r. rejestracji konta na platformie K..**

G. S. (1) korzystał z usług kantoru wymiany walut i kryptowalut A. K. (2), wchodził na zaplecze kantoru.

W tym samym czasie, w 2017r., do kantoru (...) przychodził B. G. (2).

(dowód: częściowo wyjaśnienie A. K. - k. 863 tom V akt A. K. (2), k. 14589v, tom IX k. 1669-1670 akt A. K. (2), opinia biegłego P. R. k. 29-30, k. 188)

Na dane: D. G. (1), D. L., D. M. (2), D. N., K. P., A. W. (3), P. Z. (1), M. K. (1), M. P. (1), M. W. (1) zostały założone konta (adresy) na platformach kryptowalutowych B., BitMarket.

Konta te obsługiwali D. B. (1) i G. S. (1).

I tak:

1. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **A. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 5. (...) na adresy **G. S. (1)**
2. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **A. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 11. (...) na adresy **G. S. (1)**
3. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **A. W. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 1. (...) na adresy **G. S. (1)**
4. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. G. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 4. (...) na adresy **G. S. (1)**
5. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. G. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0. (...) na adresy **G. S. (1)**
6. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 24. (...) na adresy **G. S. (1)**
7. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 33. (...) na adresy **G. S. (1)**
8. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 2.402 na adresy **G. S. (1)**
9. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 1. (...) na adresy **D. N.**

10. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 13. (...) na adresy **D. N.**
11. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 16. (...) na adresy **A. K. (2)**
12. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. N.** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0. (...) na adresy **G. S. (1)**
13. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. L.** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0. (...) na adresy **G. S. (1)**
14. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 28. (...) na adresy **G. S. (1)**
15. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 8. (...) na adresy **G. S. (1)**
16. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 2. (...) na adresy **D. N.**
17. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 1. (...) na adresy **D. N.**
18. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **P. Z. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0. (...) na adresy **G. S. (1)**
19. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **P. Z. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 0. (...) na adresy **G. S. (1)**
20. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **P. Z. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 0. (...) na adresy **A. K. (2)**
21. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **G. S. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 55. (...) na adresy **A. K. (2)**
22. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **G. S. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 144. (...) na adresy **A. K. (2)**
23. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **M. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 18. (...) na adresy należące do klastra o adresie głównym (...)
24. Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **M. K. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 90. (...) na adresy należące do klastra o adresie głównym (...)
25. Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 5. (...) na adresy **A. K. (2)**
26. Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 3. (...) na adresy **G. S. (1)**
27. Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 14. (...) na adresy **A. K. (2)**

28. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **A. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 34. (...) na adresy należące do klastra o adresie głównym (...)

29. Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **M. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 18. (...) na adresy należące do klastra o adresie głównym (...)

30. Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 76. (...) na adresy **G. S. (1)**

31. Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0. (...) na adresy **D. N.**

A. K. (2) na platformie B. dysponował m. in. adresem depozytowym (...), na który to portfel wraz z innymi osobami przetransferował kwotę **580.4738832 BTC** i który to portfel uczestniczył łącznie w **1794 transakcjach**, po czym całość środków zgromadzonych na koncie w B. A. K. (2) zostało przelane na jego rachunki bankowe otwarte na jego dane o numerze (...) w Banku (...) SA, o numerze (...) w Banku (...) SA, o numerze (...) w (...) Bank (...) SA, po czym następnie środki te zostały przez niego wypłacone.

(dowód: akta D. B. (1) tom IV k. 738v, 758, tom V k. 926v wyjaśnienia

D. B.,

opinia biegłego P. R. k. 19-226,

opinia biegłego M. K. k. 311-315 opinia biegłego M. K. wraz z opinią uzupełniającą k. 14409 akt sądowych tom VII

**akta A. K. (2)**

tom XII analiza kryminalna (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), 2390 - (...),

tom XIII analiza kryminalna 2410 - (...), (...) - (...), (...) - (...),

tom XVIII analiza kryminalna 3440 - (...), (...) - (...),

tom XXI, k. 4196-4208 k. 4196-4208 protokół oględzin danych dotyczących wpłat B. na konto użytkownika „n.” A. K. (2) na platformie kryptowalutowej B. w styczniu 2018 roku w oparciu o sieć blockchain BTC

tom XII k. 4209-4221 protokół oględzin)

W latach 2017-2020, czyli w okresie gdy A. K. (2) prowadził działalność związaną z obrotem kryptowalutami w ramach Kantoru Wymiany Walut Wirtualnych (tzw. kryptowalut) (...) M., A. K. (2), uzyskał następujące dochody:

1. Kantor (...) 67.442,29zł (29,2%)

1. Kantor (...) 648.498,41zł (70,8%)

2. Razem 915.940,70zł (100%).

dowód:

akta o nazwie (...)

t.XXV, k.4883-4887 analiza zeznań podatkowych A. K. (2) za latach 2014-2020,

t.XXV, k.4896-4925 protokół oględzin uzyskanej z Urzędów Skarbowych zeznań podatkowych A. K. (2) za latach 2014-2020

W okresie od 13 lipca 2017r. do 10 lipca 2018r., na adres portfeli przypisanych do użytkownika n. (D. M. A. K. (2)) na platformie B., miały miejsce pojedyncze wpłaty w wysokości przekraczającej wartość 1.000 Euro czy nawet 15.000 Euro, zazwyczaj wpłaty wahały się od 1 do 2 BTC, przykładowo:

- lipiec 2017r. – 7 operacji dotyczące 13,41 BTC,
- sierpień 2017r. – 45 operacji dotyczące 59 BTC,
- wrzesień 2017r. – 24 operacje dotyczące 38,61 BTC,
- październik 2017r. – 18 operacji dotyczące 31,14 BTC,
- listopad 2017r. – 26 operacji dotyczące 31,66 BTC,
- od 04.07.2018r. do 10.07.2018r. – 17 operacji dotyczących łącznie 28,81 BTC

(dowód:

analiza k. 2334-2345 akt A. K. (2) tom XII.

analiza k. 2344-2345 akt A. K. tom XII,

analiza k. 2326-2333 akt A. K. tom XII)

W okresie od 13 lipca 2018r. do 31 lipca 2019r. na adres portfeli przypisanych do użytkownika n. (D. M. A. K. (2)) na platformie B. ilość transakcji w ciągu miesiąca zwiększa kilkukrotnie w porównaniu z ilością transakcji, jaka miała miejsce przed datą 13 lipca 2018r., transakcje następują po sobie w jednej minucie, w ciągu kilku minut i dotyczą dziesiątych lub setnych części BTC.

I tak:

- od 17.07.2018r. do 31.07.2018r. – 139 operacji dotyczących łącznie 14,08 BTC,
- sierpień 2018r. – 282 transakcje dotyczące łącznie 41,74 BTC,
- wrzesień 2018r. – 39 transakcji dotyczące 5,39 BTC,
- październik 2018r. – 41 transakcji dotyczące 10,17 BTC, w tym w dniu 31.10.2018r. miała miejsce jedna wpłata 3,11 BTC o wartości przekraczającej 15.000 Euro,
- listopad 2018r. – 118 transakcji dotyczące 29,86 BTC, w tym w dniach 8.11.2018r., 30.11.2018r. pojedyncze transakcje których wartość przekroczyła 15.000 Euro,
- grudzień 2018r. – 81 transakcji dotyczące 38,44 BTC,
- styczeń 2019r. – 194 transakcje dotyczące 57,29 BTC,
- luty 2019r. – 86 transakcji dotyczące 22,99 BTC,
- marzec 2019r. – 26 transakcji tylko jednego dnia (6 marca 2019r.) w godzinach od 11:28 do 11:38 dotyczące łącznie 5,94 BTC.



Dowód:

Akta A. K. (2) tom XII, XIII, XXVI analizy k. 2294-2299, 2364-2365, 2379, 2392-2394, 2271-2274, 2413-2422, 2458-2477, 2428-2439, 2445-2456, 5032-5044

W lutym 2019r., A. K. (2), w ramach kantoru (...) założył konto użytkownika na platformie kryptowalutowej K., jednak adres na platformie B. jest nadal aktywny i w okresie od maja do września 2019r. jest on zasilany wpłatami BTC, jednak w dużo mniejszej ilości.

Z platformy kryptowalutowej K. korzysta też D. B. (1) zakładając na niej konta tzw. „słupom”.

Dowód:

Akta A. K. (2) tom XIII wyjaśnienia oskarżonego A. K. z analizami k. 2563-2566,

Akta D. B. (1) tom V wyjaśnienia D. B. k. 926v)

A. K. (2) dopasowywał ilości wystawianych przez siebie paragonów (dotyczących obrotu kryptowalutami) do ilości zasileń jego rachunku w taki sposób, aby ilość wydanych paragonów łącznie obejmowała wszystkie zasilenia bitcoinami, lecz w dokumentacji księgowej dochodziło do „rozdrabniania” dokonywanych płatności.

W dniu 03.01.2019 r. doszło do pięciu transakcji BTC (pojedynczych wpłat), zaś tego dnia A. K. (2) wystawił 28 paragonów dotyczących łącznie tej samej ilości kryptowalut.

Analogiczne sytuacje zaistniały w dniach 9.01.2019 r. – 10.01.2019 r. (2 wpłaty i jednocześnie 5 paragonów) a następnie w odniesieniu do 6 kolejnych transakcji zrealizowanych o tej samej godzinie tj. 12:06, wystawiono 28 paragonów (od numeru (...) do (...)) odnoszących się do tych transakcji.

dowód:

akta o nazwie (...)

k. 3875-3886 akt o nazwie (...) t.XX, k.3875-3886 protokół uzupełniających oględzin z dnia 05.10.2021 roku dot. wybranych transakcji na platformie kryptowalutowej B. na koncie użytkownika NET-K. należącego do A. K. (2) za okres styczeń 2019 roku, k. 2818-28285, k. 2753-2757 akta A. K. analiza,

W okresie od 1 stycznia 2017r. do 6 października 2020r. A. K. (2) nie zgłaszał do GIIF transakcji ponadprogowych.

(dowód: akta A. K. tom XVIII k. 3422 – pismo z GIIF)

Na terenie kantoru (...) przy ul. (...) w Ł. w okresie od stycznia 2019r. do 6 października 2020r. dochodziło do przyjmowania przez A. K. (2) środków pieniężnych, bez rejestrowania transakcji w systemie kantoru.

W tym czasie na liście Krajowych Instytucji Płatniczych, Małych Instytucji Płatniczych oraz liście Biur Usług Płatniczych brak było wpisów powiązanych z działalnością A. K. (2) czy G. O..

W celu świadczenia usług płatniczych bez zgody KNF, A. K. (2) nie odnotowywał transakcji z obywatelami S. (...)i innymi obcokrajowcami (mimo, że były one dokonywane w siedzibie kantoru).

We wskazanym okresie oskarżony A. K. (2) przyjmował na terenie kantoru (...) od ustalonych i nieustalonych osób, w tym obywateli S. środki pieniężne w łącznej kwocie co najmniej: 55.000 złotych, 68 400 USD to jest kwoty co najmniej 255 251,20 zł oraz 9500 EUR tj. kwoty co najmniej 42 712,95 zł, to jest łącznej kwoty co najmniej 352 964,15 zł.

Osobom tym, kantor (...), celem wykonania czynności przekazania pieniędzy, polecał głównie mężczyzna o nazwisku A., który wielokrotnie był klientem kantoru walutowego oskarżonego.

dowód:

akta o nazwie (...)

t. XIV k. 2750 częściowo wyjaśnienia A. K.,

t.I, k. 134-136 zeznania świadka J. A.. - (...) z dnia 6.10.2020 roku,

t.XIV, 2587-2745 protokół oględzin akt sprawy PKXI WZ Ds.29.2020 wraz z załącznikami w tym m.in. k. 2641-2647 protokół oględzin rzeczy z dnia 24 września 2020 r. wraz z dokumentacją fotograficzną, k. 2697-2699 zeznania A. L. z dnia 15 marca 2021 r., k.2700-2701 zeznania B. B. (2) z dnia 18 marca 2021 r., k.2702-2703 zeznania A. G. z dnia 18 marca 2021 r., k.2704-2705 zeznania T. F. z dnia 22 marca 2021 r. wraz z załącznikami k.2706-2726, k. 2728-2729 zeznania Y. S. H. z dnia 24 marca 2021 r., k. 2730-2732 zeznania F. L. z dnia 29 marca 2021 r., k.2733-2735 zeznania M. A. z dnia 15 kwietnia 2021 r. wraz z tablicami poglądowymi, k. k.2736-2727,

t.XIV-XV, k.2759-2805 protokół oględzin akt sprawy akt sprawy PKXI WZ Ds.29.2020 wraz z załącznikami w zakresie prowadzenia przez A. K. (2) działalności w zakresie świadczenia usług płatniczych od ustalonych i nieustalonych osób, w tym m.in. k.2762-2765 zeznania R. M. z dnia 2 lutego 2021 r. wraz z załącznikami k.2766-2789,

t.XV, k.2826-2859 protokół oględzin- Rejestr podmiotów świadczących usługi płatnicze na stronie internetowej Komisji Nadzoru Finansowego [www.knf.gov.pl](http://www.knf.gov.pl) ,

t.XV, k.2860-2862 ustalenia w zakresie środków pieniężnych przyjętych przez A. K. (2) bez zgody Komisji Nadzoru Finansowego,

t. XXVI k. 5067, notatka urzędowa, ustalenia w zakresie przyjęcia kwoty 50.000 USD,

t.XVI, k.3069-3265 protokół oględzin dysku twardego T. stanowiącego załącznik do opinii Biura Badań Kryminalnych ABW nr (...)PIP, wraz z płytą, poz. 1673, k.3079a,

t.XVIII, k. 3503-3530 protokół oględzin akt sprawy PKXI WZ Ds.29.2020 wraz z załącznikami w tym m.in., k. 3506-3511 zeznania M. H. z dnia 25 maja 2021 r. wraz z załącznikami, k.3529-3530 zeznania K. A. A. A. z dnia 7.07.2021 roku,

t.XIX, k.3690-3705 dokumentacja przedłożona przez pełnomocnika AL.-R. w zakresie kantoru (...),

t.XXI, k.4058-4151 protokół oględzin dysków twardech stanowiących załącznik do opinii LK KWP w S. H- (...) w zakresie nagrań monitoringów zabezpieczonych w Ł. przy ul. (...),

t.XXI, k.4152-4168, k.4170b, t.XXII, k.4272-4278, k.4412, t.XXVI, k.5067-5069 protokół oględzin załączników do opinii z zakresu informatyki śledczej w zakresie A. K. (2) i działalności ww. w zakresie świadczenia usług płatniczych od ustalonych i nieustalonych osób celem przekazania za jego pośrednictwem tych środków ma rzecz innych osób oraz ustalenia wartości przez niego przekazywanych środków, wraz z tłumaczeniem na język polski korespondencji w języku arabskim, wraz z rachunkiem biegłego,

t.XXI, k.4171-4195 protokół oględzin akt sprawy PKXI WZ Ds.29.2020 wraz z załącznikami w tym z protokołem oględzin rzeczy z dnia 8.09.2021 roku- telefonu komórkowego marki S. wraz z załącznikami,

t.XXIII, k.4415-4532 protokół oględzin dysków twardech stanowiących załącznik do opinii LK KWP w S. H- (...) w zakresie nagrań monitoringów zabezpieczonych w Ł. przy ul. (...),

t.XXIII, k.4559-4573 protokół z eksperymentu procesowego- sprawdzenia funkcjonowania programu „Kantor ver 10”, za okres 14-20 wrzesień 2020 roku,

t.XXIII-XXIV, k.4574-4730 protokół oględzin dysków twardej stanowiących załącznik do opinii LK KWP w S. H- (...) w zakresie nagrań monitoringów zabezpieczonych w Ł. przy ul. (...) za okres 21-27 wrzesień 2020 roku

J. A..- R. mieszka w W.. Jego sąsiad z I. przesłał mu pieniądze do P. – 10.000 USD – i wskazał, że będą one do odbioru w kantorze w Ł. przy ul. (...).

J. A.. – R. przyjechał w dniu 6.10.2020r. do Ł., celem odebrania pieniędzy. Okazało się (po adresie), że są one do odbioru w kantorze (...). Świadkowi nie udało się odebrać pieniędzy, gdyż w kantorze znajdowała się Policja.

(dowód: akta A. K. (2):

zeznania J. A.. – R. k. 135-136, k. 14049-14050 – akta sądowe)

W dniu 9 października 2021r. w trakcie przebywania na terenie AŚ w S. (w ramach stosowanego tymczasowego aresztowania), A. K. (2) znajdował się w celi z C. R. (1). W tym czasie służbę pełnił M. K. (5), który z celi tych dwóch w/ w osób usłyszał wołanie, czy może podejść. Gdy funkcjonariusz zbliżył się, otworzył celę, a R., który znajdował się przy drzwiach wejściowych powiedział, że zbliżają się święta i przydałby się alkohol, dodał, że jest w stanie zapłacić 1.000 zł. A. K. (2) w tym czasie leżał na łóżku, przodem do funkcjonariusza, K. wtrącił do rozmowy, że „mają pieniądze”. M. K. (5) zgłosił sytuację swoim przełożonym.

C. R. (1) został przeniesiony do innej celi.

dowód: akta o nazwie (...)

k. 13911 – wyjaśnienia A. K.,

t.XX, k.3925 zawiadomienie z AŚ w S. dot. nakłaniania funkcjonariusza działu ochrony aresztu do przyjęcia korzyści majątkowej,

t.XX, k.3980-3982, t.XXI, k.4015-4026 dokumentacja z Aresztu Śledczego w S. dot. obietnicy udzielenia korzyści majątkowej funkcjonariuszowi Służby Więziennej,

t.XX, k.3991-3992 (z dnia 8.11.2021 roku), k. 14048-14049 - zeznania M. K. (5),

t.XXI, k.4028-4029 (z dnia 19.11.2021 roku), k. 14100 - zeznania R. K. (1),

t.XXV, k.4867-4868 (z dnia 17.11.2021 roku), k. 14049 zeznania C. R. (1) (oskarżony w sprawie Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt VK 45/22)

W dniu 1 czerwca 2018 r. w oddziale terenowym I. w T. doszło do uszkodzenia jednej z przesyłek, w której ujawniono nieznaną substancję. Pracownicy poinformowali pracownika działu bezpieczeństwa, który zweryfikował dane w systemie firmy. Ustalono że nie była to jedyna paczka nadana przez tą samą osobę. Takich przesyłek było 276. Niezwłocznie powiadomiono K. w T., która zabezpieczyła niniejsze przesyłki.

Ustalono również że wszystkie przesyłki zostały nadane z dwóch kont użytkownika aplikacji menadżer paczek (zakładanych na fałszywe dane osobowe):

1) (...) i nr tel. (...) nazwa firmy (...), dane adresowe: K. L. (1) ul. (...) (...)-(...) S.;

2) (...) i nr tel. (...) dane adresowe: E. S. (1) ul. (...), (...)-(...) B.. Wszystkie te przesyłki z obu kont zostały dostarczone do oddziału terenowego I. w T. w dniu 1 czerwca 2018 r. ok. godziny 18:00.

Wszystkie nadane paczki miały w uwagach przypadkowy ciąg znaków widniejący po zapisie: „ (...) / ...ciąg znaków...”.

W oddziale terenowym I. w K. zostały przekazane do wysyłki przesyłki odpowiadające opisowi przesyłek nadanych w R. i T..

Łączył je wspólny mianownik w postaci nadania przesyłki z konta o dziwnym adresie e-mail: (...), tak jak w poprzednich przypadkach z tożsamym zapisem znaków widniejących po zapisie: „ (...) / ...ciąg znaków...” w uwagach na etykietach przesyłek, oraz nadano to je w punkcie odbioru – a nie w paczkomacie.

Konto (...) jest zarejestrowane na nr tel. (...) dane adresowane: M. G. (1) ul. (...), (...)-(...) W., skrócona nazwa firmy: G..

Jednocześnie ustalono dane dwóch dodatkowych użytkowników, którzy wysyłali podejrzone przesyłki: (...) nr tel. (...) dane adresowe: O. B. ul. (...), (...)-(...) G. oraz użytkownik posiadający adres e-mail: (...) nr tel. (...) dane zarejestrowane: dane firmy R.-elu skrócona nazwa firmy (...). J. dane adresowe: M. J. (1) ul. (...), (...)-(...) G.. W związku z przesyłaniem tych paczek pojawiły się podejrzenia I. gdyż nadania były podobne gabarytowo, i zapisana w uwagach były podobne adnotacje o treści: „ (...) / ...ciąg znaków...”, co wskazuje na usystematyzowanie względem odbiorców. Przesyłki użytkownika (...) przekazano do obrotu w placówce terenowej I. w K. przy ul. (...) ok. godziny 16:00, oraz w dniu 07 czerwca 2018 r. w oddziale placówki terenowej w W. ul. (...) ok. godz. 15:00; natomiast przesyłki użytkownika (...) zostały przekazane do odbioru w dniu 29 maja 2018 r. w oddziale terenowym I. w C. ul. (...). Zabezpieczono 69 przesyłek, które zostały umieszczone w Centralnym Magazynie I. w W.. Wszystkie transakcje wykonane z wymienionych przez świadka pięciu kont wszystkie transakcje były za pomocą aplikacji poprzez przedpłaty za pośrednictwem E-C..

Zgodnie z informacjami z systemu I. za pomocą wymienionych kont nadano:

- (...) 201 przesyłek

- (...) 203 przesyłki

- (...) 152 przesyłki

- (...) 190 przesyłek

- (...) 183 przesyłki

łącznie daje liczbę 923.

W dniu 11 czerwca 2018 r. ujawniono zarejestrowanie przesyłek o tożsamym sposobie rejestrowania przesyłek, na konto: R.(...) nr tel. (...) skrócona nazwa firmy (...), dane adresowe R. G. ul. (...), (...)-(...) W.. Użytkownik ten zarejestrował łącznie 153 przesyłki z czego w dniu 07 czerwca 2018 r. przekazał do obrotu w oddziale terenowym I. w S. łącznie 50 przesyłek, pozostałe 103 przesyłki nie zostały nigdzie przekazane.

Oprócz tego zostało ustalone w dniu 11 czerwca 2018 r. odnotowano w systemie I. dziesięciu innych użytkowników aplikacji Menadżer Paczek, którzy posługiwali się tożsamym sposobem oraz ciągiem znaków. Są to konta użytkowników: 1) [ciricexepynafah92@02.pl](mailto:ciricexepynafah92@02.pl) zarejestrował 68 przesyłek; 2) (...) zarejestrował 211 przesyłek; 3) (...) zarejestrował 172 przesyłki; 4) (...) zarejestrował 50 przesyłek; 5) (...) zarejestrował 61 przesyłek; 7) (...) zarejestrował 238 przesyłek; 8) (...) zarejestrował 192 przesyłki; 9) (...) zarejestrował 118 przesyłek; 10) (...) zarejestrował 14 przesyłek; 11) (...) zarejestrował 152 przesyłki. Łącznie od tych użytkowników zarejestrowano 1276 przesyłek.

W zakresie szczegółowych danych, dotyczących części z kont użytkownika ustalono, że:

1) Użytkownik (...) na kocie Menadżer Paczek zarejestrował dane:

„Nazwa Firmy: K. D. A.: K. L. (1), ul. (...), (...)-(...) W.

Numer tel. (...). Użytkownik ten zarejestrował łącznie 201 przesyłek, z czego 200 przesyłek zostało przekazanych do obrotu w dniu 01 czerwca 2018 r. w oddziale terenowym I. w T. przy ul. (...). Jedna przesyłka nie została przekazana do obrotu. Wszystkie przesyłki zabezpieczyła K. w T. w dniu 01 czerwca 2018 r.

2) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: E.. D. A.: E. S. (1), ul. (...), (...)- (...) B. Numer tel.: (...)”. Użytkownik ten zarejestrował łącznie 203 przesyłki, z czego 79 przesyłek przekazał do obrotu w dniu 01 czerwca 2018 r. w w/w oddziale. Przesyłki zostały zabezpieczone przez K. w T. w dniu 01 czerwca 2018 r.. 124 przesyłki przekazano do obrotu w dniu 01 czerwca 2018 r. ok. godziny 15:00 w oddziale terenowym w R. 42B

3) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: G., D. A.: M. G. (1), ul. (...), (...)- (...) W. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 152 przesyłki. Wszystkie przesyłki zostały przekazane do obrotu w dniu 06 czerwca 2018 r. w oddziale terenowym w K. przy ul. (...), z czego 59 przesyłek zabezpieczono, 2 przesyłki zostały przejęte przez służby celne, 90 przesyłek doręczono.

4) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: -D. A.: O. B., ul. (...), (...)-(...) G.

Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 220 przesyłek, z czego 30 przesyłek nie zostało opłaconych i przekazanych do obrotu w dniu 06 czerwca 2018 r. przekazał 80 przesyłek do obrotu w oddziale terenowym w K. przy ul. (...); 6 przesyłek przekazano do odbioru w oddziale terenowym w S. przy ul. (...) III (...); 104 przesyłki przekazano do obrotu w oddziale terenowym w W. przy ul. (...). Spośród przesyłek przekazanych do obrotu zabezpieczono 24 przesyłki, 163 przesyłki doręczono

5) Użytkownik: (...) na koncie w Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: N. D. A.: N. S., ul. (...), (...)-(...) B. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 50 przesyłek. W dniu 05 czerwca 2018 r. nadawca przekazał przesyłki do odbioru w oddziale terenowym w W. 33. 49 przesyłek zostało doręczonych, 1 została zabezpieczona.

6) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: Firma (...): M. D. (1), ul. (...), (...)-(...) K.

Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 192 przesyłki. W dniu 23 maja 2018 r. nadawca przekazał 44 przesyłki do obrotu w oddziale terenowym w K., ul. (...). W dniu 25 maja 2018 r. w oddziale terenowym w L. przy ul. (...). W dniu 24 maja 2018 r. 134 przesyłki przekazano do obrotu w oddziale terenowym przekazano do obrotu w oddziale terenowym w R. 42B. 2 przesyłki zostały zajęte przez Urząd C.-Skarbowy, zaś 188 doręczono.

7) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: M. D. (2) A.: M. J. (2), ul. (...), (...)-(...) O. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 68 przesyłek, W dniu 04 czerwca 2018 r. nadawca przekazał przesyłki do obrotu w oddziale terenowym w Ł. przy ul. (...), z czego 65 przesyłek doręczono.

8) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: K. D. A.: P. K. (2), ul. (...), (...)-(...) S. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 211 paczek. W dniu 18 maja 2018 r. przekazał 198 przesyłek do obrotu w punkcie POP- (...) przy ul. (...) w P.. W dniu 22 maja 2018 r. przekazał 13 przesyłek do obrotu w oddziale terenowym w Ł. przy ul. (...). Dwie przesyłki zostały zatrzymane przez Urząd Celno-Skarbowy, pozostałe zostały dostarczone adresatom.

9) Użytkownik: (...) na koncie Menadżera Paczek zarejestrował dane:

„Nazwa firmy: -D. A.: K. H., ul. (...).1, (...)-(...) K. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 172 przesyłki. W dniu 22 maja 2018 r. nadawca przekazał 170 przesyłek do obrotu w oddziale terenowym w Ł. przy ul. (...). W dniu 25 maja 2018 r. przekazał do obrotu 2 przesyłki w oddziale terenowym w L. przy ul. (...). 1 przesyłka została zajęta przez Urząd C.-Skarbowy, pozostałe zostały doręczone.

10) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa firmy: R.-E. S. (2) nazwa firmy: M. J. D. A.: M. J. (1), ul. (...), (...)-(…) G. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 183 przesyłki. W dniu 29 maja 2018 r. nadawca przekazał przesyłki do obrotu w oddziale terenowym w C. przy ul. (...). Jedna przesyłka została zajęta przez Urząd C.-Skarbowy, 4 przesyłki zabezpieczono, pozostałe doręczono.

11) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa firmy: - D. A.: B. L. (2), ul. (...), (...)-(…) G. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 61 przesyłek. W dniu 28 maja 2018 r. nadawca przekazał przesyłki do obrotu w oddziale terenowym w T. przy ul. (...). Spośród przesyłek nadanych przez użytkownika jedna została zajęta przez Urząd Celno-Skarbowy, pozostałe zostały doręczone.

12) Użytkownik: (...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa firmy: G. A.: P. K. (3), ul. (...), (...)-(…) R. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 238 przesyłek. W dniu 21 maja 2018 r. nadawca przekazał do obrotu 228 przesyłek w oddziale terenowym w Ł. przy ul. (...). W dniu 23 maja 2018 nadawca przekazał 9 przesyłek do obrotu w oddziale terenowym przy ul. (...) w K.. W dniu 25 maja 2018 r. nadawca przekazał jedną przesyłkę do obrotu w L. przy ul. (...). Spośród nadanych przesyłek 1 pozostawała w weryfikacji, pozostałe zostały doręczone.

13) Użytkownik: R.(...) na koncie Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa firmy: R. D. A.: R. G., ul. (...).800 W. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 153 przesyłki. W dniu 28 maja 2018 r. nadawca przekazał przesyłki do obrotu w oddziale terenowym w T. ul. (...). Jedna z przesyłek użytkownika została zajęta przez Urząd C.-Skarbowy, pozostałe doręczono. W dniu 07 czerwca 2018 r. nadawca przekazał do doręczenia 50 przesyłek do obrotu w oddziale terenowym w S., wszystkie te przesyłki doręczono. Pozostałe przesyłki mimo iż zostały opłacone nie weszły do obrotu, gdyż nie zostały fizycznie dostarczone przez nadawcę.

14) Użytkownik: (...) na koncie Menadżera Paczek zarejestrował dane: „Nazwa firmy: Test D. A.; M. M. (4), ul. (...), (...)-(…) W. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 118 przesyłek. W dniu 25 maja 2018 r. nadawca przekazał do obrotu 117 przesyłek w oddziale terenowym przy ul. (...). Jedna z zarejestrowanych przesyłek nie weszła do obrotu, gdyż nadawca nie przekazał jej fizycznie. 1 przesyłka została zabezpieczona, pozostałe zostały dostarczone

15) Użytkownik: (...) na koncie w Menadżer Paczek zarejestrował dane: „Nazwa Firmy: C.-Ex S. nazwa firmy: W. D. A.: W. C., ul. (...), (...)-(…) S. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował łącznie 14 przesyłek. W dniu 28 maja 2018 r. nadawca przekazał 14 przesyłek do obrotu w oddziale terenowym w T. przy ul. (...). Jedna przesyłka została zajęta przez Urząd Celno-Skarbowy, pozostałe zaś doręczono.

16) Użytkownik: (...) na koncie w Menadżer Paczek zarejestrował dane: „S. nazwa firmy: okazik D. A.: J. K. (3), (...)/13, (...)-(…) A. Numer tel.: (...)”. Użytkownik zarejestrował 152 przesyłki. W dniu 05 czerwca 2018 r. nadawca przekazał wszystkie zarejestrowane przesyłki do obrotu w oddziale terenowym w W. 33. Jedna przesyłka została zabezpieczona, pozostałe zostały doręczone.

(dowód:

akta główne sprawy

t.I, k.57 pismo z K. w B. dot. dot. fikcyjnej osoby E. S. (1),

t.VI, k.1118-1122 (z dnia 11 czerwca 2018 r., wraz z płytą CD, oraz załącznikami, k.1123, k.1125-1134), t.XIII, k.2571-2575 (z dnia 13.06.2018 roku, wraz z załącznikami k.2577-2586)- zeznania A. Z.,

t.VIII, k.1519-1530 dane przesłane z I. z programu Menadżer Paczek, wraz z płytą CD- którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.X, k.1951-1957 pismo z I. dotyczące programu menadżer paczek i załączone płyty dnia 24 lipca 2018 r. – wraz z 3 płytami CD poz. 327 - którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XIII, k.2445-2452 pismo z (...) sp. z o.o. z dnia 18 czerwca 2018 r. w zakresie nadania paczek z kont menadżera paczek oraz materiał poglądowy ze zdjęciami do oględzin paczki z substancjami chemicznymi na terenie I. wraz z płytą CD, poz. 343 - którą zgrano na dysk T. (...)/2021

t.LI, k.10154-10155 dokonane ustalenia dot. fikcyjnych osób wskazanych na przesyłkach I. ( K. L. (1), E. S. (1), M. G. (1), O. B., N. S., M. D. (1), M. J. (2), P. K. (2), K. H., M. J. (1), B. L. (2), P. K. (4), R. G., M. M. (4), W. C., J. K. (3))

Część z przesyłek, już nadanych przez członków grupy, została zabezpieczona przed ich dostarczeniem. W dniu 01 czerwca 2018 r. funkcjonariusze Policji zatrzymali siedzibie I. przy ul. (...) w T. 276 przesyłek. W jednej z uszkodzonych paczek były trzy woreczki strunowe z zawartością. W dwóch znajdował się susz roślinny, a w jednym biały proszek. Na woreczkach z suszem było napisane „Czochracz Umilacz”, i „Czochracz łagodny”. Nadawcą paczki był K. L. (1) z W. (ustalono, iż są to fikcyjne dane).

(dowód:

akta główne sprawy:

t.XII, k.2362-2263 zeznania P. Ł. (2) z dnia 7.06.2018 r.,

t.XII, k.2346-2354 protokół zatrzymania rzeczy paczek w siedzibie I. w T.

t.XIII, k.2438-2442 protokół oględzin paczek zabezpieczonych przez Policję w siedzibie I. w T.,

t.XIII, k.2498-2503 protokół oględzin nagrania monitoringu z punktu I. w T. wraz załącznikami,

t.XV, k.2891-2894 analiza kryminalna (...) w zakresie porównania danych użytkowników zamawiających paczki przez I. w okresie 2017 r. i 2018 r. jakie uzyskano w firmie (...),

t.LI, k.10154-10155 dokonane ustalenia dot. fikcyjnych osób wskazanych na przesyłkach I. (K. L. (1), E. S. (1), M. G. (1), O. B., N. S., M. D. (1), M. J. (2), P. K. (2), K. H., M. J. (1), B. L. (2), P. K. (4), R. G., M. M. (4), W. C., J. K. (3))

Z jednego punktu In P. (K. ul. (...)) w dniu 6 czerwca 2018 roku nadano 200 przesyłek z dopalaczami.

W dniu 13 lipca 2018 r. zatrzymano od K. S. (1) z I. P., kolejne wycofanych 101 przesyłek.

(dowód:

akta główne sprawy:

t.X, k.1902-1905 protokół zatrzymania rzeczy z dnia 13 lipca 2018 r. od K. S. (1) z I. P.,

t.XXI, k.4085-4089 protokół oględzin rzeczy z dnia 02 października 2018 r. paczek przesyłanych przez I. przez KWP w K. wraz z płytą z dokumentacją fotograficzną wraz płytą CD poz. 389- którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XXIX, k.5944-5954 protokół oględzin z dnia 04 listopada 2019 r. koperty z zawartością płyty z nagrania z monitoringu z placówki firmy (...) w K.

Jak ustalono, część z operacji w zakresie płatności za przesyłanie paczek, była wykonana w systemie (...) S.A. z konta o nr (...) – należącego do **M. P. (1)**, za zamówienia w programie menadżer paczek:

- numer transakcji (...), na kwotę 2 500,00 złotych, opis zamówienia: kwadrylion89@onet.pl (...), nazwisko podane przez wpłacającego: P. K. (2)

- numer transakcji (...), na kwotę: 2 500,00 złotych, opis zamówienia: pawel.pawel.gad@onet.pl (...), nazwisko podane przez wpłacającego: P. K. (3)

- numer transakcji (...), na kwotę: 327,12 złotych, opis zamówienia: pawel.pawel.gad@onet.pl (...), nazwisko podane przez wpłacającego: P. K. (3)

W dniu 05 września 2018 r. spółka (...) S.A. udzieliła odpowiedzi na temat płatności wykonanych przez wskazane podmioty.

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: K. L. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: K. L. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: K. L. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: E. S. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: E. S. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: E. S. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: E. S. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: E. S. (1), (...)

- płatność numer (...), kartą – wydaną przez B. (...) (...) Malta, dane podane przez wpłacającego: E. S. (1), (...)

Zaznaczyć należy że wszystkie płatności zostały wykonane za pomocą tej samej karty o nr: (...)\*\* \*\*\*\* (...) wydaną przez B. (...) (...). Zwrócić należy również uwagę że (...) S.A. informuje że w okresie 22 maja 2018 r. do 01 czerwca 2018 r. odnotował inne płatności przy użyciu tej samej karty dla serwisu paczkomaty.pl (I.). Przy tych płatnościach podawane były dane: M. D. (1) ((...)), B. L. (2) ((...)), W. C. ((...)), M. J. (1) ((...)), M. J. (2) ((...)).

(dowód:

akta główne sprawy:

t.IX, k.1775-1781 analiza materiałów bankowych WK PG KWP S. w zakresie materiałów uzyskanych od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w zakresie konta (...) Bank S.A. oraz konta (...) Bank S.A wraz z wydrukami graficznym,

t.IX, k.1782-1786 analiza materiałów bankowych z WK PG KWP S. w zakresie materiałów uzyskanych od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w zakresie konta (...) Bank (...) S.A. z wydrukami graficznym,

t.XII, k.2217-2234 analiza kryminalna danych z rachunków bankowych (...); (...); (...); (...); (...); i danych telekomunikacyjnych wraz z płytami poz. 330-338 - którą zgrano na dysk T. (...)/2021,

t.XIV, k.2730-2731 dane z BlueMedia- potwierdzenie zasilania konta przez eCard dla I. z w/w konta zgodnie z opisem 3 przelewami ; wskazanie obrotów i przepływu gotówki - dane z (...) w zakresie przelewów z konta M. P. (1)

t.XIV, k.2751-2752 Informacje przekazane przez eCard dot. wpłat z konta M. P. (1)

t.XXVII, k.5286 - 5289 protokół oględzin rzeczy z dnia 10 października 2019 r. danych z (...) Banku (...) dot. ECard wraz z załącznikami

**Ustalono, że nabywcami dopalaczy** ze strony p., R. (...), „R.(...), „B..fun”, którzy zażyli substancje szkodliwe dla ich zdrowia i życia, byli m.in.:



- P. G. w dniu 29 maja 2018 roku nabył H. o wartości ok. 50 złotych oraz tabletki, które odebrał w paczkomacie I. w dniu 02 czerwca 2018 roku. Po zażyciu środków zaczął odczuwać kołatanie serca oraz lęk, z czasem zaczął czuć się gorzej i poinformował matkę, że zażył substancję. We wcześniejszym okresie, również nabywał H. z tej samej strony.

W konsekwencji zażycia substancji zakupionych ze strony p., w od 03 czerwca 2018 r. do 12 czerwca 2018 r. P. G. był leczony w Oddziale Toksykologii Klinicznej Instytutu Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w S.. Wedle przesłanej dokumentacji medycznej w dniu 02 czerwca 2018 r. P. G. poinformował matkę, że zażył substancję psychoaktywną – i że źle się czuje; początkowo leczony był w Sosnowieckim Szpitalu Miejskim, gdzie został przyjęty nieprzytomny z nawracającymi prężeniami. Został on zaintubowany. Substancja którą zażywał – znajdującą się w woreczku opisanym „proszek do czyszczenia, nie do spożycia” zidentyfikowano mieszanekę kofeiny i (...) (syntetyczny kannabinoid), następnie skierowano go do Regionalnego Ośrodka Ostrych Zatruc.

W chwili przyjęcia był on nieprzytomny z nieukierunkowaną reakcją na ból, z drzeniami mięśniowymi i okresowymi prężeniami wyprostnymi, z obustronnym stopotrząsem, z oczopląsem poziomym i wąskimi źrenicami, z temperaturą 37,7°C narastającą do 38,8°C. Na skórze klatki piersiowej stwierdzono obecność blizn i rozstępów po trądziku posterydowym. W wyniku prowadzonego leczenia uzyskano z czasem poprawę stanu ogólnego, w trzeciej dobie P. G. odzyskał własny wydolny oddech, zakończono sztuczną wentylację, w kolejnym dniu odzyskał on przytomność i został rozintubowany, ustąpił stopotrząs i oczopląs, prężenia zaś przestały nawracać, wykazywał również czasowe pobudzenie psychoruchowe, zachowania wulgarne i agresywne – zastosowano więc środki przymusu bezpośredniego w postaci pasów przyłóżkowych i sedacji farmakologicznej. Po czasie objawy ustąpiły. P. G. przyznał się do zażycia dopalacza (...)u (syntetyczny katynon);

- K. W. (1), który w okresie maja i czerwca 2018 dokonał zakupu za pośrednictwem sklepu internetowego: „p.” produktu o nazwie „ (...) -cmc” za kwotę ok. 180 zł, którego równoważnik wpłacił w walucie „bitcoin”. W konsekwencji otrzymał woreczek strunowy z naklejką „3-cmc” z zawartością substancji koloru białego, lekko kremowego zbitego w bryłkę. Następnie dodał substancję do napoju, i przez ok. 1,5 godziny odczuwał działanie w postaci wyostzonych zmysłów;

- M. P. (3) pomiędzy 28-29 maja 2018 r. na stronie internetowej „p.” znalazł ogłoszenie o substancji o nazwie H., która miała mieć działanie stymulujące. Świadek stworzył na niej konto o nicku (...). Podczas rejestracji nie trzeba było podawać danych osobowych i adresowych. Następnie nabył środek w ilości 5 gram w cenie ok. 20 zł za gram. Świadek korzystał z tej strony po raz pierwszy. Za zakup zapłacił przelewem ze swojego konta na konto M. S. (5) IT nr konta (...), opiewał on na kwotę 111 zł. Przesyłka została dostarczona przez kuriera firmy (...). Gdy w/w zażył tą substancję, i poczuł się źle. W dniu 05 czerwca 2018 r. świadek wezwał pogotowie i został zabrany do szpitala na ul. (...) w W., z którego został wypuszczony tego samego dnia;

- B. G. (3) który w dniu 30 maja 2018 r. zamówił substancję o nazwie a-pihp 4-cma, substrat środków piorących ze strony internetowej „p.”, substancja była wystawiana za kwotę 24,30 zł a świadek zamówił jej ok. 3 gramy, prócz tego świadek otrzymał substancję o nazwie „pochłaniacz wilgoci”. Przesyłka przyszła do paczkomatu. Celem zamówienia, założył skrzynkę e-mail: „P.(...) z numeru (...). Zapłacił za przesyłkę przelewem. Odebrał ją z paczkomatu w obecności kolegi - K. K. (3). Jak wskazał ojciec B. G. (3), w jego pokoju rodzice znaleźli woreczki strunowe z zawartością białego proszku na blacie biurka W tym czasie z B. G. (3) nie było kontaktu, naprzemiennie wstawał z łóżka i wymiotował;

- M. C. (1) w dniu 04 lub 05 czerwca 2018 r. odebrał paczkę ze sklepu internetowego „p.”, która to odebrał w paczkomacie – była to zielona koperta mająca zawierać stymulant/euforyk (...) o wadze 10 gram oraz stymulant (...) w wadze 1 grama. Na początku w/w zażył środek (...) w ilości ok. 3 gram. W dniu najpewniej 06 czerwca 2018 r. w godzinach porannych świadek zażył ok. 1 g (...) i doświadczył halucynacji, po czym poczuł się źle i obudził się dopiero w szpitalu. Za przedmiotową paczkę zapłacił 220 zł w formie przelewu internetowego ze swojego konta w (...) Banku (...). Podał, że zamawiał z tej strony specyfiki wielokrotnie, m.in.: 4 C., 3 C. (stymulanty, euforyki), homipt4 (analog psychoboliczny – substancja będąca w grzybkach halucynogennych). Po raz pierwszy w/w zamówił specyfiki z tej strony w grudniu 2017 r. Z kolei ostatnią paczkę zamówił na około tydzień przed zdarzeniem. W dniu

09 czerwca 2018 r. dokonano przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych zajmowanych przez M. C. (1) gdzie ujawniono:- kopertę koloru zielonego z folią bąbelkową, - torebkę strunową koloru czarnego foliową, - woreczek strunowy z napisem (...), - woreczek strunowy z napisem (...);

- M. M. (5) zamówił środki w sklepie „p.”, skąd zamówił 3 gramy substancji o nazwie (...) za kwotę ok. 100 zł, za które zapłacił przelewem. Tydzień przed pobytem w szpitalu nabył 10 gram refresh i 1 gram hexen za 220 zł. Po zażyciu środka świadek poczuł niepokój – i bardzo źle się poczuł. Jego żona wezwała karetkę i został przewieziony do szpitala;

- P. Ś. nabył środek 1 gram środka o nazwie „ (...)” ze strony p. (...) Odebrał paczkę w dniu 04 czerwca 2018 r. w paczkomacie firmy (...). O. paczkę po wejściu do klatki schodowej i zawartość torebki w trakcie otwierania „wystrzeliła” mu w twarz dostając się do nosa, oczu i ust – natychmiastowo źle się poczuł. Po wejściu do mieszkania był agresywny i otumaniony, co skłoniło jego konkubinę do wezwania policji – która z kolei następnie wezwała pogotowie gdyż stracił przytomność.

Odzyskał świadomość po trzech dniach na (...) Szpitala Powiatowego ZOZ we W., i w dniu 07 czerwca 2018 r. wypisał się ze szpitala na własne żądanie;

- K. M. (1) wskazał, że nabywał środki zastępcze przez Internet mniej więcej raz na miesiąc. Ze strony p. (...) otrzymywał przesyłki poprzez paczkomaty. Był już hospitalizowany w związku z dopalaczami, m.in. po zażyciu dopalacza ze sklepu internetowego „ (...)”. Często kupował dopalacze na tej stronie, przez około rok. W/w nabywał A. analog A-V-P;

-K. L. (2) w okresie od wakacji 2017 roku zażywał dopalacze, nabywane ze sklepu p.. Ostatni raz zażywał dopalacze w dniach 01 i 02 maja 2018 r. o nazwie H., R.. W wyniku zatrucia się dopalaczami, przebywał w szpitalu;

- A. U. nabywał dopalacze od D. P. (1), a ich źródłem pochodzenia była strona p.. W związku z zażyciem jednego z dopalaczy, w/w był „otumaniony”. W pierwszym zamówieniu był susz roślinny, który nie wywołał działania, w drugim ponownie był susz roślinny – który go otumaniał, trzecie zaś zamówienie zawierało 100 szt. pigułek o nazwie E.. Do każdej przesyłki załączone były „gratisy” w postaci dopalaczy o nazwach „Czochracz”, „LSD” oraz „Etizolam”;

- D. K. (1) w wyniku zażycia dopalaczy nabytych ze sklepu p. źle się poczuł. Matka w/w wezwała pogotowie, które przewiozło D. K. (1) do szpitala. Następnie został on skierowany na dalsze leczenie w szpitalu psychiatrycznym (w T. i w N.).

- w wyniku zażycia dopalaczy rozcieńczonych w wodzie (a pochodzących ze sklepu p.) K. W. (2) straciła przytomność, a w trakcie spożywania tej mieszaniny wywołała ona u niej uczucie bardziej odczuwalne niż skutki zażycia amfetaminy oraz silny ból głowy.

- w wyniku zażycia dopalaczy pochodzących z p., M. M. (6) uległ zatruciu hexenem i był hospitalizowany. W dniu 05 czerwca 2018 r. zatrzymano woreczek strunowy oklejony etykietą koloru żółtego z napisem (...) dowóz 24h do 20 min !!!! z zawartością substancji koloru białego. W dniu 05 czerwca 2018 r. rzeczy ujawnione podczas zatrzymania rzeczy oraz przeszukania poddano oględzinom. W ich toku ustalono że nadawcą przesyłki pocztowej o nr (...) była E. S. (1) tel. (...), (...), (...)-(...) B., odbiorca” (...) tel. (...), przekaz pocztowy nadawca: M. M. (6). Odbiorca: M. S. (5) IT nr konta (...), tytuł przelewu: 2 (...),

- M. L. (1) nabywał dopalacze ze strony p.. Zabezpieczono część z nich w jego miejscu zamieszkania. Jednocześnie ustalono, że we krwi M. L. (2) znajdowała się substancja o nazwie: (...) w ilości 111,0 ng/ml – będąca organicznym związkem chemicznym, będąca lekiem przeciwdepresyjnym, stosowanym z leczenia zaburzeń depresyjnych, obsesyjno-kompulsyjnych, oraz zespołu lęku napadowego. W dniu 15 marca 2018 r. M. L. (1) zażył w samochodzie (...), nabyty ze strony p., po którym stracił świadomość. W sklepie p. zamawiał kilkakrotnie, zaś za zamówienie dotyczące substancji, która spowodowała utratę przez niego świadomości zapłacił wpłatą na konto (...), na dane: A. W. (1), M. 40b, (...)-(...) M.. W dniu 15 marca 2018 r. pobrano od M. L. (2) krew, która została skierowana do badań w Instytucie

Genetyki Sądowej w B.. W dniu 13 kwietnia 2018 r., wydał on opinię z badań kryminalistycznych dot. substancji psychoaktywnych znalezionych w krwi M. L. (2). W wyniku przeprowadzonych badań ustalono, że w krwi M. L. (2) znajdowała się substancja o nazwie: (...) w ilości 111,00 ng/ml – będąca organicznym związkem chemicznym, będąca lekiem przeciwdepresyjnym, stosowanym z leczeniu zaburzeń depresyjnych, obsesyjno-kompulsyjnych, oraz zespołu lęku napadowego;

W dniu 05 kwietnia 2018 r. Laboratorium Kryminalistyczne KWP w K. wydało opinię nr (...) na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej. Badaniom poddano materiał zabezpieczony w dniu 15 marca 2018 r., podczas przeszukania miejsca zamieszkania M. L. (2):

- woreczka foliowego z zamknięciem strunowym z zawartością proszku koloru białego (oznaczonej jako nr 2)
- woreczka foliowego z zamknięciem strunowym z zawartością proszku koloru szarego (oznaczonej jako nr 1)

Na podstawie badań przeprowadzonych metodami Chromatografii Gazowej, spektrometrii w podczerwieni (FTIR) oraz spektroskopii Ramana wyciągnięto następujące wnioski. W woreczku oznaczonym jako nr 1, stwierdzono obecność 3-C., 4-C., MDMA. W woreczku foliowym oznaczonym jako nr 2 stwierdzono obecność N-etyloheksedronu (H-en). (...) oraz jej sole znajdują się na wykazie substancji psychotropowych grupy 1-P załącznika nr 2 do ustawy z dnia 29 lipca 2017r. o przeciwdziałaniu narkomanii. 3-C., 4-C. wymieniane jako nowe substancje psychoaktywne w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 25 sierpnia 2017 r.

W dniu 25 czerwca 2018 r. Laboratorium Kryminalistyczne KWP w K. wydała na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej opinię (...), dot. materiałów zabezpieczonych w toku przeszukania mieszkania M. L. (2). W wyniku przeprowadzonych badań przeprowadzonych za pomocą metod chromatografii gazowej, spektrometrii w podczerwieni (...) oraz metodą spektrometrii Ramana wykazały że badane substancje (proszek nr 1) zawierają 4-C., (proszek nr 2) zawiera mieszaninę syntetycznych katynonów: 3-C., 4-C. oraz syntetyczny (...) oraz kwas cytrynowy i kofeinę.

- H. K. po zażyciu dopalaczy pochodzących ze strony p. stracił świadomość (a zdarzenie zaistniało na przełomie maja i czerwca 2018 roku). Świadek otrzymał „w gratisie” brązową tabletkę, po której zażyciu stracił przytomność;

- M. K. (6), w dniu 06 czerwca 2018 r. zamówił ze strony internetowej „p.”, którą znalazł w Internecie – 2 gramy suszu roślinnego o nazwie „czarodziej” (po jego wypaleniu poczuł się bardzo odurzony i nie wiedział co się z nim dzieje). Za środki zapłacił 96 złotych, przelewem na konto o numerze (...) o tytule: (...) na dane M. S. (5) IT. Łącznie zamawiał „czarodzieja” trzykrotnie. Pierwszy raz około miesiąca wcześniej, drugiego dwa tygodnie wcześniej –zawsze zamawiał 2 gramy i płacił 96 zł;

- S. D. (1) na początku czerwca 2018 r. zamówił środki zastępcze ze strony p.. - środek o nazwie (...) w ilości 1 grama, w postaci proszku, za cenę wedle jego pamięci 100 złotych. Przesyłka została dostarczona przez firmę (...) kurierem. W paczce prócz zamówionego środka, znajdował się prezent w postaci suszu roślinnego. Po zażyciu H., z uwagi na pogorszenie się stanu zdrowia w/w doszło do jego hospitalizacji do 5 lipca 2018 roku. S. D. (1) zażył biały środek o nazwie (...), wciągając go do nosa – co doprowadziło do jego hospitalizacji która trwała do dnia 05 lipca 2018 r.

W dniu 18 lipca 2018 r. biegły sądowy z zakresu chirurgii wydał opinię dot. przyjęcia S. D. (1) do szpitala. U pokrzywdzonego stwierdzono następujące objawy, powstałe na skutek zażycia nieznanymi lekami psychodysleptycznymi:

- ostrą niewydolność oddechową,
- zapalenie płuc
- zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania

- odleżyny wielu okolic ciała

Według opinii biegłego, powyższe naraziło S. D. (2) na bezpośrednie narażenie utraty życia, lub zdrowia.

W dniu 23 lipca 2018 r. Laboratorium Celno-Skarbowe Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w P., wydało sprawozdanie z badań sygn. 408000 - (...).472.802.2018.MK przeprowadziła badania na worku z zamknięciem strunowym z zawartością suszu koloru zielonego opisanego: czochracz łagodny Substytut środków czyszczących nie do spożycia chronić przed dziećmi.

W toku badań ustalono, że w analizowanej próbce nie stwierdzono obecności środków odurzających i substancji psychotropowych wymienionych w załącznikach nr 1 i nr 2 do Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1030) oraz w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 sierpnia 2017r. w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych (Dz. U. z 2017r. poz. 1582) Równocześnie, w przedmiotowej próbce stwierdzono obecność substancji (...). Jak wynika z dostępnych danych literaturowych (...) należy do syntetycznych kannabinoidów o działaniu: pobudzającym, powodującym euforię, pobudzenie psychoruchowe, zwiększającym ciśnienie krwi, powodującymi tachykardię, zmniejszającymi łaknienie, a w przypadkach przedawkowania uczucie zagubienia i odrealnienia.

W związku z powyższym, budowa i właściwości psychoaktywne (...) pozwalają na określenie go jako "środek zastępczy" (tzw. dopalacz) zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1030), Raportami Głównego Inspektora Sanitarnego w sprawie środków zastępczych 2013-2014 oraz w sprawie środków zastępczych i nowych substancji psychoaktywnych 2015-2016, jak również opracowaniem wykonanym na zlecenie Głównego Inspektora Sanitarnego nr Z/11/13/ŚZ z dnia 29 kwietnia 2013 r. "Ocena wpływu środków zastępczych na zdrowie ludzi na podstawie struktury chemicznej, właściwości fizykochemicznych i badań toksykologicznych przy użyciu dostępnych wyników badań, danych zawartych w literaturze specjalistycznej oraz specjalistycznych programach komputerowych";

- R. K. (2) w końcu maja 2018 roku nabył 2 g. H. - przekazał należność na konto A. W. (1). Po zażyciu niewielkiej ilości dopalacza, w/w po 15-20 minutach źle się poczuł, zaczął się dusić a następnie został zawieziony przez pogotowie ratunkowe do szpitala, gdzie był hospitalizowany przez tydzień;

- K. W. (3)- zamówił tabletki oraz susz roślinny. Zamówienia dokonał przez sieć Internet. Następnie poczuł się źle.

W dniu 27 grudnia 2018 r. Wydział Farmaceutyczny Uniwersytetu Medycznego w L. wskazał, że flunitrazolam, klonazolam oraz diklazepam nie są substancjami leczniczymi dopuszczonymi do obrotu w P., a także na legalnym europejskim podlegającym przepisom Europejskiej Agencji Leków (EMA) rynku. Są to chemicznie zmodyfikowane pochodne odpowiednich substancji leczniczych z grupy benzodiazepin. Nadto stwierdzono, że w związku z faktem, iż flunitrazolam, klonazolam oraz diklazepam nie są substancjami leczniczymi, brak jest informacji fachowych dotyczących ich działania na organizm ludzki w dawkach terapeutycznych. Stwierdzono również, że ww. substancje są pochodnymi substancji leczniczych należących do grupy benzodiazepin, dlatego też, należy przypuszczać, że ich działanie na organizm ludzki może być podobne do tej grupy leków. Jak wskazano benzodiazepiny są substancjami leczniczymi o działaniu przede wszystkim przeciwlękowym, i nasennym, a niektóre z nich również przeciwdrgawkowym i rozluźniającym mięśnie. Typowe działania niepożądane benzodiazepin to senność dzienna, upośledzenie czynności psychomotorycznych, zaburzenia pamięci i zaburzenia nastroju. Mają też one potwierdzoną naukowo zdolność wywoływania uzależnienia psychicznego i fizycznego. Substancje te mogą mieć działanie amnestyczne, to znaczy cechę, która przyczynia się do przedawkowywania benzodiazepin przez niezamierzone wielokrotne przyjęcie tej samej dawki w przekonaniu, że jest ona przyjmowana jednorazowo. Nadto wskazano, że działanie sedatywne, jak i amnestyczne benzodiazepin może zostać wykorzystane do działalności przestępczej (m.in. tzw. pigułka gwałtu), pozwalającej wykorzystać ofiarę fizycznie lub materialnie (kradzież, podpis, wydobycie kodu PIN), a następnie uniknąć odpowiedzialności, gdyż wsteczna niepamięć wydarzeń w trakcie zatrucia i krótko przed nim wyklucza zdemaskowanie przestępcy przez ofiarę. Zmiany w budowie chemicznej poszczególnych leków z grupy

benzodiazepin mogą modyfikować ich działanie na człowieka np. siły działania nasennego, czas kiedy występuje początek działania, czas trwania działania, ich przemiany w organizmie i czas wydalania z organizmu (metabolizm), a także ich działania niepożądane. Efekty te różnią się dla poszczególnych leków z grupy BZD i mogą się różnić dla poszczególnych chemicznie zmodyfikowanych cząsteczek. Wskazano również, że dostępna literatura medyczna określa flunitrazolam, klonazolam oraz diklazepam jako nowe substancje psychoaktywne.

- J. J., poprzez stronę internetową, zamówił substancję zastępczą w postaci suszu roślinnego koloru zielonego. Za powyższe zapłacił 50 zł. Po zapaleniu substancji i zaciągnięciu się nią świadek poczuł się dziwnie, i poczuł dyskomfort – w związku z czym pozostałą substancję wyrzucił, podobnie jak zieloną tabletkę którą otrzymał „w gratisie”.

dowód:

akta główne sprawy

t.III, k.440 karta informacyjna z leczenia szpitalnego dot. P. G.,

t.III, k.442-443 zeznania P. G. z dnia 12.06.2018 roku,

t.IV, k.612-613 zeznania M. K. (6) z dnia 09.06.2018 roku,

t.IV, k.659-660 zeznania K. W. (1) z dnia 08.06.2018 roku,

t.IV, k.664-666 protokół przeszukania mieszkania w (...) 31,

t.IV, k.669-672 protokół oględzin rzeczy z dnia 02 lipca 2018 r. wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.V, k.899 zeznania M. P. (3) z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.V, k. 900-901 protokół przeszukania z dnia 07 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych zamieszkiwanych przez M. P. (3),

t.V, k.909-910, k.917-918 zeznania B. G. (3) z dnia 11 czerwca 2018 r., wraz z odpisem maszynowym,

t.V, k. 920-921 protokół przeszukania z dnia 11 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez B. G. (3) w T. 449/1,

t.V, k.929-931 zeznania J. G. z dnia 12 czerwca 2018 r. wraz odpisem maszynowym,

t.V, k.936-937 zeznania J. J. z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.V, k.940-941 protokół przeszukania z dnia 07 czerwca 2018 r. pomieszczeń w S. przy ul. (...),

t.V, k.965-967 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. mieszkania w Z. przy ul. (...),

t.V, k.968-971 zeznania M. C. (1) z dnia 09 czerwca 2018 r. wraz odpisem maszynowym,

t.V, k.998-999, t.VI, k.1009-1010 zeznania M. M. (5) z dnia 09 czerwca 2018 r., wraz z odpisem maszynowym,

t.VII, k.1207-1208, k.12091-1210 protokół przeszukania z dnia 7.06.2018 roku – W., ul. (...) oraz przeszukania osoby P. Ś.

t.VII, k.1214-1215 zeznania P. Ś. z dnia 8 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1226-1227 zeznania K. M. (1) z dnia 22 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1331-1332 zeznania K. L. (2) z dnia 08 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1337-1338 zeznania A. U. z dnia 11 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1340-1341 protokół przeszukania miejsca zamieszkania A. U. ul. (...), Z.

t.X, k.1813-1815, k.1818-1820 protokół przeszukania mieszkania D. C. w T. przy ul. (...) z dnia 10 czerwca 2018 r. oraz pojazdu użytkowanego przez ww. osobę,

t.X, k.1810-1811, k.1816-1817 zeznania D. C. z dnia 10.06.2018 r.,

t.X, k.1824-1825b zeznania K. W. (2) z dnia 10.06.2018 r. wraz z odpisem maszynowym,

t.XIII, k.2418 dane dot. pobytu w szpitalu (...),

t.XIII, k.2419-2421 protokół zatrzymania rzeczy od D. K. (2),

t.XIII, k.2422-2428 protokół przeszukania mieszkania- dot. M., wraz z protokołem oględzin ujawnionych substancji chemicznych, oraz protokołem użycia testera,

t.XIV, k.2627-2632, ogłoszenie dot. nabycia przez M. M. (6) substancji, dot. telefonu nr (...), wraz z analizą wykazów połączeń,

t.XIV, k.2658-2660 zeznania D. K. (1) z dnia 24.09.2018 r.,

t.XV, k.2973, t.XXVI, k.5084 zeznania R. K. (2) z dnia 24.09.2019 roku, wraz z załącznikami, k.5085-k.5098,

t.XVII, k.3357-3368, k.3370-3371, k.3373-3380, k.3383-3388 protokoły przeszukania mieszkania i osoby, oraz protokoły oględzin wraz z dokumentacją poglądową dot. L.,

t.XVII, k.3369, k.3372, k.3381-3382 protokoły użycia testera narkotykowego,

t.XVII, k.3389-3390 protokół analizy objawów i okoliczności wskazujących na użycie środków psychoaktywnych- L.,

t.XVII, k.3392-3399 opinia z badań kryminalistycznych - (...) dot. L., wraz z kalkulacją kosztów,

t.XVIII, k.3400-3401 (z dnia 8.05.2018 roku, wraz z receptą, k.3403), k.3421-3422 (z dnia 24.11.2018 roku wraz z załącznikami, k.3423-3427)- zeznania M. L. (2),

t.XVIII, k.3404-3406, k.3407-3411 opinie LK KWP w K. H-E-IV- (...) oraz H-E-IV- (...) dot. M. L. (2), wraz z kalkulacją kosztów,

t.XVIII, k.3411-3413 dokumentacja medyczna- M. L. (2),

t.XXVI, k.5099 zeznania H. K. z dnia 16.09.2019 roku,

t.XLVII, k.9287-9288 analiza postępowania przygotowawczego PR w J. sygn. PR 1Ds 558.2018,

t.XLVII, k.9292-9294 protokół zatrzymania rzeczy z dnia 06.06.2018 roku,

t.XLVII, k.9304-9307 protokół zatrzymania rzeczy z dnia 07.06.2018 roku,

t.XLVII, k.9307-9308 protokół przeszukania z dnia 07.06.2018 roku,

t.XLVII, k.9311-9312 dokumentacja fotograficzna zabezpieczonych przedmiotów,

t.XLVII, k.9315-9316 zeznania S. D. (1) z dnia 13.07.2018 roku,

t.XLVII, k.9318-9319 sprawozdanie z badań sporządzone przez (...) Urząd C.- Skarbowy w P.,

t.XLVII, k.9321-9322 opinia sądowo- lekarska dot. S. D. (1),

t.XLVII, k.9325-9334 analiza postępowania PR L.- P. sygn. akt PR1Ds 2525.2018 wraz z opinią biegłego, z zakresu badań chemicznych,

t.XLVII, k.9340-9343 protokół zatrzymania rzeczy z dnia 05.06.2018 roku,

t.XLVII, k.9344-9345 protokół przeszukania z dnia 06.06.2018 roku,

t.XLVII, k.9346-9366 opinia biegłego z zakresu badań chemicznych z dnia 28.09.2018 roku, nr PK-34/18, dot. K. W. (3), wraz z fakturą

t.XLVII, k.9374-9376 opinia (...) w L. Wydziału farmaceutycznego z dnia 27.12.2018 roku,

t.XLVII, k.9370 (z dnia 03.12.2018 roku), k.9372 (z dnia 17.12.2018 roku)- zeznania K. W. (3),

załącznik do akt głównych - „Dokumentacja medyczna” segregator koloru zielonego:

- łącznie 98 kart- dokumentacja medyczna dot. P. G.,

- łącznie 41 kart- dokumentacja medyczna dot. K. W. (2),

- łącznie 51 kart - dokumentacja medyczna dot. M. C. (1),

- łącznie 66 kart- dokumentacja medyczna dot. M. M. (5),

- łącznie 104 karty dokumentacja medyczna dot. K. M. (1)

Jednym z konsumentów dopalaczy był również D. Ż., który nabył dopalacze „Czochracz” i „Syntetic koko” po 0,5 grama w dniu 4 czerwca 2018 roku. Faktycznie dotarł do niego dopalacz „Czochracz”, na adres S. ul. (...). W dniu 07 czerwca 2018 roku zatrzymano od D. Ż. w postaci dwie sztuki woreczków strunowych każdy z zawartością suszu roślinnego z przytwierdzoną karteczką opisaną: „C. Łagodny kanabinoid substrat środków czyszczących nie do spożycia, chronić przed dziećmi”

Z przeprowadzonej w Katedrze Medycyny Sądowej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w S. sekcji sądowo-lekarskiej D. Ż. nie stwierdzono żadnych zmian chorobowych bądź też zmian urazowych. Nie wykazano śladów obrażeń. W badanym materiale nie stwierdzono obecności alkoholu, w krwi stwierdzono natomiast sygnały o znacznej intensywności substancji (...), w moczu zaś stwierdzono obecność 4-C. (klefedron). W świetle przeprowadzonych oględzin i sądowo-lekarskiej sekcji zwłok oraz badań dodatkowych stwierdzono iż bezpośrednią przyczyną śmierci była ostra niewydolność krążeniowo-oddechowa do której doszło w wyniku zatrucia substancją (...) (potoczna nazwa (...)). Zgon więc był następstwem zażycia środków zastępczych tzw. dopalaczy.

Z uzyskanej opinii nr D 1461/2018 r. z badania chemiczno-toksykologicznego krwi i moczu pobranych w trakcie sekcji zwłok D. Ż. w dniu 19 czerwca 2018 r. wykryto w wysokiej intensywności substancję (...) (nawa potoczna: M.), w moczu natomiast ujawniono 4-C.. Przyjęto, że w chwili śmierci zmarły był pod wpływem nowo projektowanych związków psychoaktywnych (...) oraz 4-C.; biorą pod uwagę toksyczność zidentyfikowanych związków z grupy dopalaczy, oraz informacji na temat ich negatywnego wpływu na organizm ludzki, stwierdzono, że mogły one spowodować ciężkie zaburzenia ośrodkowego układu nerwowego i układu krążeniowo oddechowego nawet ze skutkiem śmiertelnym.

dowód:

akta główne sprawy:

t.V, k.972-973 protokół przeszukania z dnia 07 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w S. przy Alei (...),

t.V, k.974-975 zeznania K. Ż. z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.V, k.977-978 zeznania D. Ż. z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.V, k.980-982, k.983-984 protokół zatrzymania rzeczy od D. Ż. z dnia 07 czerwca 2018 r., wraz z protokołem oględzin ww. rzeczy,

t.V, k.986-987 protokół przeszukania z dnia 10 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w S.,

t.XXXV-XXXVI, k.6839-7013 upoważnienie wraz z protokołem oględzin akt PR S. N. w S. sygn. akt PR 2Ds 194.2018 wraz z dokumentacją z akt ww. postępowania, w tym m.in. karta rejestracji zgonu wraz z kserokopią aktu zgonu D. Ż., protokół oględzin miejsca z dnia 12 czerwca 2018 r., protokół użycia testera narkotykowego z dnia 07 czerwca 2018 r., protokoły badania krwi i moczu, protokół sekcyjny nr S 241/18 oględzin i sekcji sądowo-lekarskiej z dnia 19 czerwca 2018 r. wraz płytami CD- które zgrano na dysk T. (...)/2021, oraz płytą CD, k.6948a

Jedną z osób hurtowo nabywającą szkodliwe substancje w postaci proszku zawierającego N. E.-H. ( (...)) nazwa potoczna (...), był **A. N. (1)**. W wyniku zażycia tej substancji u P. P. (2), D. B. (3), M. B., M. N., M. P. (4), J. D., R. K. (3), A. K. (4), K. P. (2), K. M. (2), A. S. (1) nastąpiły zatrucia, które spowodowały roztrój zdrowia.

A. N. (1) odbierał przesyłki z dopalaczami za pośrednictwem kuriera I. ze strony z dopalaczami p.. Wybrał produkt (...) w ilości 25 gram substancji w formie proszku, za co zapłacił kwotę 320 zł. W dniu 04 czerwca 2018 r. do miejsca zamieszkania ww. kurier z firmy (...) dostarczył przesyłkę zawierającą zamówiony produkt. Przesyłka znajdowała się w foliowym woreczku, wewnątrz którego znajdowało się pudełko kartonowe w którym znajdował się woreczek strunowy zawierający substancję koloru białego oraz zwitek z suszem roślinnym - przesłany jako dodatek.

A. N. (1) został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 marca 2020 roku m.in. na łączną karę 5 lat pozbawienia wolności.

dowód:

akta główne sprawy:

t.I, k.48-50, k.51-53 postanowienia o przeszukania z dnia 5.06.2018 roku – w miejscu zamieszkania A. N. (1), T., ul. (...), oraz przeszukania osoby,

t.I, k.54-55 protokół oględzin muszli klozetowej z dnia 05.0-6.2018 roku,

t.I, k.58-60 (z dnia 5.06.2018 roku), k.62-64 (z dnia 6.06.2018 roku), k.65-67 (z posiedzenia Sądu w przedmiocie t.a.) - wyjaśnienia A. N. (1),

t.V, k. 823-824, k.825-826 protokoły przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w T. przy ul. (...) oraz ul. (...)

t.LXV, k.12894-12907 wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 marca 2020 roku, sygn. akt IIIK 122/19, wraz z uzasadnieniem,

t.LXV, k.12908-12919 wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 grudnia 2020 roku, sygn. akt II AKa 170/20, wraz z uzasadnieniem.

**D. B. (4)** nabył hurtowo, za pośrednictwem p., dopalacze, dystrybuowane wśród jego znajomych, w konsekwencji czego doszło do pogorszenia się zdrowia kolejnych osób (i zgonu jednego z konsumentów dopalaczy) U w/w zabezpieczono m.in. 3-C. zbywany przez p.. W wyniku oględzin sprzętu komputerowego użytkowanego przez D. B. (4)



ujawniono logowania na stronę p., w tym dane rachunku bankowego M. S. (5) (...). Łącznie 3 paczki zostały przekazane na rzecz D. B. (4) za pośrednictwem managera paczek i usługi (...), w tym w ramach zasileń managera przez konto (...)

W wyniku zażycia dopalaczy K. J. (1) został przyjęty do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego SP ZOZ w R. w stanie ogólnym ciężkim. Po przyjęciu doszło do zatrzymania krążenia, jednakże po podjętych działaniach resuscytacyjnych uzyskano powrót rytmu serca. Po przeniesieniu go do Oddziału Intensywnej Terapii utrzymywała się niewydolność nerek, hiperkaliemia, wysoki poziom troponiny, leukocytoza. Ponadto okresowo pojawiało się zwolnienie akcji serca. W dniu 7 czerwca 2018 roku o godz. 7:20 nastąpił zgon K. J. (1).

Przyczyną zgonu K. J. (1) było zatrucie fentanylem i substancją (...). Na podstawie wyników oględzin i sekcji zwłok K. J. (1) ustalono, że przyczyną jego śmierci była niewydolność wielonarządowa, przy czym nie udało się ustalić przyczyn owej niewydolności. Zlecone badania histopatologiczne również nie dostarczyły podstaw do stwierdzenia w sposób pewny pierwotnej przyczyny zgonu K. J. (1). Podczas pierwszego badania próbek surowicy krwi pobranych od K. J. (1) stwierdzono m.in. amfetaminę oraz śladowe ilości fentanylem (poniżej limitu oznaczalności). Na podstawie powyższych wyników biegli z zakresu medycyny sądowej wskazali, że istnieją podstawy do przyjęcia, że przyczyną zgonu K. J. (1) była niewydolność krążeniowa spowodowana zażyciem wskazanego fentanylem. Mimo, że lek ten znajdował się w śladowej ilości, to jednak ma on niski indeks terapeutyczny (małą różnicę między dawką działającą, a toksyczną), co sprawia że jego nadużycie stwarza wysokie ryzyko śmierci.

Z treści opinii toksykologicznej wynika ponadto, że (...) to środek odurzający z grupy syntetycznych kanabinoidów działający na ośrodkowy układ nerwowy znacznie silniej od naturalnie występującego (...). Z dostępnego piśmiennictwa naukowego oraz informacji internetowych wynika, że typowa efektywna dawka psychoaktywna tej substancji psychotropowej to zaledwie ok. 0,25-0,5 mg czystej substancji, a efekty działania na (...) trwają ok 2-3 godzin od zażycia przez spalenie lub od 8 - 16 godz. po przyjęciu doustnym. Ponadto w opinii wskazano, że wyniki badań toksykologicznych powyższych substancji świadczą, że zawierały one bardzo wysoką zawartość (...) (50 % i 80 %) co przy wysokiej sile oddziaływania na (...) powoduje, że zażycie tego proszku bez uprzedniego rozcieńczenia wiąże się wysokim ryzykiem przedawkowania. Ponowne kierunkowe badania toksykologiczne próbki surowicy krwi pobranej od K. J. (1) w dniu 6 czerwca 2018 roku o godz. 13:40 doprowadziło do stwierdzenia obecności (...) w stężeniu 32,4 ng/ml. W próbce krwi pobranej ze zwłok K. J. (1) stwierdzono (...) w stężeniu 11,7 ng/ml. W treści opinii wskazano, że stężenie stwierdzone w surowicy krwi jest większe od maksymalnych stężeń zaobserwowanych u osób zaintoksykowanych (...) (ok. 11,3 - 14,6 ng/ml) u których stwierdzono niekorzystne dla zdrowia objawy zatrucia (w tym m.in. skoki ciśnienia, zaburzenia oddychania i utratę przytomności) jak i większe od stężeń stwierdzonych we krwi osób zmarłych po zażyciu tego środka odurzającego (ok 6,1 -10,6 ng/ml). **Zdaniem biegłych powyższe wyniki badań wskazują, że K. J. (1) uległ śmiertelnej w skutkach intoksykacji (...),**

P. D. został przewieziony do (...) w R. z powodu utraty przytomności. Po dwóch dniach w/w zaczął się wybudzać, lecz występowały u niego zaburzenia świadomości i kontaktu słownego, co spowodowało dalszą hospitalizację. W krwi P. D. ujawniono obecność substancji o nazwie A. (...), która może powodować takie objawy kliniczne. W konsekwencji u P. D. doszło do rozstroju zdrowia, na okres do dni 7. W dniu 13 czerwca 2018 roku P. D. został wypisany ze szpitala z rozpoznaniem zaburzeń psychicznych i zachowania, spowodowanych ostrym zatruciem środków pobudzających. Powyższe substancje zostały poddane badaniom toksykologicznym, z których wynika, że zawierały one środek odurzający I-N w postaci (...) oraz kofeinę. W przypadku proszku ujawnionego w pokoju P. D., (...) stanowiła ok. 83 % zawartości, natomiast w proszku z paczki papierosów (...) stanowiła 52 % zawartości.

U S. K. (1) w wyniku spożycia dopalaczy stwierdzono objawy w postaci pobudzenia, agresywności i ograniczonego kontaktu, co spowodowało wezwanie pogotowia ratunkowego i przewiezienie w/w na SOR SPZOZ w R. (hospitalizacja w dniach 09-11.06.2018 r.). W krwi S. K. (1) ujawniono obecność substancji o nazwie A. (...), która może powodować takie objawy kliniczne. W konsekwencji u S. K. (1) doszło do rozstroju zdrowia, na okres do dni 7. Rozpoznano u niej zapalenie mięśni w następstwie zażycia toksycznej substancji psychoaktywnej.

W. D. zażył środki których źródłem pochodzenia był p. z powodu utrudnionego kontaktu słownego został hospitalizowany na (...) w R.. Tam z uwagi na jego agresywność i pobudzenie, został unieruchomiony pasami. W krwi w/w stwierdzono obecność (...). W związku z narastającymi objawami niewydolności oddechowej, wobec niego zastosowano intubację i leczenie respiratorem. W konsekwencji stan zdrowia W. D. – ze względu na niewydolność oddechową wymagającą respiratoroterapii, odpowiadał „chorobie realnie zagrażającej życiu” w rozumieniu art. 156 k.k.

Zabezpieczone resztki substancji zażywanej przez S. K. (1) i W. D. zawierały w swoim składzie (...) (środek odurzający I-N) na poziomie 59 % zawartości i kofeinę.

**D. B. (4) został prawomocnie skazany w związku z dystrybucją dopalaczy nabytych w sklepie p., w tym udzielania ich K. J. (1) i S. K. (1).**

dowód:

akta główne sprawy:

t.XXXIX, k.7666-7690 odpis aktu oskarżenia Prokuratury Okręgowej w Lublinie sygn. PO IDs 116.2019 przeciwko D. B. (4) i D. P. (2) wraz z wyrokiem,

- załącznik do akt głównych - „akta sprawy Sądu Okręgowego w Lublinie sygn. akt IVK 264/19” - 4 tomy na kartach 1-819, w tym m.in.,

-k.2-4 protokół oględzin z dnia 13 maja 2020 roku akt sprawy Sądu Okręgowego w Lublinie sygn. akt IVK 264/19,

-k.18-22 (z dnia 09.06.2018 roku), k.25 (z dnia 09.06.2018 roku), k.26-27 (z dnia 9.06.2018 roku), k.28 (z dnia 08.06.2018 roku), k.286 (z dnia 21.08.2018 roku), k.668 (z dnia 20.11.2018 roku), k.764-767 (z dnia 1.08.2019 roku)- zeznania D. B. (4) (skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie sygn. akt IVK 264/19),

-k.31-64 protokół oględzin z dnia 28.06.2018 roku strony internetowej <https://p./>

-k.73-74- (z dnia 06.06.2018 roku)- zeznania B. J.,

-k.75-77 (z dnia 08.06.2018 roku), k.287 (z dnia 29.08.2018 roku konfrontacja z W. D.), k.288-289 (z dnia 29.09.2018 roku) – zeznania S. K. (1),

- k.86-88 świadectwo legalizacji ponownej wraz z protokołem użycia testera narkotykowego z dnia 6.06.2018 roku,

- k.102-103 (z dnia 24.06.2018 roku), k. 614-615 (z dnia 24.09.2018 roku), - zeznania P. D.,

- k. 104-105 (z dnia 27.06.2018 roku), k.287 (z dnia 29.08.2018 roku konfrontacja z S. K. (1)), k.290-291 (z dnia 29.08.2018 roku)- zeznania W. D.,

- k.106-112 protokół z dnia 12.06.2018 roku oględzin i sądowo- lekarskiej sekcji zwłok K. J. (1),

- k. 113- 141 kopia dokumentacji medycznej dot. S. K. (2),

- k.142-167 znajduje się kopia dokumentacji medycznej dot. P. D..

- k. 168-228 znajduje się kopia dokumentacji medycznej dot. W. D.,

- k. 229-274 znajduje się kopia dokumentacji medycznej dot. K. J. (1),

- k. 279-281 pismo z (...) Sp. z o.o. z dnia 08.08.2018 roku,

- k.292-293 stanowisko biegłych z katedry i Zakładu Medycyny Sądowej w L. z dnia 10.09.2018 roku,

- k. 295-299 opinia HE.K-4586/18 z dnia 17.09.2018 roku z LK KWP w L. z zakresu badań informatycznych,
- k.300-302 opinia HE.K-4682/18 z dnia 14.08.2018 roku z LK KWP w L., z zakresu badań informatycznych wraz z płytą CD,
- k. 303-397, k.398-428 protokoły oględzin zapisu z płyty DVD-R stanowiącej załącznik do opinii HE.K-4682/18 z dnia 14.08.2018 roku z LK KWP w L.,
- k. 429-443 opinia HE.K-4568/18 z dnia 27.08.2018 roku z LK KWP w L., wraz z załącznikami do opinii (...) płytami DVD,
- k.444-477, k.478-488, k. 489-522, k.523-529, k. 530-555, k.556-571, k.572-587, k. 588-613 protokoły oględzin zapisu z płyty DVD-R stanowiącej załącznik do opinii HE.K-4568/18 z dnia 27.08.2018 roku z LK KWP w L.,
- k. 617-621, k.622-626, k.627-631, k. 632-633, k.634-639 protokoły z analizy toksykologicznej przesiewowej z dnia 2.10.2018 roku,
- k. 671- 672 opinia HE.FC- (...) z dnia 4.12.2018 roku z zakresu badań chemicznych,
- k.673-714 analiza kryminalna z dnia 18.02.2019 roku wraz z płytą CD,
- k. 715-717 opinii nr (...) z dnia 27.03.2019 roku z zakresu badań chemicznych,
- k. 718-727 opinia z dnia 17.07.2019 roku z zakresu analizy toksykologicznej,
- k. 728-730, 731-733, 734-735, 736-738 protokoły z dnia 16.07.2019 roku z zakresu analizy toksykologicznej,
- k.739-746 protokół oględzin torebek foliowych i substancji proszkowych z dnia 26.07.2019 roku.
- k. 747-750 oględzin z dnia 29.07.2019 roku - przedmiotu nr 1 - czarnego woreczka z zawartością 17 woreczków,
- k. 751-752 opinia w sprawie zgonu K. J. (1) z dnia 23.07.2019 roku,
- k. 753-755 opinia w sprawie stanu zdrowia P. D. z dnia 25.07.2019 roku
- k. 756-758 opinia w sprawie stanu zdrowia S. K. (1) z dnia 23.07.2019 roku,
- k.759-761 opinia w sprawie stanu zdrowia W. D. z dnia 25.07.2019 roku,
- k.775-794 akta oskarżenia z dnia 6.08.2019 roku przeciwko D. B. (4) i D. P. (2),
- k.795-796, k.797-803, k. 804-805, k.806-811, protokół posiedzenia i rozprawy SO w Lublinie IVK 264/19 z dnia 27.09.2019 roku, protokół ogłoszenia wyroku z dnia 3.10.2019 roku, oraz wyrok SO w Lublinie z dnia 3.10.2019 roku wraz z uzasadnieniem,
- k. 814-815 protokół rozprawy apelacyjnej wobec D. P. (2), wraz z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 18.02.2020 roku.

***Inni ustaleni nabywcy środków ze strony p., R. (...), „R. (...), „B.”, to między innymi :***

-T. C., M. G. (2), K. S. (3), M. Ż., K. J. (2), M. K. (7), D. D. (5), R. P., T. K., K. L. (3), W. G., T. P., D. P. (3), H. B., N. Ż., D. K. (3), K. L. (4), P. S. (2), M. G. (3), P. R. (2), S. S. (6), P. B., M. C. (2), K. R., P. S. (3), P. K. (5), J. R., F. D., M. O., A. E., M. K. (8), R. H. (1), B. S. (1), K. K. (4), A. K. (5), K. L. (5), P. K. (6), J. A., D. K. (4), M. W. (3), P. J. (1), S. K. (3), J. S., T. Ż., W. R., B. B. (3), K. Ś., P. J. (2), P. K. (7), R. D. (1), M. R., B. S. (2), G. W., D. K. (5), R. R. (6), P. T., R. S., M. G. (4).

dowód:

akta główne sprawy

- t.III, k.421-423 protokół przeszukania pomieszczeń – (...),
- t.III, k.428-430 protokół przeszukania pomieszczeń – B., ul. (...),
- t.III, k.431-432 protokół oględzin telefonu komórkowego z dnia 09.06.2018 roku,
- t.III, k.437-439 protokół przeszukania pomieszczeń – S., ul. (...),
- t.III, k.444-448 protokół przeszukania pomieszczeń – ul. (...), (...)-(...) M.,
- t.III, k.449-450 zeznania W. G. z dnia 10.06.2018 roku,
- t.III, k.454-455 protokół przeszukania mieszkania w S. przy ul. (...)
- t.III, k.459-460 protokół przeszukania pomieszczeń – przy ul. (...) w C.,
- t.III, k.465-466 protokół przeszukania pomieszczeń posesji nr (...) w J.,
- t.III, k. 474-478 protokół przeszukania z dnia 09 sierpnia 2018 r. w miejscowości Huta 27 gm. W.,
- t.III, k.482-484 protokół przeszukania z dnia 13 czerwca 2018 r.- pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w O.,
- t.III, k.485-487 zeznania T. C. z dnia 13.06.2018 roku, wraz z odpisem maszynowym,
- t.III, k. 489-491 protokół oględzin rzeczy z dnia 13 czerwca 2018 r.,
- t.III, k.493-494 protokół przeszukania z dnia 10 czerwca 2018 r. mieszkania w P. przy ul. (...),
- t.III, k.504-506 protokół przeszukania z dnia 10 czerwca 2018 r. mieszkania w K. Ł. (1), ul. (...),
- t.III, k.515-517 protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych u A. O.,
- t.III, k.518a-519 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. pomieszczeń przy ul. (...) w W.,
- t.III, k.525-527 protokół przeszukania z dnia 10 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w miejscowości M. przy ul. (...),
- t.III, k.537-538 protokół przeszukania z dnia 10 czerwca 2018 r. mieszkania w K. przy ul. (...),
- t.III, k.550-551 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. mieszkania w G. przy ul. (...),
- t.III, k.554-555 protokół oględzin rzeczy z dnia 09 czerwca 2018 r.- telefonu,
- t.III, k. 561-562 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w M. przy ul. (...),
- t.III, k. 566-567 protokół przeszukania z dnia 10 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w M. przy ul. (...). W. A.,
- t.III, k.572-573 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych przy ul. (...) w P.,

t.III, k.574-579,k.581 zeznania M. G. (2) z dnia 09.06.2018 roku wraz wydrukiem potwierdzenia wpłaty oraz odpisem maszynowym,

t.III, k. 583-584 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. mieszkań w R. przy ul. (...),

t.III, k.591-592 protokół przeszukania z dnia 15 czerwca 2018 r. pomieszczeń w B. przy ul. (...),

t.III, k.597-598 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. pomieszczeń w miejscowości K. 577,

t.III, k.599-600 zeznania K. S. (3) z dnia 09.06.2018 roku,

t.IV, k.608-609, k.610-611 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych oraz piwnicy w S. przy ul. (...) oraz osoby,

t.IV, k.615-616 protokół przeszukania z dnia 09 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w S., ul. (...)

t.IV, k. 624-625 protokół przeszukania z dnia 11 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych i użytkowych w K. przy ul. (...),

t.IV, k.626 zeznania M. Ż. z dnia 11.06.2018 roku,

t.IV, k.628-629 protokół przeszukania z dnia 07 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w K. przy ul. (...),

t.IV, k. 637-640 protokół zatrzymania rzeczy z dnia 09 czerwca 2018 r.,

t.IV, k.648-649 protokół przeszukania z dnia 11 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w Ż.,

t.IV, k.651-654 zeznania K. J. (2) z dnia 11.06.2018 roku wraz z odpisem maszynowym,

t.IV, k.655-657 protokół oględzin rzeczy z dnia 11 czerwca 2018 r. komputera i telefonu K. J. (2),

t.IV, k.664-666 protokół przeszukania mieszkania w (...) 31,

t.IV, k.669-672 protokół oględzin rzeczy z dnia 02 lipca 2018 r. wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.IV, k.673-674 zeznania M. K. (7) z dnia 12.06.2018 roku,

t.IV, k.676-677, k.678-680 protokół przeszukania z dnia 12 czerwca 2018 r. urządzenia zawierającego dane informatyczne w postaci komputera domowego należącego do M. K. (7) oraz pomieszczeń mieszkalnych w W. 122,

t.IV, k.681-698 protokół oględzin przedmiotów ujawnionych w trakcie przeszukania u M. K. (7) z dnia 12 czerwca 2018 r. wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.IV, k. 699-702 protokół przeszukania z dnia 23 czerwca 2018 r. pomieszczeń przy ul. (...) w R.,

t.IV, k.703-708 zeznania D. D. (5) z dnia 23.06.2018 roku wraz z odpisem maszynowym,

t.IV, k.712-715 protokół z dnia 15 czerwca 2018 r. przeszukania mieszkania N. ul. (...), wraz z załącznikiem,

t.IV, k.716 zeznania R. P. z dnia 16.06.2018 roku,

t.IV, k.718-722 protokół oględzin rzeczy z dnia 03 lipca 2018 r. zabezpieczonych w trakcie przeszukania mieszkania R. P., wraz z dokumentacją fotograficzną,

t.IV, k.757-760 zeznania T. K. z dnia 10.06.2018 roku wraz z odpisem maszynowym,

t.IV, k.724-725 protokół przeszukania z dnia 10 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w O. przy ul. (...),

t.IV, k.731-732, k.733-734, k.735-736 protokoły oględzin telefonów i komputera z dnia 10.06.2018 roku,

t.IV, k.741-744 protokół oględzin rzeczy z dnia 12 czerwca 2018 r. telefonu należącego do P. S. (4) G. (...) wraz z załącznikami,

t.IV, k.745-746 protokół przeszukania z dnia 12 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w G. ul. (...),

t.IV, k.747-748 protokół przeszukania z dnia 11 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w O., (...),

t.IV, k.749-750 protokół przeszukania z dnia 11 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych w O. przy ul. (...),

t.IV, k.754-755 protokół oględzin z dnia 11 czerwca 2018 r. telefonu komórkowego S. (...),

t.IV, k. 762-770 protokół oględzin rzeczy z dnia 10 czerwca 2018 r. laptop marki S. (...) o nr (...),

t.IV, k.774-775 protokół oględzin rzeczy z dnia 11 czerwca 2018 r.,

t.IV, k.776-779 protokół przeszukania z dnia 11 czerwca 2018 r. pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w R. wraz z załącznikami,

t.IV, k.783-785 protokół przeszukania z dnia 15 czerwca 2018 r. mieszkania w miejscowości N. (...) /2

t.IV, k.786-787 zeznania K. L. (3) z dnia 15.06.2018 roku

#### akta główne sprawy

t.IV, k.793-795 zeznania T. P. z dnia 11.06.2018 roku,

t.V, k.815-819 zeznania D. P. (3) z dnia 09.06.2018 roku wraz z odpisem maszynowym,

t.V, k.842-846 zeznania H. B. z dnia 07.06.2018 roku oraz kopia przelewu oraz odpisem maszynowym,

t.V, k.863-866, k.868-870 zeznania N. Ź. z dnia 08 czerwca 2018 r., oraz odpisem maszynowym,

t.V, k.913 zeznania D. K. (3) z dnia 08 czerwca 2018 r.,

t.V, k.960-962 zeznania K. L. (4) z dnia 14 czerwca 2018 r. wraz odpisem maszynowym,

t.V, k.988-989 zeznania P. S. (2) z dnia 10 czerwca 2018 r.,

t.V, k.994-997 zeznania M. G. (5) z dnia 09 czerwca 2018 r., wraz odpisem maszynowym,

t.VI, k.1016-1019 zeznania P. R. (2) z dnia 07 czerwca 2018 r. wraz z odpisem maszynowym,

t.VI, k.1020-1023 protokół przeszukania mieszkania S. S. (6) w G. przy ul. (...) z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.VI, k.1024-1026 zeznania S. S. (6) z dnia 07.06.2018 roku,

t.VI, k.1034 zeznania P. B. z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.VI, k.1036-1038 protokół przeszukania mieszkania P. B. przy ul. (...) we W. w dniu 07 czerwca 2018,

t.VI, k.1042-1046 protokół przeszukania mieszkania M. C. (2) ul. (...) z L. w dniu 07 czerwca 2018 r. wraz z materiałem poglądowym,

t.VI, k.1047-1048- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w mieszkaniu M. C. (2) z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.VI, k.1049-1050 zeznania M. C. (2) z dnia 07 czerwca 2018 r.,

t.VI, k.1057-1060 zeznania K. R. z dnia 07 czerwca 2018 r. wraz z odpisem maszynowym,

t.VI, k.1068, k.1069-1071 notatka urzędowa dot. posiadania i nabycia dopalaczy przez P. S. (3) zam. O. ul. (...), oraz protokół przeszukania mieszkania u P. O. ul. (...) z dnia 07 czerwca 2018 r.

t.VI, k.1074-1075 zeznania P. S. (3) z dnia 08 czerwca 2018 r.,

t.VI, k.1080-1083 zeznania P. K. (5) z dnia 07 czerwca 2018 r., wraz z odpisem maszynowym,

t.VI, k.1093-1094 zeznania J. R. z dnia 11 czerwca 2018 r.,

t.VI, k.1098-1102 zeznania F. D. z dnia 10 czerwca 2018 r. wraz z odpisem maszynowym,

t.VI, k.1108 zeznania M. O. z dnia 11 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1241-1244, k.1246-1249 zeznania M. K. (8) z dnia 22 czerwca 2018 r. wraz z załącznikami, oraz z odpisem maszynowym,

t.VII, k.1254-1255 zeznania R. H. (2) z dnia 28 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1264-1266 protokół przeszukania sprzętu informatycznego B. S. (1) z dnia 09 czerwca 2018 r.

t.VII, k.1259-1262 zeznania B. S. (1) z dnia 9 czerwca 2018 r., wraz z odpisem maszynowym,

t.VII, k.1267-1269 protokół przeszukania mieszkania K. K. (4) przy ul. (...) w W. z dnia 09 czerwca 2018 r.

t.VII, k.1270-1271 protokół przeszukania sprzętu informatycznego K. K. (4) z dnia 09 czerwca 2018 roku,

t.VII, k.1291-1292 zeznania A. K. (5) z dnia 8 czerwca 2018 r. wraz załącznikami, k.1295-1296,

t.VII, k.1297-1299 protokół przeszukania mieszkania K. L. (5) przy ul. (...), T. z dnia 08 czerwca 2018 r.

t.VII, k.1300-1301 zeznania K. L. (5) z dnia 7 czerwca 2018 r.,

t.VII, k. 1303-1306 protokół oględzin przedmiotu ujawnionego u K. L. (5) z dnia 08 czerwca 2018 roku

t.VII, k.1308-b zeznania P. K. (6) z dnia 8 czerwca 2018 r. wraz załącznikami, k.1309-1310,

t.VII, k.1342-1343 protokół przeszukania miejsca zamieszkania J. A. ul. (...), S.,

t.VII, k.1344-1345 zeznania J. A. z dnia 11 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1388-1389 zeznania D. K. (4) z dnia 12 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1393-1394 zeznania M. W. (3) z dnia 11 czerwca 2018 r.,

t.VII, k.1396-1400 protokoły przeszukania mieszkania P. J. (1), z dnia 10 czerwca 2018 roku,

t.VIII, k.1401-1402 (z dnia 10 czerwca 2018 r.), t.VIII, k.1404 (z dnia 14 czerwca 2018 r.)- zeznania P. J. (1),

t.VIII, k.1405-1406 zeznania S. K. (3) z dnia 8 czerwca 2018 r,

t.VIII, k.1409-1411 protokół przeszukania mieszkania S. K. (3) z dnia 08 czerwca 2018 r.

t.VIII, k.1412-1414 protokół przeszukania mieszkania J. S. w S. przy ul. (...) z dnia 10 czerwca 2018 r.

t.VIII, k.1415-1416 (z dnia 10 czerwca 2018 r.), t.IX, k.1683-1685a (z dnia 11.06. 2018 r. wraz z odpisem maszynowym i załącznikami k.1686-a)- zeznania J. S.,

t.VIII, k.1422-1424 protokół oględzin telefonu B. B. (3) z dnia 15 czerwca 2018 r. wraz z załącznikiem,

t.VIII, k.1425-1426 zeznania B. B. (3) z dnia 15 czerwca 2018 r., wraz z załącznikiem, k.1428-1429,

t.IX, k.1605-1606 zeznania T. Z. z dnia 29 czerwca 2018 r.,

t.IX, k.1610-1611 zeznania W. R. z dnia 7 czerwca 2018 r.,

t.IX, k.1640 zeznania K. Ś. z dnia 29 czerwca 2018 r.,

t.IX, k.1663-1665 protokół przeszukania mieszkania P. J. (3) ul. (...) w S. z dnia 09 czerwca 2018 r.

t.IX, k.1666-1667 zeznania P. J. (3) z dnia 9 czerwca 2018 r.,

t.IX, k.1669-1671 protokół oględzin komputera w domu P. J. (3) z dnia 09 czerwca 2018 r.,

t.IX, k.1709-1711 protokół przeszukania u P. K. (7) przy ul. (...) w K. z dnia 19 czerwca 2018 r.,

t.IX, k.1712 zeznania P. K. (7) z dnia 19.06.2018 r.,

t.IX, k.1715-1716 protokół oględzin rzeczy komputera P. K. (7) z dnia 19 czerwca 2018 r.

t.IX, k.1762-1763 zeznania R. D. (2) z dnia 09.06.2018 r.,

t.IX, k.1795-1797 protokół przeszukania mieszkania M. R. w M. przy ul. (...) z dnia 10 czerwca 2018 r.

t.IX, k.1798-1799 protokół oględzin rzeczy komputera M. R. z dnia 10 czerwca 2018 roku,

t.X, k.1800-1801 zeznania M. R. z dnia 10.06.2018 r. wraz załącznikiem, k.1802

t.X, k.1830-1834 protokoły przeszukania mieszkania B. S. (2) w G. z dnia 09 czerwca 2018 r.

t.X, k.1840 zeznania B. S. (2) z dnia 10.06.2018 r.,

t.X, k.1872 zeznania A. E. z dnia 23 .06.2018 r.,

t.XI, k.2001-2002 zeznania G. W. z dnia 9.08.2018 r.,

t.XI, k.2011-2013 zeznania D. K. (5) z dnia 27.07.2018 r., wraz załącznikami, k.2015-2026,

t.XI, k.2028-2030 protokół przeszukania (...) Studenckiego nr 3 pok. 204 w P. przy ul. (...) u R. R. (6) z dnia 24 lipca 2018 r.

t.XI, k.2032-2034 zeznania R. R. (6) z dnia 25.07.2018 r.,

t.XI, k.2041-2042b zeznania P. T. z dnia 23.06.2018 r., wraz z odpisem maszynowym,

t.XI, k.2046-2048 protokół przeszukania mieszkania u P. H. w W. przy ul. (...) z dnia 20 lipca 2018 r.

t.XI, k.2049-2050 zeznania P. H. z dnia 20.07.2018 r.,

t.XI, k.2118-2119 zeznania G. R. z dnia 31.07.2018 roku, wraz z załącznikiem k.2120,



t.XIII, k.2470-2471, k.2484 zeznania S. M. z dnia 9.06.2018 r.,

t.XIII, k.2480-2482 zeznania L. J. z dnia 9.06.2018 r.,

t.XIII, k.2486-2487 zeznania M. C. (3) z dnia 11.07.2018 r.,

t.XIV, k.2694-2695b zeznania B. M. z dnia 19.06.2018 r., wraz z odpisem maszynowym,

t.XIV, k.2697-2698b zeznania F. O. z dnia 19.06.2018 r., wraz z odpisem maszynowym,

t.XV, k.2959-2960a zeznania R. S., wraz z odpisem maszynowym,

t.XV, k.2962-2969 protokół przeszukania mieszkania- S.,

t.XV, k.2970-2972 protokół oględzin przedmiotu zabezpieczonego podczas przeszukania przy ul. (...), (...)-(...) M. W.

***W dniu 09 września 2019 r. biegły z Katedry Medycyny Sądowej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w S. wydał opinię toksykologiczno-sądową E.. 733/19 dotyczącą substancji chemicznych wykrytych podczas badań z zakresu chemii sądowej, przeprowadzonych na zabezpieczonych w siedzibach I. (...) przesyłkach. Substancje podzielono na następujące grupy:***

a) K, w skład których wchodzi: kleftedron, N-etyloheksedron, alfa - (...), (...), (...), 4-C., 3-C., 4 - (...), 3,4 MD-alfa - (...), M., 3 - (...); grupa ta obejmuje analogi funkcjonalne i strukturalne katynonu. Wykazują one właściwości podobne do środków narkotycznych klasy amfetamin, prowadząc do wystąpienia efektów jakościowo zbliżonych do opisywanych po zażyciu amfetamin (...), także pod względem skutków psychicznych i somatycznych. Zażycie tego typu środków może narazić człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, albo spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowia jako następstwo wystąpienia silnych efektów toksycznych, w szczególności upośledzenia funkcji układu nerwowego, sercowo naczyniowego – w postaci zaburzenia rytmu serca, zmiany ciśnienia krwi oraz bezpośrednich działań kardiotoksycznych, z granicznymi zaburzeniami skutkującymi utratą przytomności z zatrzymaniem krążenia włącznie. Jednorazowa dawka użytkowa katynonu, bez względu na czynniki indywidualne i jego rodzaj mieści się w przedziale 50-250 mg, co stanowi jednorazową typową porcję użytkową. Dawka niebezpieczna, której zażycie wiąże się z bardzo dużym ryzykiem wystąpienia efektów toksycznych wynosi ok. 500 mg. Zażycie środka natomiast w dawce przekraczającej 1-2 grama skutkować będzie granicznym upośledzeniem funkcji życiowych człowieka, co należy uznać za dawkę po przyjęciu której prawdopodobieństwo zgonu bez udzielenia specjalistycznej pomocy medycznej. ***Na chwilę sporządzania opinii, zostały przebadane katynony o łącznej masie 2330,34 g, która stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia (...) osób, w przeliczeniu na dawkę toksyczną na poziomie 2 gramów.*** Stwierdzić jednak należy – że niekorzystne efekty dla zdrowia człowieka mogą wystąpić po zażyciu dawki mniejszej niż dwa gramy.

b) Syntetyczne kanabinoidy w skład których wchodzi (...), (...) metabolit M2, (...), (...), (...), (...). Grupa ta obejmuje syntetyczne analogi funkcjonalne kannabinoli. Wykazują działanie narkotyczne, empatogenne, odurzające/psychotropowe, podobne do działania (...) (marihuana), jednak często jest ono wyraźnie bardziej nasilone. Mechanizm działania, negatywny wpływ na organizm człowieka oraz skutki uboczne są analogiczne jak dla pochodnych konopi takich jak marihuana, haszysz itp. Zwrócić jednak należy uwagę na większą aktywność narkotyczną typu związków jak zabezpieczone w sprawie. Zażycie tego rodzaju substancji może stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia i człowieka jako następstwo wystąpienia silnych efektów toksycznych, w szczególności układu sercowo naczyniowego, z granicznymi zaburzeniami ośrodkowego układu nerwowego skutkującego pobudzeniem psychoruchowym, halucynacjami, drgawkami, utratą przytomności z zatrzymaniem krążenia włącznie. Jednorazowa dawka syntetycznych kanabinoidów wynosi 150mg, w przeliczeniu na susz z naniesioną substancją aktywną, w przypadku środków w stanie czystym (proszek), dawka jednorazowa to ok. 5-10 mg. W przypadku syntetycznych kanabinoidów ustalenie jednorazowej dawki toksycznej, ciężkie jest do określenia ze względu na duże uwarunkowania osobiste. Należy jednak przyjąć że przyjęcie dawki na poziomie powyżej 1 grama substancji w formie suszu

nasączonego tymi związkami, stanowi dawkę niebezpieczną, której wypalenie może skutkować upośledzeniem funkcji, wystąpieniem objawów toksycznych, stanowiących zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka.

c) B. do grupy tej należą E., F., D., F., K., substancja zbliżona do D., F., C.. Do grupy tej należą związki z grupy benzodiazepin, wykazują one działanie nasenne i uspokajające, przeciwłękowe, miorelaksacyjne, amnestyczne, przeciwdrgawkowe. Jest to bardzo szeroka grupa substancji, z czego część stosowana jest w leczeniu, jednak ma ona również działanie narkotyczne lub też stosowane są jako tzw. pigułka gwałtu szczególnie w połączeniu z alkoholem. Żaden z zabezpieczonych do sprawy środków, z wyłączeniem klonazepamu, nie jest dopuszczony do obrotu farmaceutycznego – a ich przeznaczenie może być wyłącznie poza medyczne. Związki te wykazują silne działanie biologiczne, i mogą powodować utratę pamięci już na poziomie 0,5 mg. Dawka niebezpieczna tych środków mogąca zagrażać zdrowiu, lub życiu człowieka wynosi około 5 mg. Stosowanie środków tej grupy prowadzi do uzależnienia psychicznego i fizycznego, typowy też jest wśród nich rozwój tolerancji – która sprawia że ciężkie jest określenie dawki jednorazowo toksycznej. Przyjąć natomiast należy, że przyjęcie dawki na poziomie 20 mg będzie każdorazowo skutkowało wystąpieniem zaburzeń funkcji ustroju stanowiących zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka. ***Ilość środków, na chwilę sporządzania opinii, przebadanych w sprawie – 24,304g – pozwala na przygotowanie 1215 takich porcji.***

d) do halucynogenów należą: L. (LSD), 4 - (...), 1P-LSD, (...)<sup>52</sup>. Grupa ta obejmuje związki wykazujące aktywność psychodyslektyczną o działaniu zbliżonym do psylocyny/psylocybiny, co wiąże się z działaniem zbliżonym do związków takich jak LSD czy meskalina. Związki z tej grupy wykazują stosunkowo niską toksyczność komórkową / narządową. Efekt narkotyczny jest w małym stopniu uzależniony od dawki. Niebezpieczne skutki zdrowotne wynikają przede wszystkim z przewlekłego stosowania tego rodzaju środków, co może doprowadzić do nieodwracalnych zmian w ośrodkowym układzie nerwowym. Zagrożenie dla życia i zdrowia człowieka wynika z efektu wywołwanego przez te środki tj. wywołania stanu zbliżonego do halucynacji i niebezpiecznego zachowania człowieka nie będącego w stanie właściwie odbierać z czynników zewnętrznych i pokierować swoim zachowaniem – takich jak samookaleczania, upadki z wysokości, wbieganie przed pojazdy w ruchu ulicznym itp. Uznać należy że każda porcja użytkowa takie zagrożenie stanowi, ***w przedmiotowej sprawie zabezpieczono łącznie co najmniej 35 środka, których zażycie skutkowało będzie zagrożeniem zdrowia lub życia człowieka.***

e) do ostatniej grupy zaliczają się mieszanki różnych wskazanych substancji. Z uwagi na ich niejednorodny skład chemiczny, ustalenie dawek jednorazowych skutkujących zagrożeniem życia i zdrowia człowieka jest bardzo trudne, w szczególności przy uwzględnieniu zachodzących prawdopodobnie interakcji farmakologicznych. Należy przyjąć dla mieszaniny dawkę szkodliwą, taką samą jak w przypadku formy czystej.

W dniu 29 kwietnia 2021r., biegły z Zakładu Medycyny Sądowej Katedry Medycyny Sądowej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w S. wydał kolejną opinię toksykologiczno-sądową o nr (...).

Opinię wydano na podstawie wyników badań fizykochemicznych przeprowadzonych na substancjach zabezpieczonych w śledztwie,

Analiza materiałów pozwala sklasyfikować zabezpieczone substancje do następujących grup, z uwzględnieniem ich aktywności biologicznej, toksyczności, działania narkotycznego, oraz niebezpieczeństwa stosowania.

Substancje: alfa-etyloaminoheksanofenon ( (...), N-etyloheksedron), 4-C., 3-C., (...), 3 - (...), 4 - (...), (...), alfa - (...), 4-fluoropentadron, M., (...) (N-etylonorpentadron) zaliczają się do grupy katynonów (katynony).

Substancje te obejmują funkcjonalne i strukturalne klasy katynonu, wykazujące aktywność w układzie serotonergicznym, dopaminergicznym i adrenergicznym ośrodkowego układu nerwowego człowieka, podobnie jak środki narkotyczne klasy amfetamin, prowadząc do wystąpienia efektów jakościowo zbliżonych do opisywanych po zażyciu amfetaminy - (...) (także pod względem skutków psychicznych i somatycznych). Zażycie tego typu środka narazić może człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu jako następstwo wystąpienia silnych efektów toksycznych, w szczególności upośledzenia funkcji układu nerwowego,

sercowo naczyniowego (zaburzenia rytmu serca, zmiany ciśnienia krwi, bezpośrednie działanie kardi toksyczne), z granicznymi zaburzeniami skutkującymi utratą przytomności z zatrzymaniem krążenia włącznie.

Potwierdzeniem toksyczności tego typu związków jest ich uwzględnienie, po najnowszej nowelizacji, na liście „nowych środków psychoaktywnych”. W okresie przed nowelizacją, z uwagi na działanie i właściwości przedmiotowych substancji, związki te spełniały bez wątpienia kryteria „środka zastępczego” w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U.z 2018r. poz. 1030 z późn. zm.).

Jednorazowa dawka użytkowa katynonu, bez względu na czynniki indywidualne osobnicze i jego rodzaj, mieści się w przedziale 50-250 mg (jednorazowa typowa porcja użytkowa). Dawka niebezpieczna, której zażycie wiąże się z bardzo dużym ryzykiem wystąpienia efektów toksycznych, niebezpiecznych dla zdrowia czy życia człowieka (silne upośledzenie funkcji układu sercowo- naczyniowego oraz funkcji ośrodkowego układu nerwowego) wynosi około 500mg. Natomiast zażycie środka w dawce przekraczającej 1-2 grama skutkować będzie niewątpliwie granicznym upośledzeniem funkcji życiowych człowieka, co uznać należy za dawkę po przyjęciu której prawdopodobieństwo zgonu bez udzielenia specjalistycznej pomocy medycznej, jest bardzo wysokie.

***W przedmiotowej sprawie zabezpieczono łącznie co najmniej 22560 (dwadzieścia dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt) jednorazowych porcji użytkowych katynonów (licząc po 0,25 grama jednorazową porcją użytkową), jednocześnie zabezpieczona ilość stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia 2820 osób (dwa tysiące osiemset dwadzieścia), w przeliczeniu na dawkę toksyczną na poziomie 2 gramów.*** Zaznaczyć należy, iż efekty niekorzystne dla zdrowia czy życia człowieka wystąpić mogą już po przyjęciu mniejszej dawki niż 2 gramy, jednak w znacznej mierze jest to uwarunkowane czynnikami osobniczymi i wymaga każdorazowo oceny indywidualnej.

Substancje: (...), (...) metabolit m2, (...), (...), (...), (...), (...) stanowią syntetyczne kanabinoidy.

Substancje te obejmują syntetyczne analogi funkcjonalne kannabinoli, jako agonistów receptorów CB1 i CB2 (cannabinoid), działającymi w mechanizmie stymulacji szlaków (...) (ośrodkowych) i (...) (obwodowych), wykazując działanie narkotyczne, empatogenne, odurzające/psychotropowe, podobne do działania (...) (marihuana), jednak często wyraźniej i bardziej nasilone. Mechanizm działania, negatywny wpływ na organizm człowieka, skutki uboczne występujące po zażyciu tej substancji, jest analogiczny jak dla pochodnych konopi (marihuana, haszysz, itp.), przy czym zwraca się uwagę na silniejsze powinowactwo receptorowe i większą aktywność narkotyczną tego typu związków jak zabezpieczone w sprawie (mniejsza dawka dla wywołania efektu narkotycznego / toksycznego).

Zażycie tego rodzaju substancji stanowić może zagrożenie dla życia i zdrowia człowieka jako następstwo wystąpienia silnych efektów toksycznych, w szczególności upośledzenia funkcji układu sercowo naczyniowego (zaburzenia rytmu serca, zmiany ciśnienia krwi, bezpośrednie działanie kardi toksyczne), z granicznymi zaburzeniami ośrodkowego układu nerwowego skutkującymi pobudzeniem psychoruchowym, halucynacjami, drgawkami, utratą przytomności z zatrzymaniem krążenia włącznie. Szereg doniesień o przebiegu zatruc tego typu środkami potwierdza ich wysoką toksyczność i niebezpieczeństwo zażywania syntetycznych kannabinoidów. Substancje tego rodzaju oferowane są na nielegalnym rynku środków narkotycznych pod potoczną nazwą „dopalacze”. Potwierdzeniem toksyczności tych związków jest ich uwzględnienie, po najnowszej nowelizacji (po 21 sierpnia 2018 r.), na liście „nowych środków psychoaktywnych”.

Jednorazowa dawka użytkowa syntetycznych kannabinoidów wynosi 150 mg, w przeliczeniu na susz z naniesioną substancją aktywną, w przypadku środków w stanie czystym (proszek), dawka jednorazowa to około 5-10 mg..

W przypadku kannainoidów ustalenie jednorazowej porcji toksycznej, zażycie której stanowić będzie bezpośrednie zagrożenie dla życia czy zdrowia człowieka, jest trudne do jednoznacznego określenia z uwagi na duże uwarunkowania osobnicze, predyspozycje indywidualne. Przyjąć można jednak, iż przyjęcie dawki na poziomie powyżej 1 grama substancji w formie suszu nasączonego tymi związkami, stanowi dawkę niebezpieczną, której wypalenie skutkować będzie upośledzeniem funkcji, wystąpieniem objawów toksycznych, stanowiących zagrożenie dla życia lub zdrowia

człowieka. Dawka ta, istotnie zawyżona z uwagi na różne reakcje i uwarunkowania osobnicze, pozwala określić co najmniej 93 (dziewięćdziesiąt trzy) jednorazowe porcje będące dawką niebezpieczną dla życia lub zdrowia człowieka.

Substancje: K., E., F., F., 3-hydroksyfenazepam, D., F., izomerbromo-6-(fluorophenyl)-1-methyl-4H-[1,2,4]triazolo[4,3a][1,4]benzodiazepina, oraz izomerchloro-6-(fluorophenyl)-1-methyl-4H-benzof[1,2,4]triazolo[4,3a][1,4]diazepina zaliczyć można do grupy benzodiazepin (benzodiazepiny).

B. wykazują działanie nasenne i uspokajające, przeciw lękowe, miorelaksacyjne, amnestyczne, przeciwdrgawkowe, w następstwie oddziaływania z receptorami benzodiazepinowymi, skutkujące hiperpolaryzacją neuronów, zmniejszeniem ich pobudliwości, ostatecznie zmniejszeniem przewodnictwa impulsów nerwowych. Grupa obejmuje liczne związki, w tym stosowane w leczeniu, poza medycznie stosowane w celach narkotycznych (odurzanie się) oraz typowo jako tzw. pigułka gwałtu szczególnie w połączeniu z alkoholem. Żaden z zabezpieczonych w sprawie środków tej grupy nie jest dopuszczony do obrotu farmaceutycznego, a ich przeznaczenie może być wyłącznie poza medyczne. Związki te wykazują silne działanie biologiczne, mogące powodować niepamięć wsteczne przy dawce już na poziomie 0,5 mg. Dawka niebezpieczna tych środków, przy której zaobserwowano objawy mogące zagrażać zdrowiu lub życiu człowieka, wynosi około 5 mg. Stosowanie środków tej grupy prowadzi do uzależnienia fizycznego i psychicznego, typowy jest tu rozwój tolerancji i zmniejszenie wrażliwości receptorów na przyjmowane dawki, a zatem trudna jest dla ustalenia dawka jednorazowa toksyczna, bez uwzględnienia indywidualnych cech osobniczych. Natomiast przyjęcie można, iż przyjęcie dawki na poziomie 20mg skutkować będzie każdorazowo wystąpieniem zaburzeń funkcji ustroju stanowiących zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka, **a ilość łączna środków tej grupy zabezpieczona w sprawie pozwala na przygotowanie co najmniej 2658 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt osiem) takich porcji.**

Substancje: 4 - (...), 1P-LSD, (...)52, (+)-L. stanowią grupę halucynogenów.

Środki o działaniu halucynogennym, obejmuje związki wykazujące aktywność psychodysleptyczną, o działaniu zbliżonym do psylocyny / psylocybiny, wynikającym z aktywacji receptorowej 5- (...), zlokalizowanych w mózgowiu, co wiąże się z działaniem serotoninergicznym, znanym z działania takich związków jak LSD czy meskalina (typowe działanie psychodysleptyczne, halucynogenne). Jednorazowa porcja użytkowa zabezpieczonych w sprawie narkotyków tej grupy wynosi 50-100ug do 100 mg (dla (...) do 100 mg, w pozostałych przypadkach około 50-100ug - pochodne LSD), zabezpieczono łącznie co najmniej 340 jednorazowych porcji użytkowych. Związki z tej grupy wykazują stosunkowo niską toksyczność komórkową / narządową, efekt narkotyczny / toksyczny jest w mniejszym stopniu zależny od dawki (przekroczenie dawki skutkującej halucynacją nie wpływa na pogłębienie doznania). Niebezpieczne skutki zdrowotne wynikają raczej z przewlekłego stosowania tych związków prowadzącego do nieodwracalnych zmian w ośrodkowym układzie nerwowym człowieka (uszkodzenia neurologiczne), natomiast zagrożenie dla zdrowia lub życia człowieka wynika z efektu wywołanego przez te środki, tj. wywołanie stanu zbliżonego do halucynacji i niebezpiecznego zachowania człowieka nie będącego w stanie właściwie odbierać czynników zewnętrznych i pokierować swoim zachowaniem (samoookaleczenia, upadki z wysokości, wbieganie przed pojazdy w ruchu ulicznym, itp.). Zatem każda porcja użytkowa takie zagrożenie stanowi, **w przedmiotowej sprawie zabezpieczono łącznie co najmniej 340 porcji środka, których zażycie skutkować będzie zagrożeniem zdrowia lub życia człowieka.**

Mieszanki zawierające substancje z różnych omawianych powyżej grup, z uwagi na niejednorodny skład chemiczny, przy niedookreśleniu składu proporcjonalnego poszczególnych składników mieszanin, ustalenie dawek jednorazowych skutkujących zagrożeniem zdrowia i życia człowieka jest bardzo trudne, w szczególności przy uwzględnieniu zachodzących najpewniej interakcji farmakologicznych, tj. działania potęgującego poszczególnych składowych mieszaniny. Jako minimalną dawkę szkodliwą określić można taką ilość składnika mieszaniny jakby stanowił on formę czystą dla opisanych powyżej grup i opisanych dawkach jednorazowych.

Zgodnie z przedstawionym opisem zabezpieczone środki stanowią, z wyłączeniem kofeiny oraz efedryny, które to występują w mieszaninach, wykazują silne działanie ustrojowe o cechach środków narkotycznych, zażycie których, z

uwagi na ilość zabezpieczonych środków, stanowić może zagrożenie dla życia lub zdrowia wielu osób, a bez wątpienia środki te wykazują działanie szkodliwe dla ustroju, tj. są to „szkodliwe dla zdrowia substancje” w rozumieniu art. 165 § 1 pkt. 2 kodeksu karnego.

W dniu 10 maja 2021 roku uzyskano uzupełniającą opinię toksykologiczno- sądową nr E.. (...) na podstawie wyników badań fizykochemicznych przeprowadzonych na substancjach zabezpieczonych w śledztwie,

Analiza materiałów pozwala sklasyfikować zabezpieczone substancje do następujących grup, z uwzględnieniem ich aktywności biologicznej, toksyczności, działania narkotycznego, oraz niebezpieczeństwa stosowania:

K. o łącznej masie netto 61 096,678 g, w tym: 4-C. (waga 41088,944 g), M. (waga 774,554 g), 4-C., (...), kofeina (waga 1,263 g), alfa - (...) (waga 1,238 g), (...), kofeina (waga 13,104 g), (...) (waga 3175,792 g), 4 - (...) (waga 0,863 g), 3-C. (waga 74,716 g), N-etyloheksedron (waga (...).698 g), 3-C., 4 - (...) (waga 3481,438 g), 4 - (...) (waga: 4657,551 g), 3-C., 4-C. (waga 1804,934 g), 3-C., 4-metylo-N, (...), 4 - (...) (waga 1214,14 g), 4-metylo-N, (...) (waga 32,538 g), 4-M., 3-C. (waga 0,248 g), 4 metylo-N, (...), 4-C. (waga 1,543 g), N-etylonorpentedron (waga 290,871 g), 3 - (...) (waga: 12,091 g), 4 - (...) (waga 20,562 g), 3-M. (waga 7,89 g), 3-C., N-etyloheksedron, kofeina (waga 522,70 g).

Grupa ta obejmuje analogi funkcjonalne i strukturalne klasy katynonu, wykazujące aktywność w układzie serotonergicznym, dopaminergicznym i adrenergicznym ośrodkowego układu nerwowego człowieka, podobnie jak środki narkotyczne klasy amfetamin, prowadząc do wystąpienia efektów jakościowo zbliżonych do opisywanych po zażyciu amfetaminy - (...) (także pod względem skutków psychicznych i somatycznych). Zażycie tego typu środka narazić może człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu jako następstwo wystąpienia silnych efektów toksycznych, w szczególności upośledzenia funkcji układu nerwowego, sercowo naczyniowego (zaburzenia rytmu serca, zmiany ciśnienia krwi, bezpośrednie działanie kardi toksyczne), z granicznymi zaburzeniami skutkującymi utratą przytomności z zatrzymaniem krążenia włącznie. Potwierdzeniem toksyczności tego typu związków jest ich uwzględnienie, po najnowszej nowelizacji, na liście „nowych środków psychoaktywnych”. W okresie przed nowelizacją, z uwagi na działanie i właściwości przedmiotowych substancji, związki te spełniały bez wątpienia kryterium „środka zastępczego” w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U.z 2018r. poz. 1030 z późn. zm.).

Jednorazowa dawka użytkowa katynonu, bez względu na czynniki indywidualne osobnicze i jego rodzaj, mieści się w przedziale 50-250 mg (jednorazowa typowa porcja użytkowa). Dawka niebezpieczna, której zażycie wiąże się z bardzo dużym ryzykiem wystąpienia efektów toksycznych, niebezpiecznych dla zdrowia czy życia człowieka (silne upośledzenie funkcji układu sercowo- naczyniowego oraz funkcji ośrodkowego układu nerwowego) wynosi około 500mg. Natomiast zażycie środka w dawce przekraczającej 1-2 grama skutkować będzie niewątpliwie granicznym upośledzeniem funkcji życiowych człowieka, co uznać należy za dawkę po przyjęciu której prawdopodobieństwo zgonu bez udzielenia specjalistycznej pomocy medycznej, jest bardzo wysokie.

W przedmiotowej sprawie **zabezpieczono łącznie co najmniej 244 384 (dwieście czterdzieści cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery) jednorazowych porcji użytkowych katynonów (licząc po 0,25 grama jednorazową porcję użytkową), jednocześnie zabezpieczona ilość stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia 30 548 osób (trzydzieści tysięcy pięćset czterdzieści osiem), w przeliczeniu na dawkę toksyczną na poziomie 2 gramów.** Zaznaczyć należy, iż efekty niekorzystne dla zdrowia czy życia człowieka wystąpić mogą już po przyjęciu mniejszej dawki niż 2 gramy, jednak w znacznej mierze jest to uwarunkowane czynnikami osobniczymi i wymaga każdorazowo oceny indywidualnej.

Kolejna grupa obejmuje syntetyczne kanabinoidy o łącznej masie netto 15 808,40 w tym: (...), (...) (waga 8,994 g), (...), (...), kofeina (waga 1,350 g), (...), (...) (waga 1,732 g), (...) (waga 2,118 g), (...), kofeina (waga 5,76 g), (...) (waga 8240,646 g), (...) (waga 63,912 g), (...), (...) (waga 5,807 g), 5 - (...) (waga 28, 968 g), (...) (waga 7445,222 g), (...), (...) (waga 3,898 g). Grupa ta obejmuje syntetyczne analogi funkcjonalne kannabinoli, jako agonistów receptorów CB1 i CB2 (cannabinoid), działającymi w mechanizmie stymulacji szlaków (...) (ośrodkowych) i (...) (obwodowych), wykazując działanie narkotyczne, empatogenne, odurzające/psychotropowe, podobne do działania (...) (marihuana),

jednak często wyraźniej bardziej nasilone. Mechanizm działania, negatywny wpływ na organizm człowieka, skutki uboczne występujące po zażyciu tej substancji, jest analogiczny jak dla pochodnych konopi (marihuana, haszysz, itp.), przy czym zwraca się uwagę na silniejsze powinowactwo receptorowe i większą aktywność narkotyczną tego typu związków jak zabezpieczone w sprawie (mniejsza dawka dla wywołania efektu narkotycznego / toksycznego). Zażycie tego rodzaju substancji stanowić może zagrożenie dla życia i zdrowia człowieka jako następstwo wystąpienia silnych efektów toksycznych, w szczególności upośledzenia funkcji układu sercowo naczyniowego (zaburzenia rytmu serca, zmiany ciśnienia krwi, bezpośrednie działanie kardiotoksyczne), z granicznymi zaburzeniami ośrodkowego układu nerwowego skutkującymi pobudzeniem psychoruchowym, halucynacjami, drgawkami, utratą przytomności z zatrzymaniem krążenia włącznie. Szereg doniesień o przebiegu zatruc tego typu środkami potwierdza ich wysoką toksyczność i niebezpieczeństwo zażywania syntetycznych kannabinoidów. Substancje tego rodzaju oferowane są na nielegalnym rynku środków narkotycznych pod potoczną nazwą „dopalacze”. Potwierdzeniem toksyczności tych związków jest ich uwzględnienie, po najnowszej nowelizacji (po 21 sierpnia 2018r.), na liście „nowych środków psychoaktywnych”. Jednorazowa dawka użytkowa syntetycznych kannabinoidów wynosi 150 mg, w przeliczeniu na susz z naniesioną substancją aktywną, w przypadku środków w stanie czystym (proszek), dawka jednorazowa to około 5-10 mg. W przypadku kannabinoidów ustalenie jednorazowej porcji toksycznej, zażycie której stanowić będzie bezpośrednie zagrożenie dla życia czy zdrowia człowieka, jest trudne do jednoznacznego określenia z uwagi na duże uwarunkowania osobnicze, predyspozycje indywidualne. Przyjąć można jednak, iż przyjęcie dawki na poziomie powyżej 1 grama substancji w formie suszu nasączonego tymi związkami, stanowi dawkę niebezpieczną, której wypalenie skutkować będzie upośledzeniem funkcji, wystąpieniem objawów toksycznych, stanowiących zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka. Dawka ta, istotnie zawyżona z uwagi na różne reakcje i uwarunkowania osobnicze, pozwala określić co najmniej 15 808 (piętnaście tysięcy osiemset osiem) jednorazowe porcje mogące być potencjalnie dawką niebezpieczną dla życia lub zdrowia człowieka.

W skład kolejnej grupy wchodzi benzodiazepiny o łącznej masie o łącznej masie netto 5,924 g w tym: F. (waga 0,051 g), E. (waga 1,387 g), 3-hydroksy-fenazepam (waga 1,028 g), D. (waga 1,049 g), F. (waga 0,051 g), K. (waga 2,358 g). Substancje należące do grupy benzodiazepin, wykazujące działanie nasenne i uspokajające, przeciwlękowe, miorelaksacyjne, amnestyczne, przeciwdrgawkowe, w następstwie oddziaływania z receptorami benzodiazepinowymi, skutkujące hiperpolaryzacją neuronów, zmniejszeniem ich pobudliwości, ostatecznie zmniejszeniem przewodnictwa impulsów nerwowych. Grupa obejmuje liczne związki, w tym stosowane w lecznictwie, poza medycznie stosowane w celach narkotycznych (odurzanie się) oraz typowo jako tzw. pigułka gwałtu szczególnie w połączeniu z alkoholem. Żaden z zabezpieczonych w sprawie środków tej grupy nie jest dopuszczony do obrotu farmaceutycznego, a ich przeznaczenie może być wyłącznie poza medyczne. Związki te wykazują silne działanie biologiczne, mogące powodować niepamięć wsteczne przy dawce już na poziomie 0,5 mg. Dawka niebezpieczna tych środków, przy której zaobserwowano objawy mogące zagrażać zdrowiu lub życiu człowieka, wynosi około 5 mg. Stosowanie środków tej grupy prowadzi do uzależnienia fizycznego i psychicznego, typowy jest tu rozwój tolerancji i zmniejszenie wrażliwości receptorów na przyjmowane dawki, a zatem trudna jest dla ustalenia dawka jednorazowa toksyczna, bez uwzględnienia indywidualnych cech osobniczych. Natomiast przyjąć można, iż przyjęcie dawki na poziomie 20mg skutkować będzie każdorazowo wystąpieniem zaburzeń funkcji ustroju stanowiących zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka, a ilość łączna środków tej grupy zabezpieczona w sprawie.

Zgodnie z przedstawionym opisem zabezpieczone środki stanowią (z wyłączeniem kofeiny) wykazują silne działanie ustrojowe o cechach środków narkotycznych, zażycie których, z uwagi na ilość zabezpieczonych środków, stanowić może zagrożenie dla życia lub zdrowia wielu osób, a bez wątpienia środki te wykazują działanie szkodliwe dla ustroju, tj. są to „szkodliwe dla zdrowia substancje” w rozumieniu art. 165 § 1 pkt. 2 kodeksu karnego.

dowód:

akta główne sprawy

t.XXIV, k.4704-4718 opinia toksykologiczno-farmakologiczna sporządzona w Katedrze Medycyny Sądowej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w S. z dnia 09 września 2019 roku,

t.LII, k.10210-10254 opinia toksykologiczno- sądowa wydana przez PUM Katedrę Medycyny Sądowej z dnia 29.04.2021 roku,

t.LII, k.10255-10274 opinia toksykologiczno- sądowa wydana przez PUM Katedrę Medycyny Sądowej z dnia 10.05.2021 roku

W paczkach zabezpieczonych w dniu 01 czerwca 2018 r. w oddziale I. w T., ujawniono:

**4-C., substancje (...), (...), 4 - (...), 3-C., (...), kofeinę, E., M., 4 - (...), 1P-LSD, LSD, α - (...), (...), 4 - (...), (...), 52, 3-hydroksy-phenazepam, clonazolam, (...), A. (...), 4 - (...), (...)**

W paczkach zabezpieczonych w dniu 13 lipca 2018 r. w oddziale I. w P. Tryb. (101 wycofanych paczek), ujawniono:

**4-C., (...), 3-C., (...), kofeinę, E., 4 - (...), clonazolam, (...), (...), (...), M., LSD, 4 - (...), α - (...), (...), 52**

W dniu zabezpieczenia 4-C. był wskazany w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji psychotropowych stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

(...) w dniu zabezpieczenia stanowiła środek zastępczy w rozumieniu ustawy. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji psychotropowych stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. zgodnie z którą substancja ta stanowi nową substancję psychoaktywną.

Substancja (...) była wskazana w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r.. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

4-chloro-etkatynon (4 - (...)) był wskazany w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r.. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

Substancja o nazwie 3. (...) była wskazana w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r.. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

N-etyloheksedron ( (...)) nie był wskazany w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

Substancja o nazwie etizolam stanowiła środek zastępczy w chwili zabezpieczenia. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

M. nie był ujęty w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r., w chwili zabezpieczania. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

Substancja 4 - (...) stanowiła środek zastępczy w myśl ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

Substancja o nazwie 1. (...) stanowiła środek zastępczy w chwili zabezpieczania, i nie została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

LSD – była w momencie zabezpieczania, wymieniona w wykazie substancji psychotropowych grupy I-P stanowiących załącznik nr 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Jest również wymieniona w wykazie

substancji psychotropowych, grupy I-P stanowiących załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2019 r.. Zgodnie z art. 4 pkt. 25 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005., LSD stanowi substancję psychotropową.

W chwili zabezpieczania substancja α - (...), nie była ujęta w załącznikach do stosownych ustaw oraz rozporządzeń. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

Substancja (...) nie była wymieniona w załącznikach do stosownych ustaw i rozporządzeń. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

(...)52 stanowiła środek zastępczy w myśl ustawy, w momencie zabezpieczania.

3-hydroksy-phenazepam oraz C. stanowią, i stanowiły w momencie zabezpieczania środki zastępcze w myśl ustawy.

Substancja 4 - (...) stanowiła środek zastępczy w myśl ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r..

Substancja o nazwie F. nie występowała w załącznikach do Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, ani też w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 07 sierpnia 2017 r., w chwili zabezpieczania. Zgodnie ze specyfiką substancji, będącej pochodną benzodiazepin, stanowiła ona środek zastępczy.

#### **dowód:**

##### akta główne sprawy:

t.XX, k.3807-3824 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistycznego KWP w R. nr H/E/V- (...) z dnia 12 lutego 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

##### akta główne sprawy:

t.XX, k.3825-3846 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistycznego KWP w R. nr H/E/V- (...) z dnia 20 lutego 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

##### akta główne sprawy:

t.XX, k.3853-3868 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistycznego KWP w S. nr H- (...) z dnia 31 stycznia 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

##### akta główne sprawy:

t.XX, k.3869-3882 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistycznego KWP w S. nr H- (...) z dnia 26 marca 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

##### akta główne sprawy:

t.XX, k.3906-3921 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistycznego KWP w P. nr HE-5480- (...) z dnia 14 marca 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

##### akta główne sprawy:

t.XLV, k.8919-8936 opinia nr (...) z dnia 27 lipca 2020 r. wydana na podstawie badań chemicznych przez LK KWP w S. wraz z obliczeniem kosztów,

##### akta główne sprawy:



t.XLVI, k.8999- 9014 opinia nr (...) z dnia 4 września 2020 roku wydana na podstawie badań chemicznych przez LK KWP w S. wraz z obliczeniem kosztów,

**U indywidualnych odbiorców dopalaczy**, tj. u zmarłych D. Ż., K. J. (1), jak również takich osób jak M. G. (3), B. S. (2), J. S., M. R., G. R., M. G. (6), P. D., S. K. (1), W. D., P. R. (3) jak również w hotelu (...) ul. (...) w S. w zabezpieczonych środkach ujawniono:

- u N. Ż., wywnioskowano że badana substancja zawiera w swoim składzie 4-C.,

- u P. B., wywnioskowano że: susz roślinny zawiera w swoim składzie kofeinę, (...), (...) oraz prawdopodobnie (...); przebadany biały proszek zawiera w swoim składzie 4-C.,

- u K. R., ustalono że: susz roślinny oznaczony jako ślad 1 zawiera w swoim składzie chemicznym (...); susz roślinny oznaczony jako ślad 2 zawiera w swoim składzie chemicznym (...) oraz prawdopodobnie (...); ze względu na brak zawartości odstąpiono od badań,

- u M. M. (6), wywnioskowano że materiał dowodowy zawiera  $\alpha$ -etyloaminoheksanofenon ( (...), N-etyloheksedron),

- u R. P. we wszystkich trzech przebadanych próbkach stwierdzono obecność 4-chlorometkatynono (4-C.), która to substancja w chwili zabezpieczania materiału nie znajdowała się na wykazie środków psychotropowych. Występuje ona w załączniku nr 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. na wykazie środków psychotropowych grupa I-P,

- u K. L. (5), wyciągnięto następujące wnioski: beżowy proszek zawiera w swoim składzie chemicznym (...), która to w dniu zabezpieczenia stanowiła środek zastępczy w myśl ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, od dnia 21 sierpnia 2018 r. jest wymieniony w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r,

- u K. K. (4) wyciągnięto następujące wnioski: susz roślinny zawiera w swoim składzie kofeinę, (...), oraz prawdopodobnie (...),

(...) stanowiła w chwili zabezpieczenia środek zastępczy w myśl art. 4 pkt. 27 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r., od dnia 21 sierpnia 2018 r. substancja ta jest wymieniona w wykazie środków odurzających (grupa 1-N), stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

Natomiast substancja (...) (synonimy: A. (...), (...)) nie była wymieniana w załącznikach do Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r., ani też w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 07 sierpnia 2017 r., a co za tym idzie stanowi środek zastępczy; natomiast od dnia 21 sierpnia znajduje się w grupie (...) opisaną w punkcie 4 wykazu nowych substancji psychoaktywnych stanowiących załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r,

- u P. G. wykazano, że w materiale dowodowym znajduje się klonazolam stanowiący środek zastępczy w rozumieniu art. 4 pkt. 27 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.,

- u P. K. (5), wyciągnięto następujące wnioski: materiał dowodowy oznaczony jako nr 1 zawiera w swoim składzie chemicznym 4 - (...). Substancja oznaczona do badań jako nr 2 zawiera w swoim składzie chemicznym (...) metabolit M2 oraz (...). Materiał do badań oznaczony jako nr 3 zawiera w swoim składzie chemicznym (...) metabolit M2 oraz (...).

Substancja (...) była wskazana w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r.. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

4-chloro-etkatynon (4 - (...)) był wskazany w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych z dnia 07 sierpnia 2017 r.. Substancja ta została ujęta w wykazie substancji stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

(...) metabolit M2 nie był w dniu zabezpieczenia, wymieniona w załącznikach do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, i była środkiem zastępczym w myśl ustawy. Substancja ta została później ujęta w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

(...) nie był w dniu zabezpieczenia, wymieniona w załącznikach do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, i była środkiem zastępczym w myśl ustawy. Substancja ta została później ujęta w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r.,

- u M. K. (7), podczas przeprowadzonych badań, stwierdzono obecność: substancji o nazwie etizolam, (...), 4-C.,
- u P. S. (3), w zabezpieczonych środkach ujawniono substancję (...) metabolit M2; (...) (N-etyloheksedron); 3 - (...); (...) metabolit M2,
- u T. C. w zabezpieczonych środkach ujawniono 4-C., N-etyloheksedron ( (...)), etizolam, (...),
- u R. R. (6), w zabezpieczonych środkach ujawniono (...) oraz (...),
- u D. C. w zabezpieczonych środkach ujawniono (...), (...),  $\alpha$  - (...),
- u S. S. (6) w zabezpieczonych środkach ujawniono 4-C.; 3-C.; (...) oraz (...),
- u K. W. (3) w zabezpieczonych środkach ujawniono AB-C., MA-C. i (...). AB-C. i (...), etizolam (związek z grupy benzodiazepin), flunitrazolam (związek z grupy benzodiazepin), klonazolam (związek z grupy benzodiazepin), diklazepam (związek z grupy benzodiazepin),
- u D. J. w zabezpieczonych środkach ujawniono 4-C.),
- u P. H. w zabezpieczonych środkach ujawniono efenidynę, 2- fluoro D. (2 - (...)), etizolam, lizergrid.

Zgodnie ze stanem prawnym na dzień zabezpieczenia, tj. 20 lipca 2018 r.:

(...), 2 - (...), (...) i (...) nie były wymienione w załącznikach do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz.U. z 2005r. nr 179, poz. 1485 z późniejszymi zmianami) oraz w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 07 sierpnia 2017 r. (Dz. U. Poz. 1582) w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych.

Według wymienionej ustawy (art. 4 pkt. 27) substancje zawierające (...), 2 - (...), (...) i (...) są środkiem zastępczym. (+) - (...) (synonimy: LSD; LSD-25; dietyloamid kwasu 9,10-didehydro-6-metyloergolino-8 $\beta$ -karboksylowego) oraz jego sole, gdy istnienie takich jest możliwe, umieszczona jest w wykazie substancji psychotropowych (grupa I-P), stanowiących załącznik nr 2 do Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii z późniejszymi zmianami. Zgodnie ze stanem prawnym na dzień sporządzania opinii, (...), 2 - (...) i (...) nie są wymienione w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1591 z późn. zm. ). Na podstawie analizy struktury chemicznej nie można ich również zaliczyć do żadnej z grup opisanych w powyższym rozporządzeniu. Według zapisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005 r. (tekst jednolity) (...), 2 - (...) i (...) nie są substancją psychotropową, środkiem odurzającym ani nową substancją psychoaktywną. Według wymienionej ustawy (art. 4 pkt. 27) substancje zawierające (...), 2 - (...), (...) i (...) są środkiem zastępczym. (...) oraz jego sole zgodnie z art. 4 pkt 11 a Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. 2005 Nr 179 poz. 1485), stanowi nową substancję psychoaktywną i wymieniony jest w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1591 z późniejszymi zmianami). (+) - (...) (synonimy: LSD; LSD-25; dietyloamid kwasu 9,10-didehydro-6-metyloergolino-8 $\beta$ -karboksylowego) oraz jego sole zgodnie z art. 4 pkt 25 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. 2005 Nr 179 poz. 1485), stanowi substancję psychotropową i wymieniona jest w wykazie substancji psychotropowych (grupa I-P), stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1591 z późniejszymi zmianami).

***dowód:***

akta główne sprawy:

t.XLII, k.8379-8384 opinia nr (...) wydana na podstawie badań chemicznych przez LK KWP w S. w dniu 21.04.2020 roku, wraz z obliczeniem kosztów

akta główne sprawy:

t.XV, k.2982-2987 opinia chemiczna wydana przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 06 listopada 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XLVII, k.9325-9334 analiza postępowania PR L.- P. sygn. akt PR1Ds 2525.2018 wraz z opinią biegłego, z zakresu badań chemicznych,

akta główne sprawy:

t.XX, k.3847-3852 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 16 kwietnia 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XIX, k.3798-3803 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 20 marca 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XI, k.2183-2186 opinia wydana na podstawie badań chemicznych przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. H- (...) z dnia 20 września 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XI, k.2187-2191 opinia wydana na podstawie badań chemicznych przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. H- (...) z dnia 06 września 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XII, k.2211-2216 opinia wydana na podstawie badań chemicznych przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 18 września 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XIV, k.2633-2634 opinia chemiczna nr H/E/V - (...) LK KWP R. z dnia 7.09.2018 roku wraz z rachunkiem,

akta główne sprawy:

t.XV, k.2988-2992 opinia chemiczna wydana przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 07 listopada 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XV, k.2993-2997 opinia chemiczna wydana przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 01 października 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XV, k.2998-2997, t.XVI, k.3001-3002 opinia chemiczna wydana przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 04 września 2018 r.

akta główne sprawy:

t.XVI, k.3003-3007 opinia chemiczna wydana przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 27 września 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XVI, k.3008-3011 opinia chemiczna wydana przez Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 28 października 2018 r. wraz z zestawieniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XX, k.3896-3900 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 11 marca 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XX, k.3901-3905 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 12 marca 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XX, k.3947-3952 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 29 marca 2018 r. wraz z obliczeniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XIX, k.3786-3792 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 10 kwietnia 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

akta główne sprawy:

t.XIX, k.3793-3797 opinia chemiczna Laboratorium Kryminalistyczne KWP w S. nr H- (...) z dnia 20 lutego 2019 r. wraz z obliczeniem kosztów,

W dniu 2 lutego 2022 roku Sąd Okręgowy w Łodzi wydał w trybie art. 387 kpk wyrok skazujący wobec D. D. (1), B. L. (1), M. K. (1) i M. W. (1), sygn. akt XVIII K 229/21, uznając ich winnych wszystkich zarzucanych im aktem oskarżenia czynów. Powyższy wyrok jest prawomocny.

Odnośnie pozostałych oskarżonych (P. M. (1), M. S. (1), P. K. (1), P. S. (1), D. M. (2), M. P. (1), Ł. P., W. W. (2), D. G. (1), A. W. (1), D. L., P. Z. (1)) zapadł wyrok w dniu 6 kwietnia 2022 roku w sprawie o sygn. akt XVIII K 184/21 (wyrok jest nieprawomocny).

(dowód: t.LX-LXII, k.11971-12408 akt oskarżenia z dnia 18.05.2021 roku w sprawie PK XI WZ Ds. 12.2021- materiały wyłączone z przedmiotowej sprawy dot. P. M. (1), M. S. (1), P. K. (1), D. D. (1), D. G. (1), M. K. (1), D. L., B. L. (1), D. M. (2), M. P. (1), Ł. P., P. S. (1), A. W. (1), W. W. (2), M. W. (1), P. Z. (1), t.LXV, k.12920-12933 wydruk z portalu sądowego- prawomocny wyrok SO w Łodzi, sygn. akt XVIIIK 229/21 z dnia 2.02.2022 roku, nieprawomocny wyrok SO w Łodzi, z dnia 06.04.2022 roku, t.LXVI, k.12987-13020)

**D. B. (1)** złożył w toku postępowania przygotowawczego szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia, które pozwoliły na ustalenie składu osobowego, sposobu działania grupy, lokalizacji magazynów, działalności grupy w H.. Wyjaśnienia tego oskarżonego pozwoliły na postawienie zarzutów z pkt V (D. B. (1)) oraz IX (E. M. (1)), a także zarzutu dla M. K. (2) (prawomocnie skazany). Oskarżony opisał sposoby pozyskiwania „słupów”, przeprowadzania transakcji oraz te związane z ukrywaniem przestępczego pochodzenia środków pieniężnych.

**Przed Sądem podtrzymał dotychczasowe stanowisko (k. 13829, 13832-13833 tom IV akt sądowych).**

dowód:

akta o nazwie (...)

tom IV k. 609-610, 697-699, 735-739, 744-751, 755-762, 777-784, 787-795,

tom V k. 798-803, 819-826, 855-858, 942-945, 988-992, (...)- (...),

tom VI k. 1013-1017, 1018-1020, 1034-1039, 1040-1043, 1051-1054, 1055-1057,

tom VII k. 1204-1206, 1221-1223, 1366-1367, 1373-1374

**D. B. (1)** w okresie dokonywania zarzucanych mu czynów nie miał z przyczyn chorobowych zniesionej ani ograniczonej w znacznym stopniu poczytalności (nie zachodzą wobec niego przesłanki z art. 31 kk). Oskarżony może uczestniczyć w czynnościach procesowych i podjąć samodzielną obronę, jak również może odbywać ewentualną karę pozbawienia wolności. Oskarżony nie jest uzależniony ani od alkoholu ani od narkotyków.

dowód:

akta o nazwie (...)

t.IV, k. 740- 741 dane uzyskane z NFZ,

t.V, k.842-845, k.952-979 dokumentacja medyczna dot. D. B. (1),

t.VII, k.1381-1384 opinia sądowo- psychiatryczna dot. D. B. (1)

**E. M. (1)** początkowo nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Jako podejrzany wskazał, m.in., że „z osobami, które wymienił prokurator, które są podejrzаныmi, znałem się praktycznie od dzieciństwa i utrzymywałem z nimi koleżeńskie kontakty. Nie potrafię wytłumaczyć w jaki sposób moje ślady znalazły się na tej paczce. My widywaliśmy się, odwiedzaliśmy się w mieszkaniach i jeździliśmy wspólnie samochodem”. Ponadto podał, odpowiadając na pytanie obrońcy wskazał, m.in., że „podczas spotkań ze współpodejrzаныmi dotykałem różnych przedmiotów w ich mieszkaniu. Od dziecka znam R. N. i D. B. (1). Nie mam żadnego do czynienia z obrotem dopalaczami i funkcjonowaniem grupy przestępczej. Przez pewien czas pracowałem w firmie, gdzie jednym ze współwłaścicieli był D. B. (1). Zatrudniał mnie w tej firmie (...). Bywałem wtedy w biurze B.. Posiadam mieszkanie zabezpieczone kredytem hipotecznym i rodzinny dom pod O.. Nie przypominam sobie sytuacji, w której mógłbym dotykać jakieś kartony lub folię”. Podczas kolejnego przesłuchania w dniu 20.07.2021 roku E. M. (1) ponownie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, odmówił składania wyjaśnień i odmawiał odpowiedzi na pytania

m.in. dotyczące podania hasła dostępu do laptopa i telefonu. Wskazał, że zaszyfrował ten komputer, a następnie zasłaniał się niepamięcią w zakresie haseł dostępu. Ponadto oskarżony odmówił odpowiedzi na kolejne pytania.

**Podczas przesłuchania w dniu 24 września 2021 roku oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia zgodne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.** Następnie, podczas kolejnych czynności, E. M. (1) złożył obszernie wyjaśnienia. Oskarżony opisał szczegółowo swój pobyt oraz ukrywających się wówczas D. B. (1), R. N., B. R. na terenie H. oraz H.. Podczas wyjaśnień w dniu 24 stycznia 2022 roku po uzupełnieniu ww. zarzutów o czyn z art.55 ustęp 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2020.2050 t.j. z dnia 2020.11.19) E. M. (1) wskazał, że podtrzymuje swoje dotychczasowe wyjaśnienia, jednak nie będzie się ustosunkowywał do treści przedstawionego mu uzupełnionego zarzutu. Po odczytaniu mu fragmentów wyjaśnień D. B. (1), w zasadniczej części potwierdził treść tych wyjaśnień, wskazując że nadawał przesyłki z dopalaczami oraz że łącznie z przestępczego procederu uzyskał kwotę co najmniej 80.000 zł. Ponadto wskazał, że do P. poprzez firmę kurierską przesłał 4 pakunki po 5 kg z dopalaczami.

**Podczas ostatniego przesłuchania w dniu 17 marca 2022 roku E. M. (1) przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów.** Oskarżony wskazał, że „po zapoznaniu się z wyjaśnieniami B. wskazuje, że jego wyjaśnienia w całości pokrywają się z moją wiedzą jaką mam odnośnie H.. Myślałem że on cos w swoich wyjaśnieniach pominął, że będę w stanie cos uzupełnić, ale on powiedział wszystko. Myślałem że czytając jego wyjaśnienia nasunie się mi cos nowego co będę mógł wykorzystać na swoją korzyść. Moje dotychczasowe wyjaśnienia pokrywają się z wyjaśnieniami B. i są wyczerpane. B. powiedział wszystko jak to wyglądało w H.”. Następnie oskarżony opisał swój pobyt na terenie H. wraz z D. B. (1) oraz ukrywającymi się B. R. i R. N.. Następnie wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze w trybie art. 338a kpk lub też art. 387kpk.

**Przed Sądem podtrzymał dotychczasowe stanowisko i wyraził skrucę (k. 13833-13834 tom IV akt sądowych).**

dowód:

akta o nazwie (...)

- t.I, k.86-87 (z dnia 21.06.2021 roku), k. 199 (z dnia 23.06.2021 roku z posiedzenia w przedmiocie t.a.), t.II, k.284-285 (z dnia 20.07.2021 roku), k.530-533 (z dnia 24.09.2021 roku), k.548-554 (z dnia 04.10.2021 roku), t.III, k.563-565 (z dnia 13.10.2021 roku, wraz z załącznikami k. 566-569), t.V, k.827-830 (z dnia 24.01.2022 roku), k.833 (z dnia 24.01.2022 roku), k.989-990 (z dnia 17.03.2022 roku)- wyjaśnienia E. M. (1),

- t.V, k.945-954 wniosek obrońcy o dobrowolne poddanie się karze podejrzanego,

**E. M. (1)** był już uprzednio karany sędownie. Wyrokiem Sądu w Wolfsburgu w sprawie o sygn. akt 8Ds 116 Js (...) (129/20) w dniu 28.01.2020 roku został skazany za kradzież na karę grzywny 90 stawek po 10 Euro.

Jak wynika z uzyskanego w przedmiotowej sprawie wywiadu środowiskowego, E. M. (1) przed zatrzymaniem w przedmiotowej sprawie zatrudniony był w firmie (...) sp. z o.o. na stanowisku przedstawiciela handlowego. Oskarżony jest współwłaścicielem mieszkania w K., przy ul. (...), o pow. 48m.

dowód:

akta o nazwie (...)

t.I, k.8-11, t.II, k.264, t.III, k.460-461, k.469 dane od Naczelnika Urzędu Skarbowego w O., oraz Drugiego Urzędu Skarbowego w K.,

t.II, k.229-250 dane z baz danych Prokuratury dot. E. M. (1),

t.II, k. 262- dane z ZUS dot. E. M. (1),

t.III, k.425-426, t.VI, k.1011-1019 karta karna E. M. (1),

t.III, k.452-454 dane dot. stanu majątkowego E. M. (1),

t.V, k.962-970a kwestionariusz wywiadu środowiskowego dot. E. M. (1),

t.VI, k.1023 dane osobopoznawcze dot. E. M. (1)

**A. K. (2)** początkowo wskazał, że nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy przyznaje się do popełnienia zarzuconych mu czynów. Następnie podczas kolejnego przesłuchania podejrzany złożył lakoniczne wyjaśnienia, wskazując, że nie był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej, jak i nie prał pieniędzy pochodzących z przestępstw.

Następnie oskarżony złożył wyjaśnienia odnośnie osoby o danych Omar A. z Norwegii, który jest jego klientem i wzajemnych relacji z tą osobą.

Po okazaniu tablic poglądowych **A. K. (2)** rozpoznał **G. S. (1)**. **G. S. (1)**, jak wskazał, był u niego „3-4 razy, maksymalnie 5 i potem nie przychodził. On się pytał o większe kwoty a ja mówiłem o kwotach tylko do 4.000 euro bo tak uzgodniłem z panią prawnik w wewnętrznych procedurach odnośnie przeciwdziałania praniu. Wiem, że zanim zakładaliśmy kantor zabezpieczyliśmy się pismami do GIIF do KNF, byłem na spotkaniu w KNF z tytułu innovation hub. Jeździłem na kursy o przeciwdziałaniu praniu”.

Podczas przesłuchania w dniu 20.10.2020 roku rozpoznał na tablicy poglądowej **B. G. (2)**, jako osobę która pojawiała się 2-3 krotnie w jego kantorze, gdy rozpoczynał działalność z kantorem bitcoinów. Podczas przesłuchania w dniu 17.12.2020 roku **A. K. (2)** złożył ogólne wyjaśnienia odnośnie zasady „działania bitcoina” i zajęcia się przez niego tą aktywnością. Eksponował przy tym brak zakazu obrotu bitcoinami w polskim prawie oraz stosowanie przez niego rejestracji transakcji ponad progowych. Następnie w dniach 28.01.2021 roku, 05.02.2021 roku, 12.02.2021 roku, 19.02.2021 roku, 26.02.2021 roku, 05.03.2021 roku, 12.03.2021 roku, 19.02.2021 roku, 26.02.2021 roku, 12.03.2021 roku, 18.03.2021 roku, 25.03.2021 roku, 21.04.2021 roku, 27.05.2021 roku, 10.06.2021 roku, 17.06.2021 roku, 07.09.2021 roku, 7.10.2021 roku), 25.11.2021 roku, 26.11.2021 roku, 30.11.2021 roku złożył wyjaśnienia, które polemizowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Podczas przesłuchania w dniach 21.03.2022 roku oraz 11.04.2022 roku nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień, wskazując że podtrzymuje wszystkie swoje dotychczasowe wyjaśnienia.

**Przed Sądem podtrzymał dotychczasowe stanowisko (k. 13834-13835, 13863-13865, 13910-13911 tom IV i V akt sądowych).**

dowód:

akta o nazwie (...)

- t.I, k.158-161 (z dnia 7.10.2020 roku), t.V, k. 807-808 (z dnia 8.10.2020 roku z posiedzenia Sądu w przedmiocie t.a.), k. 862-863 ( z dnia 20.10.2020 roku), t.VI, k.1181-1184 (z dnia 17.12.2020 roku), t.VII, k.1375-1378 (z dnia 28.01.2021 roku), t.VIII, k.1538-1541 (z dnia 5.02.2021 roku, k.1542-1553 wraz z załącznikami), k.1557-1560 (z dnia 12.02.2021 roku, k. 1561-1562 wraz z załącznikami), t.IX, k.1666-1671 (z dnia 19.02.2021 roku), k.1675-1676 (eksperyment procesowy z dnia 26.02.2021 roku z udziałem **A. K. (2)**), wraz z dołączoną dokumentacją k.1677-1680 wraz z płytą k.1681a i kopertą do protokołu z danymi konta na platformie (...), k.1681), k.1684-1686 (z dnia 26.02.2021 roku), t.XI, k.2024-2026 (z dnia 05.03.2021 roku), k.2027-2030 (z dnia 12.03.2021 roku), k.2043-2047 (z dnia 18.03.2021 roku), k.2102-2106 ( z dnia 25.03.2021 roku), t.XIII, k.2494-2506 (z dnia 21.04.2021 roku), k.2561-2566 (z dnia 27.05.2021 roku), t.XIV, k.2746-2750 (z dnia 10.06.2021 roku, wraz z tablica poglądową, k. 2751-2752), t.XV, k.2870-2871 (z dnia 17.06.2021 roku), t.XVIII, k.3490-3500 z dnia (07.09.2021 roku), t.XX, k.3887- 3892 (z dnia 7.10.2021 roku), t.XXI,

k.4041-4043 (z dnia 25.11.2021 roku), k.4044-4048 (z dnia 26.11.2021 roku), k.4056-4057 (z dnia 30.11.2021 roku), t.XXVI, k.5080 (z dnia 21.03.2022 roku), t.XXVII, k.5224-5225 (konfrontacja z D. B. (1) w dniu 28.03.2022 roku), k.5333 (z dnia 11.04.2022 roku)- wyjaśnienia A. K. (2)

**A. K. (2)** nie był uprzednio karany sędownie. Przed zatrzymaniem prowadził działalność gospodarczą kantor wymiany walut i jednoosobową działalność (...), gdzie jednocześnie, jak wskazał nie posiada wiedzy w zakresie swoich dochodów. Oskarżony jest m.in. właścicielem działki w miejscowości B. woj. (...) i działki niezabudowanej w Ł. oraz poddasza w kamienicy przy ul. (...) w Ł.. Ponadto jest właścicielem samochodu osobowego marki A. (...).

dowód:

akta o nazwie (...)

t.I, k. 8-50 dane dot. stanu majątkowego A. K. (2),

t.I, k. 51-88 dane z baz danych Prokuratury dot. A. K. (2),

t.II, k. 253 pismo od Naczelnika Drugiego US Ł.,

t.II, k. 254 pismo z ZUS dot. A. K. (2),

t.VI, k.1132, t.XXVII, k.5316, t.XXIX, k.5664 dane dot. karalności,

t.XXIV, k.4785-4802 dokumentacja z Urzędu Skarbowego Ł. dot. A. K. (2),

t.XXV, k.4830 pismo z Urzędu Skarbowego Ł.,

t.XXV, k.4834 pismo z Urzędu Skarbowego Ł.,

t.XXV, k.4835-4850 dokumentacja z Urzędu Skarbowego Ł. dot. A. K. (2),

t.XXV, k.4883-4887 analiza zeznań podatkowych A. K. (2) za latach 2014-2020,

t.XXV, k.4896-4925 protokół oględzin uzyskanej z Urzędów Skarbowych zeznań podatkowych A. K. (2) za latach 2014-2020,

t.XXIX, k.5679 dane osobopoznawcze dot. A. K. (2)

**K. P. (1)** początkowo nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów a następnie częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył obszernie wyjaśnienia. Podczas ostatniego przesłuchania, w dniu 28 lutego 2022 roku, wskazał, że założył łącznie 2 rachunki bankowe, które następnie zbył. Podał m.in., że „za to dostałem około 1500 zł plus 3000 zł za firmowe. Podtrzymuje swoje uprzednie wyjaśnienia. Ja jestem słupem”. Po odczytaniu jego uprzednich wyjaśnień z dnia 17.02.2020 roku wskazał, m.in., że „w sumie założyłem 2 lub 3 rachunki bankowe. To było dla tej samej osoby. Ja nie znalazłem tej osoby. Nie wiem czy G. znał ta osobę. Za założenie rachunku firmowego dostałem 3000 zł. Łącznie dostałem- 4500 zł. Nie znalazłem tej osoby co mi płaciła. T. szczerze to nie pamiętam czy dostałem pieniądze do ręki czy w inny sposób się rozliczyliśmy. Ja miałem założyć rachunki bankowe i karty SIM na siebie oraz firmę. Założyłem 2 karty SIM na siebie. Za to nie dostałem ekstra pieniędzy, to było rozliczenie z tej całości te 4500 zł.”. Po odczytaniu kolejnych wyjaśnień z dnia 18.02.2020 roku podał, że „nie pamiętam komu ja sprzedałem te konta. Był ze mną G.. Nie pamiętam teraz kto mnie prosił o to abym założył te konta, czy był to G. czy ten mężczyzna. Ja w tamtym okresie czasu dużo ćpałem, byłem bezdomnym, potrzebowałem pieniędzy. Nie interesowały mnie konsekwencje”. Po odczytaniu fragmentów wyjaśnień D. G. (1) z dnia 16 kwietnia 2020 roku stwierdził, że „szczerze to teraz nie pamiętam jak to było. Faktycznie wtedy się przyjaźniłem bardzo z G.. W tamtym czasie razem często spożywaliliśmy alkohol. Mogło być tak jak mówi G.”.



Podał, że aktualnie żałuje swojego zachowania, wówczas nie myślał o konsekwencjach. Nigdy też nie prowadził żadnej firmy, pomimo, że taką założył, zaś rachunek bankowy na firmę założył ponieważ o to został poproszony. Działalność gospodarczą założył w C., której nazwy nie pamięta, albowiem, miała to być firma budowlana, która jednak nigdy nie miała funkcjonować. Podał, że „oczywiście nie miałem w planie prowadzić firmy budowlanej, to było tylko po to aby założyć firmowe konto. Ja wszystko przekazałem temu mężczyźnie, rachunki bankowe i dokumenty firmowe. Ja dodatkowych pieniędzy za założenie firmy nie dostałem, to było przy tym samym rozliczeniu. Łącznie dostałem za wszystko 4500 zł”. Następnie oskarżony wyraził wole dobrowolnego poddania się karze.

**Przed Sądem oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, przyznał się jedynie do tego, że skorzystał z oferty sprzedania konta (k. 13911v-13912).**

dowód:

akta o nazwie (...)

- t.I, k.50-52 (z dnia 17.02.2020 roku), k.59-61 (z dnia 18.02.2020 roku wraz z załącznikiem), k. 70-71 (z dnia 24.02.2020 roku- konfrontacja z D. G. (1)), k.209-211 (z dnia 28.02.2022 roku)- wyjaśnienia K. P. (1)

**K. P. (1)** był już dotychczas wielokrotnie karany sędownie, w tym:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach sygn. IIK 1290/17, z dnia 11.01.2018 roku, za czyn z art. 278 § 1 kk m.in. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 25 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, którą zamieniono następnie na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał będzie w okresie od dnia 29.01.2023 roku do dnia 28.04.2023 roku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach sygn. IIK 202/18, z dnia 14.03.2018 roku, za czyn z art. 280 § 1 kk m.in. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 6.12.2017 roku do dnia 6.12.2019 roku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach sygn. IXK 784/18, z dnia 18.03.2020 roku, za czyn z art. 284§2 kk m.in. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywa w okresie od dnia 5.02.2022 roku do dnia 4.08.2022 roku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach sygn. IIK 55/21, z dnia 20.05.2021 roku, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii m.in. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał będzie w okresie od dnia 4.08.2022 roku do dnia 29.01.2023 roku

dowód:

akta o nazwie (...)

t.I, k.93 dane z AŚ w K. dot. K. P. (1),

t.I, k.103-104, k.141-143, 184-185, 229-237 karta karna K. P. (1),

t.I, k.175-176 odpis wyroku SR w Kielcach z dnia 11.01.2018 roku, sygn. akt IIK 1290/17,

t.I, k.177-178 odpis wyroku SR w Kielcach z dnia 14.03.2018 roku, sygn. akt IIK 202/18,

t.I, k.195-197 odpis wyroku SR w Kielcach z dnia 20.05.2021 roku, sygn. akt IIK 55/21,

t.I, k.240-243a odpis wyroku SR w Kielcach z dnia 18.03.2020 roku, sygn. akt IXK 784/21

**K. P. (1)** w okresie dokonywania zarzucanych mu czynów nie miał z przyczyn chorobowych zniesionej ani ograniczonej w znacznym stopniu poczytalności (nie zachodzą wobec niego przesłanki z art. 31 kk). Rozpoznano u w/w uzależnienie mieszane od amfetaminy i dopalaczy stymulujących. Oskarżony może uczestniczyć w czynnościach

procesowych, jest zdolny do podjęcia samodzielnej i rozsądnej obrony, może również odbywać ewentualną karę pozbawienia wolności. Zdaniem biegłych wymaga leczenia od uzależnienia, które może również prowadzone być warunkach zakładu karnego.

dowód:

akta o nazwie (...)

- k. 81-83, k.130, 132 opinia sąдово- psychiatryczna z dnia 26.02.2020 roku wraz z rachunkami,

- k.223-226a kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę psychoterapii uzależnień

(...)

Przeprowadzone w przedmiotowej sprawie czynności pozwoliły na ustalenie, że D. B. (1) kierował przedmiotową zorganizowaną grupą przestępczą. W powyższym zakresie w początkowym etapie istotnymi okazały się głównie obszernie wyjaśnienia B. L. (1), D. D. (1), D. G. (1), W. W. (2), częściowo P. K. (1), jak również przeprowadzone eksperymenty procesowe z udziałem B. L. (1), D. D. (1), W. W. (2). Ustalono m.in., że paczki były przygotowywane w magazynie przy ul. (...). B. R. i D. B. (1) zaproponowali D. D. (1) pracę przy pakowaniu paczek (co miało miejsce w magazynie przy ul. (...)). D. D. (1) zajmował się tam etykietowaniem pakietów z dopalaczami, zaś etykiety były już przygotowane. Pakowanie następowało według zestawienia dostępnego w komputerze, przy wykorzystaniu szyfrowanego połączenia z Internetem. Dzięki temu uzyskiwano dostęp do listy zamówień osób dokonujących zakupów za pośrednictwem strony p.. D. D. (1) brał również udział w rozpakowywaniu przesyłek z dopalaczami, które następnie porcjowano. Zawoził też paczki z dopalaczami do paczkomatów. Początkowo nadawano 40-50 paczek codziennie, a wraz z upływem czasu ich ilość zwiększała się. R. N. ps. (...) brał udział w nadzorowaniu działalności m.in. D. D. (1).

B. R., D. B. (1), R. N. zostali rozpoznani jako osoby związane z aktywnością grupy w mieszkaniu przy ul. (...) w K.. **J. K. (1)** zeznała bowiem, że na ulicy (...) w K. zaobserwowała dwie grupy mężczyzn po trzech, czasami więcej, którzy często bywali w lokalu pod adresem Bodzentyńska 3. To było mieszkanie na I piętrze, a mężczyźni pojawili się tam od lata 2017 do lata 2018 roku. Mężczyźni ci prowadzili w tym lokalu jakąś działalność, byli grzeczni, ale bardzo uciążliwi. Cały czas wnosili i wynosili z mieszkania jakieś kartony, ponadto w mieszkaniu cały czas chodziła jakaś maszyna, która stukiała i bardzo hałasowała. Świadek zauważyła, że mężczyźni hałasowali również często w nocy – wnosząc i wynosząc kartony. Świadek rozpoznała mężczyznę (D. B. (1)), wskazując że mężczyzna ten, w jej ocenie, był „szefem”, gdyż kiedyś – kiedy mężczyźni zalali podwórko, prosili aby świadek zadzwoniła do rozpoznanego mężczyzny. Świadek zauważyła, że mężczyzna ten zawsze poruszał się drogimi samochodami, najpierw zauważyła że miał BMW, a następnie białego Volkswagena. W dalszej kolejności, świadek rozpoznała mężczyznę (R. N.), który w jej ocenie był „pracownikiem” – gdyż wszystko pakował i odpowiadał za wynajmowany lokal. Zawsze wnosił i wynosił kartony oklejone taśmami. Rozpoznała też B. R., jako mężczyznę który „tu na miejscu” wszystkim zawiadował. Świadek zauważyła, że mężczyźni nigdy nikogo nie wpuszczali do lokalu, oraz nigdy nikomu nie otwierali drzwi. Nadto zauważyła, że przyjeżdżali także inni mężczyźni – zawsze seledynową Toyotą Corollą. Wszyscy ci mężczyźni dobrze się znali. Podobnej treści zeznania złożyła **I. K.**, gdzie wskazała, że w mieszkaniu przy ul. (...) w okresie lata 2017 roku do lata 2018 roku przebywała grupka mężczyzn, którzy dziwnie się zachowywali. Spuszczali rolety w mieszkaniu, w którym hałasowała „jakaś głośnie maszyna (...) Taka stukająca maszyna.”. Zdarzało się, że osoby te wyrzucały przez okno jakieś „małe kuleczki albo tabletki” o wielkości „lebka od zapalki”. Mężczyźni z powyższego lokalu wnosili i wynosili kartony. Świadek rozpoznała B. R., jako osobę, która „dowodziła”, wydawała kartony, wносиła i wynosiła je. Odnośnie kartonów, świadek wskazała, że to były różne kartony, w większości kurierskie, oklejone taśmą i naklejkami. Powyższe kartony były również owinięte czarną folią.

**A. S. (2)** - była partnerka B. R., z którym spotykała się przez około rok w 2018 r., wskazała, że wówczas jej partner bardzo często spotykał się z W. W. (2). Zajmował się wysyłaniem jakiś paczek, gdyż kiedyś widziała jak nadawał „wielki worek”, w którym znajdowała się duża ilość małych paczek. Świadek pamięta, że nadawano je paczkomatem

I.. Zapytany przez nią o tą przesyłkę B. R. nic jej nie odpowiedział, poza tym że nadmienił, iż pracuje z kolegami, tj. D. ps. (...) (D. B. (1)), D. D. (1) ps. (...), S. (R. N.), B. L. (1). B. R. zaproponował również pracę D. D. (1). Poinformowała, że B. R. posługiwał się pseudonimem (...). Ponadto świadek wspomniała o dwóch sytuacjach, które zapadły jej w pamięć. Pierwsza miała miejsce, kiedy kiedyś przyszła do B. R. do domu przy ulicy (...), świadek zauważyła, jak ten waży i przesypuje w woreczki biały proszek. Miał on wtedy na sobie rękawiczki. Drugie zdarzenie, kiedy zobaczyła w jego pokoju dużo małych paczek, identycznych jak te, które nadawane były w paczkomacie I.. Ponadto świadek wskazała, że była z B. R. w wypożyczalni aut na ul. (...) w K., gdzie razem z osobą o pseudonimie (...) (B. L. (1)) wynajmowali busa – celem przewiezienia „czegoś z działki”. Ponadto B. R. pojechał kiedyś na tydzień do Ł., aby tam zmontować jakiś magazyn. Świadek zeznała również, że wszyscy bywali i imprezowali na działce B. R. w S.. Kiedy była tam po raz pierwszy, to B. R. nie chciał wpuścić jej do domku, gdyż jak twierdził – dzień wcześniej była impreza i było nie posprzątane. Wówczas dostrzegła, że było tam dużo narkotyków. Pamięta również, że zawsze kiedy tam bywała były imprezy – i zawsze mieli na działce „kwas”. Świadek wskazała, że nie ma wiedzy po co im to było. Ten kwas miał postać białego proszku, który był bardzo żrący. B. R. i jego koledzy zawsze dotykali go w rękawiczkach.

**P. K. (1)** wskazał m.in., że rachunki bankowe faktycznie do niego trafiły i przekazał je D. B. (1) i za każdy otrzymał kwotę 1000 zł.

**D. D. (1)** złożył obszernie wyjaśnienia, opisując swoją przestępczą działalność wraz z B. R. oraz D. B. (1). D. D. (1) wskazał szczegółowo, że osobą wydającą polecenia i decydującą o działalności przestępczej był D. B. (1). D. D. (1) wziął udział w eksperymencie procesowym, w trakcie którego: wskazał magazyn, w którym dochodziło do pakowania dopalaczy na ulicy (...) w K.; miejsce, do którego przyjeżdżał wraz z B. R. i D. B. (1) do P. K. (1) tj. lokal o nazwie (...); miejsce nadawania i odbierania paczek w K..

**B. L. (1)** przyznał, że działał w grupie przestępczej. B. R. wraz z D. B. (1) przedstawili mu ofertę pracy- polegającą na odbieraniu paczek z paczkomatów w K. i zawożeniu ich do siedzib I.. D. B. (1) wskazał mu, że będzie miał telefon komórkowy– za pośrednictwem którego będzie odbierał smsy dotyczące odbioru paczek z I.. D. B. (1) nie powiedział mu wówczas, co konkretnie będzie w paczkach, wskazał jedynie tylko, że paczki będą zaplombowane. Następnie rozmawiał z B. R., albowiem miał wątpliwości co do legalności powyższej pracy, gdyż przypuszczał wówczas, że obaj jego znajomi mogą handlować dopalaczami. Mówili , że obaj zajmują się handlem „jakimiś nielegalnymi substancjami”. Podczas omawiania jego pracy D. B. (1) wskazał, że paczki będą przychodziły codziennie i należy je odbierać z różnych paczkomatów. Po paru dniach od podjęcia ww. pracy pod jego miejsce zamieszkania przybyli B. R., D. B. (1) oraz mężczyzna o ps. (...) (R. N.), którzy pod jego domem „zostawili samochód – F. (...)” i dali mu telefon” Po paru dniach udał się do siedziby I. do Ł. odebrać paczki z paczkomatów. Pieniądze na paliwo otrzymywał od D. B. (1). Kontaktował się wówczas telefonicznie poprzez aplikację S. z B. R. i D. B. (1). Następnie, średnio co dwa dni, odbierał lub nadawał paczki składające się z jednego do trzech dużych kartonów. Po dwóch tygodniach otrzymał od D. B. (1) pieniądze w kwocie 2000 zł za swoją pracę. Następnie otrzymał 1000 zł. B. L. (1) wskazał, że przed nim paczkami u D. B. (1) zajmował się D. D. (7), W. W. (4) ps. (...).

**W. W. (2)** potwierdził, iż wie o przewożeniu paczek (dopalaczy) przez B. L. (1) dla D. B. (1) i B. R.. W okresie lata 2018 roku, w nocy, W. W. (2) brał udział w zakopywaniu 2 baniek po 25 litrów wraz z B. R. w okolicach działki B. R. (w których znajdowały się chemikalia).

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego o charakterze rzeczowym (m.in. protokoły oględzin, monitoring, eksperymety procesowe, dokumentacja ze sprawy (...) Ds. 29.2020) nie miały rozstrzygającego znaczenia zeznania **B. K. (1)**, **G. O.**, z których miałyby wynikać, iż nie zauważyli żadnych podejrzanych transakcji na terenie kantoru. Jednocześnie potwierdzili, że A. K. (2) zapraszał na zaplecze kantoru swoich znajomych.

**A. N. (2)** (partnerka oskarżonego A. K. (2)) wskazała jedynie, że oskarżony pracował do późna, dzwonił do niego klienci w sprawie kryptowalut, dbał o zachowanie procedur – w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, przeprowadzonych analiz wskazujących na rozdrabnianie transakcji, zeznania te zostały ocenione jako nieprawdziwe (w części dotyczącej faktu, że oskarżony dbał o zachowanie procedur).

**A. P.** (ochroniarz pracujący w kantorze (...)) zarejestrował, że transakcji dotyczących kryptowalut odbywało się w kantorze bardzo mało – jedna w miesiącu. Dalej świadek podał, że pracował zarówno wewnątrz kantoru, jak i na zewnątrz – w tym drugim przypadku nie słyszał, jakiej transakcji chciał dokonać klient wchodzący do kantoru. Jego zeznania okazały się nieprzydatne.

Zeznania **Z. K.** także okazały się nieprzydatne, świadek nie wiedział nic na temat szczegółów kantoru kryptowalutowego.

Podstawą ustaleń faktycznych, poza wyżej wymienionym materiałem dowodowym o charakterze osobowym, były też m.in.: opinie biegłych (z wyjątkiem opinii K. P., o czym niżej), protokoły oględzin, analizy, dokumentacja fotograficzna, protokoły zatrzymań, dane o karalności, odpisy wyroków, dokumentacja prywatna (w tym bankowa).

Dokumentacja nie była przez nikogo kwestionowana.

Przedstawione opinie biegłych są jasne, pełne niesprzeczne, wykorzystują metody badań uznane naukowo.

**Sąd zastosował, wydając wyrok, przepisy prawa obowiązujące na dzień 30 maja 2020r., uznając, na podstawie art. 4 § 1 k.k., iż będzie to najkorzystniejsze dla oskarżonych.**

**Stan prawny obowiązujący na dzień wydania wyroku jest niewątpliwie mniej korzystny, zważywszy chociażby na treść przepisów art. 43a § 2 k.k. – obligatoryjne świadczenie w kwocie co najmniej 5.000 zł dla sprawcy przestępstwa z art. 258 § 1 k.k., czy też zagrożenie karą przewidziane w przepisie art. 258 § 1 i 3 k.k.**

#### **D. B. (1) kwalifikacja prawna i wymiar kary**

Nie ulega wątpliwości, że ten oskarżony wypełnił znamiona przepisu art. 258 § 3 k.k. – kierował zorganizowaną grupą przestępczą.

Kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą lub związkiem oznacza **pełnienie funkcji władczych, nadawanie** grupie lub związkowi **kierunków działania, wydawanie wiążących poleceń** członkom podległej kierującemu przestępczej struktury (por. Z. Cwiakalski, w: W. Wróbel, A. Zoll, KK. Komentarz. Część szczegółowa, t. 2, cz. 2, 2017, art. 258, Nt 11; A. Marek, KK. Komentarz, 2010, s. 557). Jak wskazał w uzasadnieniu wyr. z 24.1.2008 r. (II AKa 396/07, Prok. i Pr. – wkł. 2008, Nr 9, poz. 28) SA w K.: "Jedynym kryterium weryfikacji tego, czy sprawca kieruje grupą przestępczą jest ustalenie, czy sprawuje on **faktyczną kontrolę nad działalnością grupy**, czy w jego gestii leży podejmowanie zasadniczych dla funkcjonowania grupy decyzji oraz czy ma możliwość wydawania poleceń członkom grupy". Na uwagę zasługuje też wyr. SA w Łodzi z 12.9.2013 r. (II AKa 104/13, Legalis), w uzasadnieniu którego wskazano, że: "Kierowanie grupą, jako funkcja władcza, polega na określaniu kierunków działania, wydawaniu poleceń, koordynowaniu działalności uczestników grupy" (zob. też wyr. SA we Wrocławiu z 21.8.2013 r., II AKa 225/13, Legalis). Odnotowania z aprobatą wymaga też wyr. SN z 22.10.2015 r. (III KK 232/15, Prok. i Pr. – wkł. 2016, Nr 1, poz. 4), w uzasadnieniu którego wskazał on, że: "Do kierowania grupą w rozumieniu art. 258 § 3 KK potrzebny jest nie tylko element koordynowania działalności uczestników grupy (charakterystyczny również dla pośrednictwa), ale także element określania kierunków działania, sprawowania realnej kontroli nad działalnością grupy i wydawania jej członkom poleceń władczych". Ponadto SN zwrócił uwagę na to, że: "Przy odpowiedzi na pytanie o możliwość przypisania roli kierowniczej w aspekcie znamion typu kwalifikowanego z art. 258 § 3 KK należy zawsze wykazać, w czym przejawiał się element podległości innych uczestników grupy przestępczej wobec tej osoby (osób), którym przypisuje się kierowanie grupą, za pomocą jakich mechanizmów wymuszała (wymuszały) ona (one) posłuszeństwo jej członków, przy czym przydatny może być tu test, czy bez decyzji podejmowanych przez osoby, których rolę kierowniczą rozważa się, działalność grupy miałyby inny charakter oraz czy od decyzji takich osób zależało np. zaprzestanie działalności przez grupę".

***D. B. (1) decydował, kto zostanie dopuszczony do struktur grupy, czym będą zajmować się jej poszczególni członkowie (czy będą pakować towar, czy go rozwozić do paczkomatów, czy werbować „słupy” celem uzyskania jak największej ilości rachunków bankowych uczestniczących w procederze „prania” zysków osiągniętych z działalności przestępczej). D. B. (1) współpracował w tym zakresie z innymi „kierującymi” grupą – m. in. z G. S. (2).***

Za kierującego grupą lub związkiem należy uznać nie tylko sprawcę, który stoi na samym szczycie hierarchii przestępczej, ale także osoby, które **kierują jakimś wyodrębnionym segmentem działalności** grupy lub związku, o ile tylko osoby te podejmują **samodzielnie decyzje** co do działalności podległych sobie członków grupy lub związku, a nie tylko kontrolują wykonywanie poleceń wydanych przez kogoś innego (por. C. Sońta, Normatywne pojęcie, s. 27; zob. też wyr. SA w Krakowie z 24.4.1997r., II AKa 57/97, KZS 2007, Nr 5, poz. 85, w uzasadnieniu którego wskazano, że kierowanie związkiem przestępczym może przybrać postać samodzielnego kierowania "fragmentem szerszej struktury pod przewodnictwem innego, wyższego dowódcy. Zachodzi to wtedy, gdy liczebność uczestników, trwałość i charakter organizacyjne pozwalają ten fragment traktować jako zdolny do bytu samoistnego"). Także w wyr. z 16.7.2013 r. (II AKa 58/13, Legalis) SA w R. podkreślił, że: "Kierowanie grupą w rozumieniu przepisu art. 258 § 3 KK może mieć charakter kolektywny, a kierujący może odpowiadać za prawidłowe funkcjonowanie nawet tylko fragmentu tak złożonej struktury. Nie jest konieczne przy tym kierowanie całą grupą przestępczą. Istotne jest jednak to, by całość działań podejmowana była w interesie całej grupy, w ramach jej istnienia, a nie poza nią".

**Sąd zmienił o tyle kwalifikację i opis czynu przypisanego temu oskarżonemu w pkt 1 a) wyroku,** że wyeliminował dane osobowe osób, które miały udostępnić swoje rachunki bankowe oraz osób – członków zorganizowanej grupy przestępczej i przyjął w tym zakresie, że działał on wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami i przyjął, że swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 258 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. **Przyjmuje się bowiem, że założyciel grupy lub związku nie musi następnie brać udziału w ich działalności (zob. J. Makarewicz, KK. Komentarz, 1935, s. 326). Jeśli osoba taka pozostaje następnie w strukturach grupy lub związku, branie w nich udziału należałoby uznać za współukarany czyn następczy. Z kolei założyciel, który następnie kieruje grupą lub związkiem, powinien odpowiadać za samo kierowanie, a jego wcześniejsza aktywność wpłynie na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu i wymiar kary** (por. A. Michalska-Warias, Przestępczość zorganizowana, s. 301). Tym samym błędna była kwalifikacja przyjęta w akcie oskarżenia – z art. 258 § 1 i 3 k.k.

Wobec **oskarżonego D. B. (1)** Prokurator złożył wniosek o wymierzenie kary przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego jej złagodzenia, z art. 60 § 3 k.k. (k. 14598 tom VIII akt sądowych).

Ustawodawca przewidział przypadek obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary w przypadku tzw. małego świadka koronnego. Zgodnie z przepisem **art. 60 § 3 k.k.** jest nim sprawca współdziałający z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa, pod warunkiem że ujawni on organowi powołanemu do ścigania przestępstw informacje, które dotyczą osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa, jak również istotne okoliczności jego popełnienia. Istotne jest, że dla skorzystania z powyższej instytucji sprawca musi spełnić bezwzględnie wszystkie wskazane w przepisie warunki – brak któregokolwiek z nich eliminuje możliwość nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60 § 3 k.k.

Dla zakwalifikowania sprawcy przestępstwa jako małego świadka koronnego konieczne jest uprzednie popełnienie przez niego przestępstwa w ramach współdziałania z innymi osobami. W kontekście tym istotne jest po pierwsze to, że taki sposób popełnienia przestępstwa rozumieć należy w sposób szeroki – nie będzie ono dotyczyło wyłącznie współsprawstwa, ale również popełnienie przestępstwa w innych formach wieloosobowych – sprawstwa kierowniczego, sprawstwa polecającego, a także podżegania lub pomocnictwa. Nie będzie przy tym dotyczyć innego niż powyższe, wspólnego popełnionego czynu zabronionego (np. post. SN z 24.10.2018 r., V KK 375/18, Legalis; wyr. SA w Szczecinie z 11.1.2018 r., II AKa 180/17, Legalis; wyr. SA w Poznaniu z 31.3.2016 r., II AKa 29/16, Legalis; wyr. SA w Warszawie z 27.1.2015r., II AKa 424/14, Legalis; post. SN z 20.4.2006 r., III KK 372/05, Legalis). Co więcej, z literalnego brzmienia przepisu art. 60 § 3 KK wynika, że poza zakresem wskazanej normy pozostaje sprawca

pojedynczy, jak również sprawca, który popełnił przestępstwo z konfiguracji dwuosobowej. Zastosowane przez ustawodawcę określenie "wspólnie z innymi osobami" jednoznacznie oznacza popełnienie przestępstwa wspólnie z przynajmniej dwoma osobami (np. wyr. SA w Gdańsku z 8.12.2015 r., [II AKa 332/15](#), Legalis).

**Informacje, które udzielił sprawca organom powołanym do ścigania** muszą być całościowe. Zastosowanie przepisu art. 60 § 3 KK może mieć miejsce wyłącznie wobec oskarżonego, który złożył wyczerpujące, szczere i pełne oraz konsekwentne wyjaśnienia, które obejmują istotne okoliczności popełnienia przestępstwa – w tym również odnoszące się do roli samego oskarżonego. Podejrzany musi przyznać się do sprawstwa i zawinienia w całości (post. SN z 15.10.2020 r., [II KK 290/20](#), Legalis; post. SN z 21.5.2020 r., [IV KK 642/19](#), Legalis; wyr. SA w Warszawie z 14.6.2019 r., [II AKa 250/18](#), Legalis; wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2017 r., [II AKa 53/17](#), Legalis; wyr. SA w Łodzi z 28.4.2016 r., [II AKa 70/16](#), Legalis; post. SN: z 20.11.2013 r., [II KK 184/13](#), Legalis; z 27.10.2009 r., [II KK 45/09](#), Legalis; z 5.5.2003 r., [V KK 170/02](#), Legalis). W orzecznictwie zwraca się uwagę również na sposób zachowania sprawcy podczas postępowania. Wskazuje się m.in., że: "Od sprawcy, który liczy na skorzystanie z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o art. 60 § 3 KK należy oczekiwać konsekwentnej postawy, a chwiejność jego stanowiska świadczy, że nie jest on zdecydowany na współpracę określoną w tym przepisie" (wyr. SA w Warszawie z 4.4.2018 r., [II AKa 415/17](#), Legalis).

Przyjmuje się, że informacje udzielone przez sprawcę organom ścigania powinny zostać przekazane na etapie postępowania przygotowawczego – przed wniesieniem aktu oskarżenia. Nie jest natomiast wymagane, aby miało to miejsce podczas pierwszego przesłuchania. Nie wiąże się również z uprzednim, samodzielnym zgłoszeniem się do dyspozycji organów ścigania (wyr. SA w Warszawie z 15.3.2017 r., [II AKa 12/17](#), Legalis; wyr. SA w Warszawie z 4.3.2016 r., [II AKa 10/16](#), Legalis; post. SN z 3.9.2004 r., [V KK 91/04](#), Legalis; post. SN z 19.3.2003 r., [V KK 188/02](#), Legalis).

Informacje przekazywane przez sprawcę muszą być istotne – dotyczące nie tylko osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa, jak i istotnych okoliczności jego popełnienia. Przyjmuje się, że rozumieć przez to należy takie informacje, które będą umożliwiały postawienie zarzutów konkretnym osobom poprzez ustalenie, zidentyfikowanie oraz pociągnięcie ich do odpowiedzialności karnej, jak również ewentualne uniemożliwienie im dalszej działalności przestępczej (post. SN z 17.6.2015 r., [V KK 60/15](#); wyr. SA w Krakowie z 6.9.2017 r., [II AKa 87/17](#), Legalis; wyr. SA we Wrocławiu z 13.4.2017 r., [II AKa 609/17](#), KZS 2019, Nr 1, poz. 5; wyr. SA w Gdańsku z 9.2.2017 r., [II AKa 264/16](#), Legalis; wyr. SA we Wrocławiu z 16.10.2013 r., [II AKa 298/13](#), Legalis; wyr. SA w Lublinie z 30.8.2012 r., [II AKa 152/12](#), Legalis). Informacje te powinny umożliwić sądowi nie tylko ustalenie ustawowych znamion przestępstwa, ale również wskazywać na jego rozmiar, sposób działania sprawców, wielkość wyrządzonej szkody, jak również osoby, które brały udział w jego popełnieniu (wyr. SA w Gdańsku z 10.5.2017 r., [II AKa 276/16](#), Legalis; wyr. SA w Katowicach z 9.6.2011 r., [II AKa 178/10](#), Legalis; wyr. SA w Krakowie z 16.10.2003 r., [II AKa 225/03](#), Legalis). Sprawca nie może również umniejszać swojej własnej roli w popełnieniu czynu. Jego obowiązkiem jest podanie wszystkich znanych mu prawdziwych okoliczności, jak również niezatajanie innych istotnych okoliczności popełnienia przestępstwa (wyr. SN z 25.8.2005 r., [WA 20/05](#), Legalis).

**Odnosnie do informacji ujawnionych przez sprawcę zastrzega się, że organy powołane do ścigania faktycznie o nich nie wiedziały bądź, zgodnie z wiedzą sprawcy, były im one nieznane** (wyr. SA w Katowicach z 27.4.2018 r., [II AKa 31/18](#), Legalis; post. SN z 10.6.2014 r., [III KK 159/14](#), Legalis; post. SN z 20.2.2003 r., [II KK 113/02](#), Legalis; zob. także K. S., Pojęcie "ujawni" w art. 60 § 3 KK, s. 51 i n.). **Chodzi bowiem o przekazanie takich informacji, których organy ścigania nie posiadałyby bez pomocy sprawcy** (wyr. SN z 4.2.2002 r., [V KKN 465/99](#), Legalis).

W sytuacji, w której sprawca ma odpowiadać za kilka, powiązanych ze sobą czynów zabronionych, kwestia występowania przesłanek do zastosowania przepisu art. 60 § 3 KK powinna zostać rozważona przez sąd odnośnie do każdego z tych zachowań (wyr. SA w Katowicach z 19.7.2018 r., [II AKa 177/18](#), Legalis).

**Przesłanki, o których mowa powyżej, wystąpiły w zakresie czynów zarzuconych oskarżonemu D. B. w pkt od I do V aktu oskarżenia.**

Oskarżony ukrywał się przed organami ścigania, jednak po tym, jak został ujęty, złożył w toku postępowania przygotowawczego obszernie wyjaśnienia dotyczące wszystkich okoliczności związanych z powstaniem, organizacją oraz działalnością grupy przestępczej. W wyjaśnieniach, co ważne, opisał swój udział, nie umniejszając go żadną miarą. Wyjaśnienia były na tyle szczegółowe, że wymiennie ułatwiły organom ścigania ustalenie okoliczności popełnienia poszczególnych przestępstw. Oskarżony ten wyjaśnienia w całości podtrzymał na etapie postępowania sądowego.

**Za przypisane przestępstwo w pkt 1 a) wyroku**, na podstawie przepisu art. 258 § 3 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k., stosując nadzwyczajne złagodzenie kary, Sąd wymierzył D. B. (1) karę 11 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

Na niekorzyść oskarżonego, Sąd poczytał:

- długi okres działania,
- charakter grupy przestępczej – zajmowała się ona wprowadzaniem do obrotu dopalaczy, a więc środków powodujących zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego,
- działanie na terenie wielu miejscowości, także poza granicami RP,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał wyrażenie skruchy i złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień.

**Sąd uznał oskarżonego D. B. (1) za winnego popełnienia czynu z pkt II aktu oskarżenia z tą zmianą jego opisu, że wyeliminował dane osobowe współsprawców i przyjął, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, a swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.**

Oskarżony kierował grupą przestępczą, której podstawowym celem działania była sprzedaż tzw. dopalaczy i uzyskiwanie z tego tytułu korzyści majątkowej. Sposób działania sprawców zakładał, że środki są sprzedawane przez strony internetowe przez nich założone (w P. był to p.), jedyną możliwą formą zapłaty za kupione dopalacze było wykonanie przelewu internetowego na wskazane rachunki bankowe, założone przez tzw. słupy. (...) tak zakupionych środków odbywała się przez In P. – paczkomaty. D. B. (1), w ramach kierownictwa grupą, polecił ustalonym osobom „zajęcie się” pozyskaniem jak największej ilości rachunków bankowych za pomocą tzw. słupów. Dzięki temu możliwość ustalenia osób, które zajmowały się dystrybucją dopalaczy była znacznie utrudniona. D. B. (1) nadzorował też osobiście dokonywanie przez nabywców dopalaczy płatności związanych z obsługą paczkomatów In P.. Zarządzał też produkcją, porcjowaniem dopalaczy.

Zgodnie z postanowieniem SN z 31.5.2017 r. (I KZP 5/17, Legalis) "wyczerpuje dyspozycję art. 165 § 1 pkt 2 k.k. sprzedaż tzw. dopalaczy, czy środków odurzających lub psychotropowych, jako odżywek dla sportowców, czy też nawet zapachów lub produktów zmieniających kolor ognia w piecu, jeżeli wydzielane opary, czy dym działają na użytkownika w sposób niebezpieczny dla jego życia i zdrowia (por. post. SN z 24.6.2021 r., IV KK 217/21, Legalis; wyr. SA w Katowicach z 18.4.2019 r., II AKa 19/19, Legalis). Bez znaczenia dla bytu przestępstwa jest to, że część nabywców wiedziała o faktycznym przeznaczeniu towaru, jeżeli dostęp do niego miał charakter powszechny, a więc również dla osób "niewtajemniczonych" (por. także wyr. SA w Katowicach z 17.1.2019 r., II AKa 573/18, Legalis). Samo pouczenie o "zakazie spożywania" określonego produktu nie prowadzi do ekskulpacji producenta lub sprzedawcy, jeżeli dany środek może wpływać w sposób negatywny na organizm człowieka w inny sposób niż jego spożycie, np. przez drogi

oddechowe (wyr. SA w Gdańsku z 28.9.2017 r., II AKa 86/17, Legalis). Dodatkowo, w orzecznictwie zwraca się uwagę, że znamiona powyższego przestępstwa może wypełnić wprowadzenie do obrotu środków zastępczych, o których mowa w przepisie art. 4 ust. 27 NarkU (wyr. SN z 15.12.2020 r., V KK 374/19, Legalis; inaczej wyr. SN z 23.5.2019 r., III KK 94/18, Legalis; wyr. SA w Katowicach z 11.12.2019 r., II AKa 375/19, Legalis; por. także post. SN z 8.10.2020 r., III KK 300/19, Legalis).

Sąd Najwyższy trafnie wskazał, że niebezpieczeństwo, które sprowadza sprawca, musi mieć charakter realny i konkretny, a nie wyłącznie potencjalny – abstrakcyjny i nieokreślony.

Słusznie przyjmuje się w judykaturze, że: "Wykładnia językowa określenia "szkodliwe dla zdrowia substancje" prowadzi do wniosku, że chodzi o substancje, które nabrały cech szkodliwości wskutek wadliwego wytworzenia lub składowania, ale również substancje szkodliwe ze swej istoty. Za szerokim rozumieniem tego określenia przemawia też wykładnia funkcjonalna, w przepisie tym chodzi bowiem o rodzaj substancji, a nie o treść na jej opakowaniu. Ustawodawca nie zawarł w przepisie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. wymogu, by informacja zawarta na opakowaniu substancji wprowadzała klientów w błąd co do przeznaczenia produktu czy jego składu. Pojęcie "szkodliwe dla zdrowia substancje" zawarte w powyższym przepisie, obejmuje zatem również substancje szkodliwe ze swej istoty. **Sprzedaż dopalaczy stanowi zatem przestępstwo z art. 165 § 1 pkt 2 KK, przy spełnieniu warunku, że produkt ten jest szkodliwy dla zdrowia w stopniu stanowiącym niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia wielu osób i to niezależnie od tego jaka informacja jest umieszczona na opakowaniu takiego produktu.** Nie wyłącza też odpowiedzialności osób wprowadzających daną substancję do obrotu, świadomość osób je nabywających, czy zażywających o ich właściwościach, stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia. Mając na uwadze, że zwrot "szkodliwe dla zdrowia substancje" obejmuje również substancje szkodliwe ze swej istoty, nie sposób dopalaczy nie zaliczyć do tych środków, o ile są szkodliwe dla zdrowia w stopniu stanowiącym zagrożenie dla zdrowia lub życia wielu osób. Nie ma znaczenia jaka informacja jest umieszczona na opakowaniu takiego środka (B. Gadecki, Glosa do post. SN z 31.5.2017 r., I KZP 5/17, s. 142).

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony wprowadził dopalacze do obrotu, a więc puścił je w obieg poprzez sprzedaż.

**Nie ulega wątpliwości, że dopalacze wprowadzone przez oskarżonego do obrotu sprowadziły niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób – szereg osób było hospitalizowanych, zaszła konieczność ich intubacji.**

Za tak przypisane przestępstwo w pkt 1 b) wyroku, na podstawie przepisu art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k., stosując nadzwyczajne złagodzenie kary, Sąd wymierzył D. B. (1) karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

**Mając na względzie powyższe rozważania, także w zakresie tego przestępstwa, Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary z art. 60 § 3 k.k.**

Na niekorzyść oskarżonego, Sąd poczytał:

- długi okres działania,
- spowodowane skutki w zakresie życia i zdrowia ludzkiego,
- działanie na terenie wielu miejscowości,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał wyrażenie skruchy i złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień.

**Sąd uznał oskarżonego D. B. (1) za winnego popełnienia czynu z pkt III aktu oskarżenia z tą zmianą jego opisu, że dopuścił się go wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, zaś w**



zakresie pkt 5 wyeliminował stwierdzenie, że K. P. (1) założył konta użytkownika w serwisach dokonujących obrotu wirtualną walutą, wyeliminował stwierdzenie, że osiągnął z tego przestępstwa znaczną korzyść majątkową i że uczynił sobie z tego działania stałe źródło dochodu, a przyjął, że przestępstwo popełnił w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I aktu oskarżenia, a swoim zachowaniem wypełnił **dyspozycję przepisu art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.**

Nie ulega wątpliwości Sądu, w świetle wyjaśnień samego D. B. (1), że oskarżony ten brał czynny udział w „praniu pieniędzy” pochodzących z handlu dopalaczami.

Grupa sprzedawała dopalacze za pośrednictwem stron internetowych: p., R.(...), R. (...), b., f., R.(...). Tylko sklep p. działał w P. (od grudnia 2016r. do połowy 2018r.), pozostałe sklepy działały w H..

Żeby zakupić dopalacze klient wchodził na stronę sklepu, zaznaczał produkty, trafiały one do koszyka, system generował nr zamówienia i formę płatności – przelew lub przelew bitcoin. Jeśli klient wybierał zwykły przelew, to wyświetlał się nr rachunku – słupa. Jeśli wybrał przelew bitcoinem to wyświetlał się adres portfela, ilość bitcoina i czas na wpłatę. Po potwierdzeniu płatności zamówienie było kierowane do realizacji.

**Pieniądze ze sprzedaży dopalaczy trafiały na konta podstawionych osób, tzw. słupów**, a następnie na założone na ich dane konta na giełdach kryptowalutowych: b., b., (...) i k.. Potem pieniądze były wymieniane na kryptowaluty – tym zajmował się D. B. (1), a następnie S. podawał mu adres portfela, na jaki ma przelać środki.

W okresie działalności sklepu p., D. B. (1) z rachunków kryptowalutowych założonych na podstawione osoby przelewał bitcoiny na swój „portfel”, za każdym razem generując nowy adres do wpłaty. W późniejszym okresie S. polecił mu przelewać bitcoiny na wskazany przez siebie adres portfela, S. mówił, że ma możliwość szybkiej wymiany bitcoinów na pieniądze. D. B. (1) dodatkowo „miksował” bitcoiny, które wychodziły z portfeli słupów na portfel wskazany przez S..

W ocenie Sądu, brak jakichkolwiek dowodów, że za owe „pranie” D. B. (1) uzyskiwał dodatkowe wynagrodzenie; robił to w ramach działania w grupie przestępczej, celem ukrycia przestępczego pochodzenia środków pieniężnych. Tym samym nie sposób przyjąć, że uzyskał z popełnienia tego przestępstwa znaczną korzyść majątkową – korzyść taką uzyskał A. K., gdyż za czynności związane z obrotem kryptowalutami pobierał prowizję. D. B. (1) uzyskał z pewnością korzyść majątkową z przestępstwa bazowego – udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i dystrybucji dopalaczy i w tym zakresie orzeczono jej przepadek na podstawie art. 45 § 1 k.k. (pkt 4 wyroku).

Czynności, których oskarżony dokonywał w ramach ukrywania przestępczego pochodzenia środków pieniężnych miały na celu osiągnięcie bezprawnej korzyści majątkowej przez samego B. i pozostałych członków grupy.

**W tym miejscu wskazać należy na:**

#### **1. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z dnia 15 października 2019 r., II AKa 48/19**

Unormowanie zawarte w **art. 299 § 7 KK** stanowi uzupełnienie przepisów art. 44 i 45 KK, które dotyczą przypadku przedmiotów oraz korzyści majątkowych albo ich równowartości, przy czym **przepis ten nie dotyczy korzyści osiągniętej z przestępstwa bazowego**. Korzyść z przestępstwa prania brudnych pieniędzy nie może być utożsamiana ze środkami płatniczymi będącymi przedmiotem czynności wykonawczych tego przestępstwa, jak też przedmiotem czynności wykonawczych przestępstwa bazowego.

#### **2. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10.11.2016r. w sprawie II AKa 400/16:**

„ Kwestionowane rozstrzygnięcie Sądu a quo, jest wadliwe i wynika z błędnej interpretacji przepisu art. 299 § 7 KK (art. 438 pkt. 1 KPK), nie uwzględniającej tego, że wprowadza on dwie różne podstawy przypadku. Pierwsza z nich, będąca odpowiednikiem podstawy z art. 44 § 1 KK, pozwala orzec przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio albo pośrednio z przestępstwa, druga zaś przewiduje orzeczenie przypadku korzyści osiągniętej z

przestępstwa prania brudnych pieniędzy. **Tymczasem Sąd Okręgowy orzekając przepadek „korzyści osiągniętych z przestępstwa przypisanego w punkcie 1 wyroku w wysokości 400 150 zł”, kieruje się nieuprawnionym uproszczeniem, przyjmując za przedmiot przypadku całą kwotę środków obracanych w ramach „prania brudnych pieniędzy”. Jeszcze raz przypomnieć trzeba, iż przepis art. 299 § 7 KK w części, w której mowa w nim o „korzyściach z tego przestępstwa” dotyczy korzyści osiągniętej z przestępstwa prania brudnych pieniędzy (zob. też wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r., sygn. II AKa 514/15).** Jak to już powiedziano, wymieniona w tym kwestionowanym rozstrzygnięciu kwota stanowi przedmiot czynności wykonawczej przestępstwa bazowego, nie zaś korzyść w rozumieniu przepisu art. 299 § 7 KK. O ile zatem środki te mogły stanowić przedmiot przypadku przedmiotów pochodzących z przestępstwa określonego w art. 299 § 1 KK, o tyle nie są korzyścią osiągniętą przez oskarżonego z przestępstwa prania brudnych pieniędzy, a właśnie w ten sposób sklasyfikował je Sąd Okręgowy wprost ustalając, że była to suma uzyskana przez oskarżonego tytułem zapłaty za podrobione dyplomy oraz inne dokumenty związane z ukończeniem wyższych uczelni, które wpłynęły na konta figurantów i stanowiły „bez wątplenia korzyść osiągniętą przez oskarżonego z przestępstwa”.

K. P. (1) nie założył konta użytkownika w serwisach dokonujących obrotu walutą wirtualną. W świetle ustaleń Sądu, rola K. P. (1) ograniczyła się do założenia konta bankowego w Idea Banku w dniu 27.09.2017r. Oskarżony ten działał w charakterze „słupa”, dokumenty związane z kontem przekazał P. K., uzyskał za tę czynność korzyść majątkową. K. P. (1) nie miał, poza powyższą czynnością, żadnego innego związku z obrotem walutą wirtualną, w szczególności brak jakichkolwiek dowodów, by założył konto na serwisie obrotu takową walutą.

Za tak przypisane przestępstwo, na podstawie przepisu art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k., stosując nadzwyczajne złagodzenie kary, Sąd wymierzył mu karę 11 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

***Mając na względzie powyższe rozważania, także w zakresie tego przestępstwa, Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary z art. 60 § 3 k.k.***

Na niekorzyść oskarżonego, Sąd poczytał:

- długi okres działania dotyczący środków finansowych o wielkiej wartości;
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał wyrażenie skruchy i złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień.

***Dotyczy zarzutu nr IV D. B. (1):***

W toku niniejszego postępowania B. L. (1) w dniu 7 września 2020 roku, rozpoznał na tablicy poglądowej (nr 31) Ł. P., jako mężczyznę, którego widział raz w towarzystwie (...) i z ich zachowania i rozmowy wynikało, że znali się już wcześniej i nie było to przypadkowe spotkanie. Oskarżony był całkowicie pewien rozpoznania osoby, jedynie nie mógł sobie przypomnieć, czy do spotkania tych osób doszło na działce rodziny B. R. czy gdzieś na tzw. „mieście”. Czas spotkania w/w osób B. L. (1) określił jako drugą połowę 2017 roku lub zimę (...)r. Ponadto w toku tego samego przesłuchania w/w, przeglądając zdjęcia z oględzin pomieszczenia biurowego nr 19 przy ul. (...) w K. rozpoznał na zdjęciu karton takiego typu jak ten, które odbierał z paczkomatów I., w których były popakowane mniejsze, zaadresowane przesyłki z dopalaczami i przewoził do biur nadawczych I.. Na kolejnych zdjęciach rozpoznał umieszczone w kartonie pakunki, zapakowane w czarną folię, na których widać jeszcze ślady ziemi/piasku i wskazał, że dokładnie tak wyglądały pakunki, które wraz z B. R. zakopywał na koniec czerwca lub w lipcu 2018 roku w lesie w okolicy S. M.. Podejrzanym wyjaśnił, że brał udział w zakopywaniu 4 takich pakunków, ale na działce u B. R. widział ich jeszcze 10-12.

Przesłuchany w dniu 7 września 2020 roku D. D. (1) wyjaśnił, że na okazanych zdjęciach widoczne są podobne pojemniki do tych, w których B. R. na początku trzymał chemikalia w magazynie na ul. (...). W wyniku analizy dokumentacji fotograficznej w postaci 164 zdjęć wykonanych w trakcie oględzin pomieszczenia biurowego nr 19 przy ul. (...) w K. ustalono, że: na zdjęciach nr I.\_ (...) do I.\_ (...) oznaczony jako przedmiot nr 22 widoczny jest karton z analogicznymi pakunkami w czarnej folii takimi samymi, jakie wskazał w wyjaśnieniach B. L. (1), które mogły być pakunkami zakopanymi na terenie leśnym S.-M., co może potwierdzać widoczny na zdjęciach piasek na pakunkach; na zdjęciach I.\_2990 i I.\_ (...) wskazane jest analogiczne opakowanie z tworzywa sztucznego, jakie wskazał w wyjaśnieniach D. D. (1), wewnątrz pojemnika znajduje się łyżeczka, co może wskazywać na porcjowanie proszku, który znajduje się wewnątrz. Nadto ustalono, że pośród wielu zdjęć, na których widoczny jest susz roślinny - na zdjęciu (...) wewnątrz kartonu, na dwóch opakowaniach po 250g widoczne są etykiety z nazwą sklepu „kolekcjoner.nl” oraz nazwą produktu „szywny M.”. Na zdjęciu (...) widoczny jest susz roślinny w opakowaniu, na którym leżą pojedyncze woreczki będące prawdopodobnie „gratisami” dodanymi do zakupu. Wewnątrz dwóch z nich znajdują się etykiety ze sklepu „kolekcjoner.nl” i nazwą „czeszący grzebień”.

Mając powyższe na uwadze, ustalono, że pomieszczenie, w którym zabezpieczono w/w środki – ul. (...) w K. – należy do przedmiotowej grupy przestępczej. Za powyższym przemawia również i to, że w czerwcu 2018 roku przedmiotowa grupa przestępcza kierowana przez D. B. (1) miała problemy w związku ze zgonami klientów i dużą medialnością tematu „walki z dopalaczami”. Członkowie grupy ukrywali się i zostali zmuszeni do zmiany „sklepu internetowego”, lokali i w związku z tym wynajęto lokal na ulicy (...). Potwierdzić to może okres przestoju we wpływach ze sprzedaży dopalaczy od połowy czerwca do początku sierpnia 2018 roku. Zgodnie z ustaleniami postępowania, część członków grupy ukrywała się w czerwcu i lipcu 2018 roku (powyższe wynika m.in. z wyjaśnień B. L. (1), W. W. (2), D. D. (1) oraz obszernych wyjaśnień D. B. (1)).

***Na fakt, że do magazynu na ul. (...) w K. przewieziono dopalacze należące do grupy przestępczej objętej niniejszym postępowaniem wskazuje w swych wyjaśnieniach D. B. (1).***

Skladowane substancje zostały zabezpieczone i poddane badaniom. Masa netto zabezpieczonych substancji psychotropowych to 121 kg 125,156 gramów. Szczegółowy opis zabezpieczonych substancji obejmuje opinia nr (...) wydana przez LK KWP w K. z przeprowadzonych badań chemicznych z dnia 29 listopada 2019r. (t. LVII-LVIII, k.11333-11498).

***Sąd ustalił, że D. B. (1) wypełnił dyspozycję przepisu art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.***

Uczestnictwo w obrocie składa się z dwóch grup zachowań. Po pierwsze, są to wszystkie sytuacje będące odpowiednikiem wprowadzenia do obrotu, jednak po stronie biernej takiej transakcji (tak również: K. Ł., A. M., Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, 2008, s. 504; T. S., Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, 2008, s. 393; wyr. SA w Łodzi z 29.5.2014 r., II AKa 34/14, Legalis; wyr. SA w Białymstoku z 12.2.2003 r., II AKa 389/03, Legalis). Chodzi tu zatem o **przyjęcie** narkotyków, np. od sprzedawcy, dostawcy, importera, producenta, hurtownika. Co istotne, dla przyjęcia uczestnictwa w obrocie osoba uczestnicząca w obrocie **nie może być konsumentem** danej porcji narkotyków, lecz musi mieć ona zamiar przekazania ich kolejnej osobie (konsumentowi lub hurtownikowi). Innymi słowy, **konsument nie może być uczestnikiem w obrocie**. Nie jest jednak konieczne wykazanie, że potencjalnymi, dalszymi odbiorcami są nie konsumenci, lecz hurtownicy (tak również: wyr. SN z 1.3.2023 r., I KK 364/22, Legalis oraz post. SN z 3.11.2021r., IV KK 480/21, Legalis; post. SN z 26.9.2018 r., IV KK 348/18, Legalis). Zatem prawnie irrelevantne jest, czy uczestniczący w obrocie przekaże dalej narkotyk hurtownikowi, czy konsumentowi. Dla wyczerpania znamienia uczestniczenia w obrocie nie ma znaczenia ilość przyjętego narkotyku (tak post. SN z 18.6.2020 r., II KK 94/20, Legalis), teoretycznie może to być zatem nawet jedna porcja. Po drugie, **pojęcie uczestnictwa w obrocie obejmuje wszystkie inne zachowania, które mają jakiegokolwiek znaczenie dla dokonywania obrotu narkotykiem. Mowa tu np. o magazynowaniu narkotyków, udostępnianiu lokalu celem wprowadzenia narkotyków do obrotu, np. w celu przeprowadzenia w nim transakcji (tak wyr. SA w Katowicach z 25.5.2006 r., II AKa 383/05, Legalis), przechowywaniu**

**oraz porcjowaniu narkotyków (tak wyr. SA w Gdańsku z 9.11.2016 r., II AKa 116/16, Legalis), przejęciu od kuriera, rozpakowaniu, rozważeniu na mniejsze objętości (tak wyr. SA w Lublinie z 15.7.2016 r., II AKa 151/16, Legalis), przewożeniu narkotyków jako kurier (tak post. SN z 13.12.2013 r., III KK 317/13, Legalis).** Na fakt, iż sprawca uczestniczył w obrocie, wskazywać może już nawet sama znaczna ilość substancji psychoaktywnych będących w jego posiadaniu, zwłaszcza gdy chodzi o kilka lub kilkanaście tysięcy porcji (podobnie: wyr. SA w Krakowie z 6.2.2020 r., II AKa 202/19, Legalis; post. SN z 21.3.2018 r., III KK 29/18, Legalis).

W formie sprawczej wprowadzania do obrotu czyn zabroniony z art. 56 NarkU ma charakter skutkowy (tak również: wyr. SA w Lublinie z 15.10.2014 r., II AKa 231/14, Legalis; wyr. SA we Wrocławiu z 27.6.2013 r., II AKa 184/13, Legalis), zaś w formie udziału w obrocie jest to typ formalny [tak również K. Ł., A. M., Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, 2008, s. 505; odmiennie przyjmując, że jest to przestępstwo materialne w obu postaciach: T. S., Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, 2008, s. 392; M. K., w: M. M. (red.), Pozakodeksowe przestępstwa, s. 620; B. K., w: A. Ważny (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu, s. 379].

D. B. (1) popełnił przedmiotowe przestępstwo kierując zorganizowaną grupą przestępczą opisaną w punkcie I a/o, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Za tak przypisane przestępstwo, na podstawie przepisu art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k., stosując nadzwyczajne złagodzenie kary, Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 120 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

**Mając na względzie powyższe rozważania, także w zakresie tego przestępstwa, Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary z art. 60 § 3 k.k.**

Na niekorzyść oskarżonego, Sąd poczytał:

- ilość zabezpieczonych środków,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał wyrażenie skruchy i złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień.

**Sąd uznał oskarżonego D. B. (1) za winnego popełnienia czynu z pkt V a/o,** wyczerpującego dyspozycję przepisu art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

Możliwość przypisania oskarżonemu tego przestępstwa wynika z jego wyjaśnień. Do popełnienia przestępstwa doszło w czasie, gdy B., R., N., M. i S. przebywali poza granicami P., w H.. Treść wyjaśnień, D. B. (1) potwierdził, będąc przesłuchanym jako świadek w sprawie oskarżonego M. K. (2) w SO w Szczecinie (sygn. akt III K 264/22) – k. 14525-14526. Treść wyjaśnień D. B. (1) potwierdził też M. K. (2) oraz E. M. (1).

Z wyjaśnień B. i M. wynika, że ten ostatni kilka razy udał się do H. (jeden raz z R.), przywiózł stamtąd łącznie 20 kg C., które następnie zostały wysłane do P..

Także R. i N. wyjeżdżali do H. skąd przywieźli około 48 kg C. – całość wysłano do P., z czego 8 kg było przeznaczone dla M. K. i jemu zostało wysłane.

W przestępstwie brał udział także G. S. (1), który „załatwił” dostawcę C. w H..

Tym samym Sąd uznał D. B. (1) za winnego tego, że w okresie od października 2019 roku do czerwca 2021 roku w H., H. i innych miejscowościach w H., w N. województwa (...), oraz K. i W. na terenie województwa (...),

kierując zorganizowaną grupą przestępczą opisaną w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. R., R. N., G. S. (1), E. M. (1) oraz innymi osobami, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości substancji zawierającej w swoim składzie chemicznym substancję psychotropową 3-C., 4-C. i inną nową substancję psychoaktywną w ilości co najmniej 68 kg, w ten sposób, że wraz z ww. osobami, po uprzednim nabyciu ww. substancji na terytorium H., przepakował je w inne mniejsze opakowania, a następnie przesłał je na terytorium P. do N. w ilości co najmniej 60 kg, oraz do K. i W. na terenie województwa (...) w ilości co najmniej 8 kg, celem dalszej ich odsprzedaży,

Przestępstwo z art. 55 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (dalej NarkU) ma charakter **formalny, wieloodmianowy**. Karalne zachowanie sprawcy może przybrać postać przywozu, wywozu, przewozu, wewnątrzspółnotowego nabycia lub wewnątrzspółnotowej dostawy środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub słomy makowej. Pojęcia te zostały zdefiniowane w art. 4 NarkU.

W art. 4 pkt 33 NarkU wskazano, że wewnątrzspółnotowe nabycie to przemieszczenie środków odurzających, substancji psychotropowych lub nowych substancji psychoaktywnych **z terytorium państwa członkowskiego UE na terytorium RP**.

W odróżnieniu od przywozu (spoza UE), dla przypisania sprawstwa w postaci wewnątrzspółnotowego nabycia konieczne jest ustalenie, że ww. środki zostały przemieszczone z obszaru UE na terytorium RP. Miejszem popełnienia przestępstwa jest granica RP.

Zgodnie z art. 55 ust. 3 NarkU za zbrodnię będzie odpowiadać sprawca, gdy przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub słomy makowej albo czyn ten został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej.

Przy zdefiniowaniu pojęcia "znacznej ilości" odwołać się należy do dominującego w orzecznictwie i doktrynie **kryterium ilościowo-jakościowego**. Ograniczenie się wyłącznie do wykładni literalnej "ilości" jako mierzalnej wartości skutkowałoby brakiem zróżnicowania odpowiedzialności sprawców, których czyn bardziej niż innych godzi w dobra prawne chronione omawianym przepisem. Truizmem jest stwierdzenie, że rodzaj środków i substancji narkotycznych determinuje stopień szkody wyrządzonej organizmowi osoby je zażywającej. Wiedzą powszechną jest również, że w zależności od rodzaju ww. substancji i środków inna jest waga konieczna do odurzenia jednej osoby. Z obrotu tej samej ilości narkotyków różnych rodzajów sprawca osiąga inną korzyść majątkową. Każdorazowo zatem dokonać należy ustaleń, ile osób mogłoby zostać odurzonych środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi, nowymi substancjami psychoaktywnymi lub słomą makową, będącymi przedmiotem przestępstw, przy czym możliwość odurzenia **kilkudziesięciu osób** stanowić będzie o tym, że ilość ta jest znaczna (por. wyr. SN z 21.2.2018 r., V KK 309/17, Legalis; wyr. SA w Gdańsku z 13.9.2018 r., II AKa 247/18, Legalis).

**"Kilkadziesiąt"** to zaimek oznaczający liczbę od 20 do 99 (tak Słownik języka polskiego PWN, <https://spj.pwn.pl/szukaj/kilkadziesiąt.html>, dostęp: 29.11.2023 r.). W świetle zwiększonej odpowiedzialności za przedmiotową zbrodnię, rozróżnić należy możliwość odurzenia określonej liczby osób, w zależności od rodzaju szkód wywoływanych przez narkotyk/substancję w organizmie. W przypadku narkotyków szkodzących mniej dla przypisania odpowiedzialność za znaczną ilość powinna ona oscylować około 80–90 osób, które mogą zostać odurzone, tj. w górnych granicach "kilkudziesięciu". W przypadku narkotyków/substancji bardziej szkodzących ilość ta, do uznania jej za znaczną, powinna oscylować w środkowych obszarach "kilkudziesięciu", tj. od 30 do 80. Przy substancjach psychotropowych, nowych substancjach psychoaktywnych, których skutki zażycia mogą być śmiertelne również przy zażyciu małej ilości, a nawet jednej porcji konsumpcyjnej, do uznania ilości za znaczną wystarczające będzie ustalenie, że przedmiotem przestępstwa była ilość mogąca posłużyć do odurzenia 20–30 osób, a zatem w dolnych granicach "kilkudziesięciu".

Nie ulega wątpliwości, że ilość dopalaczy objęta zarzutem dotyczyła ich znacznej ilości.

Za tak przypisane przestępstwo, na podstawie przepisu art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k., stosując nadzwyczajne złagodzenie kary, Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

***Mając na względzie powyższe rozważania, także w zakresie tego przestępstwa, Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary z art. 60 § 3 k.k.***

Na niekorzyść oskarżonego, Sąd poczytał:

- ilość i niebezpieczny charakter środków,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał wyrażenie skruchy i złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień.

***Sąd uznał oskarżonego D. B. (1) za winnego popełnienia przestępstwa z pkt VI a/o.***

Jak wynika z wyjaśnień D. B. (1), w czasie gdy ukrywał się w H. zamówił dla siebie podrobiony dokument prawa jazdy – dokument zawierał zdjęcie D. B. (1), jednak wystawiony został na dane inne osoby.

Tym samym, oskarżony podzegał nieustaloną osobę do podrobienia dokumentu prawa jazdy.

Podrobienie dokumentu to wytworzenie imitacji dokumentu autentycznego. Podrabianie polega na wytworzeniu przedmiotu o takim podobieństwie do autentycznego, że przeciętny człowiek, przyjmując taki przedmiot w normalnych okolicznościach, nie mógłby od razu rozpoznać jego nieprawdziwości. Taki wymóg zawiera się poniekąd w znamieniu określającym podmiotowe nastawienie sprawcy. Jeżeli dokument ma być użyty za autentyczny, musi być – przynajmniej potencjalnie – zdatny do takiego użycia.

Oskarżony nie użył tego dokumentu, jedynie go posiadał, co w świetle treści przepisu art. 270 § 1 k.k. penalizowane nie jest.

Oskarżony wypełnił tym samym znamiona przepisu art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 50 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

Za takim wymiarem kary przemawia to, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, popełnił przestępstwo w formie zjawiskowej (podżeganie).

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone w pkt 1, a, c, d, e oraz jednostkowe kary grzywny wymierzone w pkt 1 a, b, c, d, e, f Sąd połączył i orzekł wobec oskarżonego D. B. (1) karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 200 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

Sąd wymierzył kary łączne stosując zasadę asperacji – nieznacznego zaostrzenia najwyższej z kar jednostkowych wymierzonych za poszczególne przestępstwa.

Na taki wymiar kar łącznych wpływ miała bliskość czasowa i przedmiotowa popełnionych przestępstw. Przeciwno możliwości zastosowania zasady pełnej absorpcji przemawiał fakt ilości popełnionych przestępstw oraz ich ciężaru gatunkowego.

W związku ze skazaniem za przestępstwa z pkt 1d i 1e wyroku, Sąd orzekł wobec oskarżonego D. B. (1), na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, nawiązkę w wysokości 40.000 zł na rzecz Stowarzyszenia Monar Ośrodka Leczenia, Terapii i Rehabilitacji Uzależnień w Ł., na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

W związku ze skazaniem D. B. (1) za przestępstwa z pkt 1a, 1b, 1d, 1e wyroku, na podstawie art. 45 § 1 k.k., Sąd orzekł wobec oskarżonego D. B. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanej korzyści majątkowej w łącznej kwocie 1.000.000 zł – kwota ta wynika wprost z wyjaśnień D. B. (1) - akta D. B. (1) tom IV k. 738v-739, 748, 779, 782 wyjaśnienia D. B., akta sądowe k. 13833 – wyjaśnienia D. B..

Na podstawie art. 44 § 1 k.k. w związku ze skazaniem oskarżonego D. B. (1) za przestępstwo z pkt 1f wyroku, Sąd orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci podrobionego angielskiego prawa jazdy o nr (...).

Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu D. B. (1) okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 23.08.2021r. godz. 08:05 do dnia 05.09.2022r. godz. 15:25, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

### ***Ocena materiału dowodowego, kwalifikacja i wymiar kary w zakresie oskarżonego E. M. (1)***

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony E. M. (1) był członkiem grupy przestępczej objętej aktem oskarżenia.

Do udziału w grupie „zwerbował” go D. B. (1). Mężczyźni znali się ze szkoły, obracali się we wspólnym gronie znajomych.

E. M. (1) doskonale wiedział, czym zajmuje się grupa, brał aktywny udział w ramach ustalonego podziału ról – jemu przypadło (na terenie P.) – pakowanie przesyłek, ich przewożenie, nadawanie w punktach In P. (wyjaśnienia E. M. k. 827v tom V akt E. M. (1), wyjaśnienia D. B. z dnia 06.09.2021r.).

Prócz materiału osobowego, na udział M. w grupie, pośrednio wskazują wyniki badań genetycznych. Na zabezpieczonych paczkach z In P. ujawniono materiał genetyczny pochodzący od tego oskarżonego.

Oskarżony brał udział w działaniu grupy od maja 2018r. – termin ten wynika z wyjaśnień M. i B., w tym zakresie doszło do zmiany opisu czynu przypisanego w pkt 7 a) aktu oskarżenia, a jego działanie zakończyło się wraz z zatrzymaniem – dnia 21 czerwca 2021r.

W tym względzie – ustalony czasookres działania oskarżonego w ramach grupy – Sąd wziął pod uwagę to, iż oskarżony działał aktywnie na terenie P. (wakacje 2018r.), następnie, na polecenie D. B., podjął się organizacji zaplecza grupy w H. – wynajęcie lokalu, ustalenie punktów nadania – co miało na celu dalszą dystrybucję dopalaczy właśnie z terenu Królestwa Niderlandów. Kolejno oskarżony ten wyjeżdża do H., by stamtąd nadawać paczki z dopalaczami, zamówione za pośrednictwem strony r.. Do P. wraca co trzy tygodnie. Takich „pobyków” w H. M. miał 6-7, jego ostateczny powrót do P. nastąpił jesienią 2019r.

We wrześniu 2020r., na polecenie D. B. (1), E. M. (1) udaje się do H., by stamtąd przewieźć, m.in. B. do H.. Oskarżony M. zostaje z B., N. i R. w H. i kontynuuje działalność związaną z wysyłką dopalaczy – przewozi z H. C. o wadze łącznie nie mniejszej niż 20 kg, a następnie, po przepakowaniu w mniejsze opakowania, wysyła do P., do N.. Uzyskuje za to korzyść majątkową.

W ocenie Sądu, należy przyjąć, że przez cały okres wskazany w pkt 7 a) wyroku, oskarżony E. M. (1), brał czynny udział w grupie przestępczej, pozostawał w kontakcie z D. B. (1), wykonywał jego polecenia.

Przynależność do grupy przestępczej stanowi przestępstwo trwałe, ***czasem popełnienia przestępstwa jest cały okres pozostawania sprawcy w strukturze grupy lub związku (nawet umieszczenie w zakładzie***

***karnym nie zawsze przerywa przynależność sprawcy do takich struktur) – tak komentarz do art. 258 k.k., pod red. Królikowski/Zawłocki (wyd. 2024), Legalis.***

Warto też zwrócić uwagę na wyr. z 28.3.2014 r. (III KK 443/13, KZS 2014, Nr 7–8, poz. 25), w uzasadnieniu którego SN podkreślił, że: "Jakkolwiek dla odpowiedzialności z art. 258 § 1 KK, nie jest konieczna wiedza sprawcy o szczegółach organizacji grupy, zaś znamiona przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej wypełnia samo przystąpienie do niej i pozostawanie w jej strukturach z gotowością do popełniania przestępstw (lub przestępstwa)".

W przypadku czynów polegających na braniu udziału sprawca nie musi mieć pełnej świadomości co do rzeczywistego charakteru grupy lub związku, w których bierze on udział (wystarczy, że przypuszcza, że grupa lub związek mają na celu popełnienie przestępstwa), natomiast kierowanie i zakładanie przestępczych struktur wymagają pełnej świadomości sprawcy w tym zakresie (por. A. Marek, KK. Komentarz, 2010, s. 556; E.W. Pływaczewski, A. Sakowicz, w: A. Wąsek, R. Zawłocki, KK. Komentarz. Część szczególna, t. 2, 2010, s. 505).

Sąd wyeliminował z kwalifikacji czynu przypisanego E. M. (1) w pkt 7 a) wyroku art. 65 § 1 k.k.

Wskazać należy, za Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu (wyr. z 16.12.2014 r. (II AKa 366/14, Legalis) SA we W.) że: "Przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (art. 258 § 1 KK) dotyczy art. 65 § 2 KK. Przepis ten wprost, w sposób nie budzący wątpliwości do tego przestępstwa się odwołuje. Natomiast w art. 65 § 1 KK mowa jest o sprawcy, który "popełnia przestępstwo działając w zorganizowanej grupie lub związku mającym na celu popełnienie przestępstwa". Jasne jest, że chodzi tu o skazanie za przestępstwo inne niż udział w zorganizowanej grupie lub związku mających na celu popełnienie przestępstwa. W konsekwencji do sprawcy, który dopuścił się czynu z art. 258 § 1 KK znajdują zastosowanie przepisy dotyczące sprawcy określonego w art. 64 § 2 KK, za wyjątkiem przewidzianego w tymże artykule zaostżenia kary" (por. także wyr. SA w Katowicach z 10.5.2021 r., II AKa 209/20, Legalis; wyr. SA w Warszawie z 10.3.2021 r., II AKa 311/20, Legalis).

Tym samym, oskarżony E. M. (1) wypełnił dyspozycję przepisu art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

Na taki wymiar kary, jako okoliczności obciążające, Sąd poczytał:

- długi okres działania,
- działanie na terenie P. oraz H.,
- charakter grupy – trudniła się ona handlem dopalaczami.

Jako okoliczności łagodzące Sąd poczytał:

- złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień, w których oskarżony przyznał się do winy,
- wyrażenie skruchy.

***Sąd uznał oskarżonego E. M. (1) za winnego przestępstwa przypisanego w pkt 7 b) aktu oskarżenia z tą zmianą jego opisu, że wyeliminował dane osobowe współsprawców i przyjął, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, a swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., a czas działania określił na maj 2018r. do końca lipca 2019r.***

Aktualne pozostają tu wszystkie rozważania poczynione odnośnie czynu z pkt II aktu oskarżenia, który został przypisany D. B. (1).



Oskarżony E. M. (1) aktywnie działał w ramach grupy przestępczej, doskonale wiedział, co rozprowadza (że są to dopalacze), wiedział, że są to substancje niebezpieczne (jak sam wyjaśnił „doszło do zatruc, czekali aż sprawa przyćmienie” k. 531v wyjaśnienia E. M. tom III akt E. M. (1)).

**Za tak przypisane przestępstwo w pkt 7 b) wyroku**, na podstawie przepisu art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k., Sąd wymierzył E. M. (1) karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

Na niekorzyść oskarżonego, Sąd poczytał:

- długi okres działania,
- spowodowane skutki w zakresie życia i zdrowia ludzkiego,
- działanie na terenie wielu miejscowości,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał wyrażenie skruchy i złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień.

**Sąd uznał oskarżonego E. M. (1), w pkt 7 c) wyroku, za winnego przestępstwa z pkt IX aktu oskarżenia, z tą zmianą jego opisu, że przyjął, że dopuścił się go wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, a swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.**

Oskarżony, po tym jak zamieszkał w H. z B., N. i R., potrzebował pieniędzy. Nabywcę dopalaczy (C.) w P. za pośrednictwem TOR-a (przeglądarka internetowa) znalazł D. B. (1), pieniądze na zakup dopalaczy „wyłożył” S., a zadaniem M. było przywiezienie dopalaczy z H.. M. brał udział kilka razy w tych transakcjach – odbierał dopalacze (C.), następnie je przepakowywał i wysyłał do odbiorcy w P., w N.. Łącznie wysyłał w ten sposób **nie mniej niż 20 kg C.** . Raz pomagał mu w tym B. R.. Za każdy „kurs” i przewiezienie 5 kg C. E. M. (1) uzyskał od D. B. (1) kwotę około 500 Euro.

Aktualne pozostają uwagi poczynione przez Sąd w zakresie kwalifikacji tego przestępstwa przy zarzucie z pkt V aktu oskarżenia (D. B. (1)).

Za tak przypisaną zbrodnię, na podstawie przepisu art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k., Sąd wymierzył E. M. (1) karę 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

Na niekorzyść oskarżonego, Sąd poczytał:

- ilość i niebezpieczny charakter środków,
- działanie na terenie dwóch państw,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał wyrażenie skruchy i złożenie wyczerpujących, prawdziwych wyjaśnień.

**Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary grzywny z pkt 7 a-c wyroku Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu E. M. (1) łączną karę 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz łączną karę 150 stawek dziennych grzywny**, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150 zł każda stawka.

Sąd zastosował zasadę pełnej absorpcji mając na uwadze:

- postawę procesową oskarżonego,
- wszystkie przestępstwa zostały popełnione w ramach grupy przestępczej, w podobnym okresie czasu.

Ustalając wysokość stawki dziennej kary łącznej grzywny na kwotę 150 zł Sąd miał na względzie możliwości zarobkowe oskarżonego. E. M. (1) pracuje, osiąga dochód rzędu 4.000-6.000 zł.

W związku ze skazaniem za przestępstwo z pkt 7c wyroku Sąd orzekł wobec oskarżonego E. M. (1), na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, nawiązkę w wysokości 20.000 zł na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) Uzależnień w Ł., na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

W związku ze skazaniem E. M. (1) za przestępstwa z pkt 7 a-c wyroku, na podstawie art. 45 § 1 k.k., Sąd orzekł wobec tego oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanej korzyści majątkowej w łącznej kwocie 80.000 zł.

Analizując treść wyjaśnień E. M. (1) (k. 829, tom V akt E. M. (1)) oraz D. B. (1), Sąd uznał, że oskarżony ten, w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej, uzyskał łącznie co najmniej taką kwotę.

Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu E. M. (1) okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 21.06.2021r. godz. 07:55 do dnia 05.09.2022r. godz. 15:25, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

### ***Ocena materiału dowodowego oraz kwalifikacja prawna i wymiar kary w zakresie oskarżonego A. K. (2)***

#### ***punkty 12 a) oraz 13 a) wyroku***

Sąd nie miał wątpliwości co do tego, że oskarżony A. K. (2) był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt X aktu oskarżenia.

Nie ma żadnego bezpośredniego dowodu, który taką okoliczność by potwierdzał, ale szereg dowodów pośrednich (poszlak), ocenianych łącznie, pozwoliły Sądowi na takie ustalenie.

A. K. (2) w swoich wyjaśnieniach usiłował wywołać przeświadczenie, że rozpoczęcie przez niego działalności gospodarczej w zakresie kantoru kryptowalutowego D. M. nie miało nic wspólnego z tym, że spotkał się z G. S. (1), B. G. (2), z jego wieloletnią znajomością z P. W. ( (...) „królem dopalaczy”). Usiłował przekonać Sąd, że niżej wymienione okoliczności, związane z założeniem kantoru kryptowalutowego, przeprowadzonymi w jego ramach transakcjami, są zupełnie przypadkowe, ze sobą niezwiązane.

A. K. (2) nie został rozpoznany przez żadnego z pozostałych oskarżonych, żaden z nich o nim nie słyszał w kontekście „prania pieniędzy” zarobionych przez grupę. Jednocześnie D. B. (1) po pieniądze mu należne (jego część z przestępczego procederu) jeździł właśnie do Ł., to w Ł. działał wcześniej P. W. (wieloletni znajomy A. K. (2)), to w Ł. przebywał S. i G., na terenie Ł. działała firma (...), a wcześniej założona przez N., S. i G. spółka (...).

Rozbieżności w wyjaśnieniach A. K. (2) dotyczą m. in. tego, w jakich okolicznościach zdecydował się on na usługi firmy (...) – sam A. K. (2) najpierw wyjaśnił, że firmę (...) polecił mu G. S. (1) (k. 13835 tom IV akt sądowych), następnie A. K. wskazuje, że firmę (...) poleciła mu jego partnerka (k. 14589v tom VIII akt sądowych). Z kolei sam B. N. (1) najpierw wyjaśnił, że z A. K. (2) poznał go P. W. (k. 14487 akt sądowych tom VIII), by następnie wskazać, że K. „trafił” na jego firmę za pośrednictwem partnerki A. K. (2) (k. 14588v tom VIII akt sądowych). W ocenie Sądu, prawdziwe są pierwsze wyjaśnienia złożone przez B. N. (1), z których wynika, że A. K. (2) kontakt z nim nawiązał za pośrednictwem

P. W.. Zeznania złożone przez B. N. (1) przed Sądem rozpoznającym przedmiotową sprawę, w tej części, zostały uznane za nieprawdziwe. Zeznający przed Sądem świadek nie był w stanie wypowiedzieć się, dlaczego w tej części zmienia treść zeznań.

Mając na uwadze powiązania między N., S., G., W., związane ze wspólnymi interesami (kantor kryptowalutowy Bit P.) oraz wieloletnią znajomość A. K. (2) z P. W., trudno przyjąć, że G. S. (1) tak po prostu, przez czysty przypadek, trafił do kantoru (...) na ul. (...) w Ł., że przez przypadek rozpoczął rozmowę z A. K. (2) na temat kryptowalut. Równie „przypadkowo” w kantorze oskarżonego miał się pojawić B. G. (2) (k. 863 tom V akt A. K. (2)).

Przyjęcie za prawdziwą wersji oskarżonego A. K. (2) w tym zakresie (że spotkaniem jego ze S. rządził „przypadek”) świadczyłoby niezbyt dobrze o inteligencji Sądu, wręcz narażałoby Sąd na śmieszność.

Nie sposób przyjąć za prawdziwe wyjaśnienia A. K. (2) (k. 13864), że o tym, że P. W. handlował dopalaczami dowiedział się dopiero w toku przedmiotowego postępowania od funkcjonariusza CBS. Z wyjaśnień B. N. (1) wynika, że W. i K. znali się od dawna, łączyła ich zażyłość, tym samym nie sposób przyjąć, że K. nie wiedział, czym, od co najmniej 2010r., zajmował się jego dobry znajomy, że pozostawał w błogiej nieświadomości, skoro P. W. z imienia i nazwiska był wielokrotnie wymieniany w artykułach prasowych związanych z handlem dopalaczami – chociażby Dziennik (...), artykuł z dnia 5 marca 2010r. pt. „Mieszkańcy K. nie chcą kolejnego sklepu z dopalaczami”.

Dodatkowo wskazać należy, że D. B. (1) po pieniądze (swoją część) z tytułu udziału w grupie przestępczej, przyjeżdżał do Ł., a więc do miasta, w którym dochodziło do „spieniężania” kryptowalut w kantorze (...).

***Elementy, które świadczą, w ocenie Sądu, o fakcie, że A. K. (2) świadomie uczestniczył w procederze związanym z ukrywaniem przestępczego pochodzenia środków pieniężnych uzyskiwanych przez grupę, że był członkiem owej grupy, to:***

- A. K. (2) rozpoczyna działalność związaną z kantorem kryptowalutowym D. M. w lipcu 2017r., co jest zbieżne z momentem, w którym poznaje G. S. (1) – lato 2017r.,

- informacja pochodząca od S., że za wymianę pieniędzy na gotówkę płaci 3% prowizji – tyle pobierał kantor A. K. (k. 782 akt D. B. (1) tom IV wyjaśnienia D. B. (1)),

- to, że D. B. (1) odbierał swoją część zysku za udział w grupie akurat w Ł. – z paczkomatów – w Ł. dochodziło do spieniężania BTC za pośrednictwem kantoru A. K.,

- to, że do dnia 13 lipca 2018r. (data wejścia w życie ustawy (...)) transakcje BTC wykonywane za pośrednictwem adresu kryptowalutowego A. K. na B. nie były rozdrabniane (nie było obowiązku raportowania do GIIF), w momencie wejścia w życie ustawy (...) transakcje są celowo rozdrabniane tak, by nie było potrzeby zgłaszania transakcji do GIIF.

Wybór A. K. (2) i powierzenie mu sfery działalności grupy związanej z praniem brudnych pieniędzy było spowodowane tym, iż „na pierwszy rzut oka” w/w nie mógł być powiązany z działalnością grupy. W tym czasie A. K. (2) prowadził wraz z współnikiem kantor wymiany walut w Ł., zaś wymiana kryptowalut miała być podejmowana przez jego jednoosobową działalność gospodarczą ( firma (...)).

Powodem decyzji o przystąpieniu do działalności przestępczej przez A. K. (2) były motywy stricte finansowe (uzyskiwana prowizja z tytułu legalizowania środków pieniężnych grupy przestępczej). Potwierdzają to zeznania podatkowe PIT-36L wraz załącznikami PIT/B za lata 2014-2020 A. K. (2). Wynika z nich bowiem, że w latach: 2014 - kwota 4.975,25zł, 2015 kwota 2.634,28zł, 2016 kwota -6.373,40zł (strata), 2017 kwota 93.977,53zł (z (...) M. 94.049,61zł), 2018 kwota 338.185,35zł (z (...) M. 265.552,77zł), 2019 kwota 373.744,83zł (z (...) M. 156.136,64zł), 2020 kwota 110.032,98zł (z (...) M. 132.759,39zł). Łącznie zatem w latach 2017-2020 czyli w okresie gdy A. K. (2) prowadził działalność związaną z obrotem kryptowalutami w ramach Kantoru (...) (tzw. kryptowalut) (...) M. A. K. (2) uzyskał następujące dochody:

2. Kantor (...) 67.442,29zł (29,2%)
3. Kantor (...) 648.498,41zł (70,8%)
4. Razem 915.940,70zł (100%).

Z powyższych danych wynika, że w latach 2017-2020 to działalność Kantoru (...) generowała ponad 70% dochodów z pozarolniczej działalności A. K. (2).

Ponieważ przestępstwa określone w art. 258 § 1 lub 2 k.k. są przestępstwami umyślnymi, wszystkie znamiona czynu zabronionego muszą być objęte świadomością i zamiarem sprawcy. Sprawca musi mieć świadomość tego, że bierze udział w działalności zorganizowanej zbiorowości ludzkiej i chce brać w niej udział. W uzasadnieniu wyr. z 23.3.2011 r. (II AKa 468/10, Prok. i Pr. – wkł. 2008, Nr 3, poz. 20) SA w K. wskazał, że: **"Skoro występkiem z art. 258 § 1 można popełnić tylko umyślnie, to świadomość istnienia takiej grupy jest niezbędnym warunkiem przypisania udziału w niej. Nie można należeć do zorganizowanej grupy przestępczej, nie wiedząc, że taka grupa istnieje"** (zob. też wyr. SA w Białymstoku z 11.9.2014 r., II AKa 121/14, Legalis; wyr. SA w Katowicach z 22.5.2014 r., II AKa 75/14, OSA 2015, Nr 2, poz. 2; wyr. SA w Katowicach z 7.2.2018 r., II AKa 233/17, Legalis). Warto też zwrócić uwagę na wyr. z 28.3.2014 r. (III KK 443/13, KZS 2014, Nr 7–8, poz. 25), w uzasadnieniu którego SN podkreślił, że: **"Jakkolwiek dla odpowiedzialności z art. 258 § 1 KK, nie jest konieczna wiedza sprawcy o szczegółach organizacji grupy, zaś znamiona przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej wypełnia samo przystąpienie do niej i pozostawanie w jej strukturach z gotowością do popełniania przestępstw (lub przestępstwa), dla których ta grupa została stworzona, to przecież należy pamiętać, że przestępstwo to może być popełnione tylko umyślnie i przy świadomości sprawcy, że do takiej grupy należy, chociażby ta przynależność była krótkotrwała"**.

Zasadniczo na aprobatę zasługuje pogląd zawarty w uzasadnieniu wyr. SA w Warszawie z 18.12.2017 r. (II AKa 347/17, Legalis): **"W kontekście odpowiedzialności z art. 258 § 1 KK, uczestnicy zorganizowanej grupy nie muszą znać się osobiście i umawiać się wspólnie. Wystarczy, aby każdy z nich posiadał świadomość działania w jej strukturze organizacyjnej"**, jednak należy zauważyć, że w tego typu stanach faktycznych wymagana powinna być szczególna staranność w dowodzeniu tego, że nieznające się bezpośrednio osoby rzeczywiście miały świadomość istnienia i uczestniczenia w grupie przestępczej.

Mając na względzie powyższe ustalenia, Sąd uznał, że oskarżony A. K. (2) w okresie od dnia 13 lipca 2017r. (data założenia adresu na platformie B.) do końca lipca 2019r. był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt X aktu oskarżenia.

Sąd ustalił, że działanie A. K. (2) w ramach grupy przestępczej miało miejsce **od 13 lipca 2017r.**, a więc od daty uruchomienia adresu na platformie B.. Brak dowodów, że oskarżony czynnie uczestniczył w ramach grupy w okresie wcześniejszym.

A. K. (2) świadomie przystąpił do realizacji zadania zleconego mu przez S., motywowany korzyścią finansową.

Tym samym, Sąd uznał, że oskarżony wypełnił dyspozycję przepisu art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej przepis art. 65 § 1 k.k., który dotyczy sytuacji popełnienia przestępstwa w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

Wskazać należy, że Sędzią Apelacyjnym we Wrocławiu (wyr. z 16.12.2014 r. (II AKa 366/14, Legalis) SA we W.) że: **"Przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (art. 258 § 1 KK) dotyczy art. 65 § 2 KK. Przepis ten wprost, w sposób nie budzący wątpliwości do tego przestępstwa się odwołuje. Natomiast w art. 65 § 1 KK mowa jest o sprawcy, który "popełnia przestępstwo działając w zorganizowanej grupie lub związku mającym na celu popełnienie przestępstwa". Jasne jest, że chodzi tu o skazanie za przestępstwo inne niż udział w zorganizowanej grupie lub związku mających na celu popełnienie przestępstwa. W konsekwencji do sprawcy, który dopuścił się czynu z art. 258 § 1**

KK znajdują zastosowanie przepisy dotyczące sprawcy określonego w art. 64 § 2 KK, za wyjątkiem przewidzianego w tymże artykule zaostrenia kary" (por. także wyr. SA w Katowicach z 10.5.2021 r., II AKa 209/20, Legalis; wyr. SA w Warszawie z 10.3.2021 r., II AKa 311/20, Legalis).

Na podstawie przepisu art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 300 zł każda stawka.

Na taki wymiar kary, jako okoliczności obciążające, Sąd poczytał:

- charakter grupy – trudniła się ona handlem dopalaczami,
- znaczącą rolę, jaką w działalności grupy odegrał A. K.,
- działanie w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej.

Jako okoliczności łagodzące Sąd poczytał:

- dotychczasową niekaralność,
- stosunkowo krótki okres działania.

Środki pieniężne pochodzące z przestępczej działalności grupy zgromadzone na kontach bankowych podstawionych osób (tzw. słupów) były transferowane przez D. B. (1) i G. S. (1) na giełdę kryptowalutową B., gdzie konta zostały założone na dane tychże podstawionych osób, to jest M. W. (1), M. K. (1), D. G. (1), K. P. (1), M. P. (1), D. M. (2), A. W. (1), P. Z. (1), D. L., a następnie z giełdy B. środki zostały przelane na portfel należący do G. S. (1), którego konto założone jest na giełdzie B., po czym w dalszej kolejności środki te zostają kolejny raz przelane na giełdę kryptowalutową B. na konto A. K. (2), gdzie konto zostało uprzednio założone w dniu 13.07.2017 roku przez A. K. (2), gdzie posługiwał się adresem e-mail [net-krata@post.pl](mailto:net-krata@post.pl), między innymi adresem depozytowym (...), **na który to portfel wraz z innymi osobami przetransferował kwotę 580. (...) i który to portfel uczestniczył łącznie w (...) transakcjach**, po czym całość środków zgromadzonych na koncie w B. A. K. (2) zostało przelane na jego rachunki bankowe otwarte na jego dane o numerze (...) w Banku (...) SA, o numerze (...) w Banku (...) SA, o numerze (...) w (...) Bank (...) SA, po czym następnie środki te zostały przez niego wypłacone i rozdysponowane pomiędzy poszczególnych członków przedmiotowej grupy przestępczej.

Nie ulega wątpliwości Sądu, że za pomocą opinii biegłych udało się powiązać część transakcji na platformie B. wykonanych przez A. K. na zlecenie G. S. – łącznie 183,2 BTC (k. 203-205 opinii biegłego P. R.), czy to na zlecenie S. używającego adresu kryptowalutowego przypisanego P. Z. (1) – łącznie 0,376 BTC (k. 220 opinii biegłego P. R.), D. M. (2) – łącznie 11,19 BTC (k. 193 opinii biegłego P. R.).

Należy jednak przypomnieć treść wyjaśnień oskarżonego D. B. (k. 927 akt D. B. (1) tom V), z których wynika, że przez pewien czas, kiedy przelewał BTC z adresów słupów, na adres wskazany przez S., w żaden sposób nie maskował transakcji (myślał, że robi to S.). Dopiero po jakimś czasie, gdy S. dowiedział się, że B. nie miksuje transakcji, zlecił B., że ma wszystko mikсовать, zanim BTC z portfeli słupów trafią na adresy kryptowalutowe podane przez S..

W tym miejscu należy wyjaśnić, że pod **pojęciem „miksowania”** rozumieć należy usługę (specjalne platformy), która pozwala na zwiększenie anonimowości z sieci B. poprzez „zatrucie” historii pochodzenia środków. Serwisy miksujące gromadzą większą liczbę niepowiązanych ze sobą transakcji, następnie „mieszają” środki z nich pochodzące i wypłacają na nowe adresy, skutecznie utrudniając ich śledzenie (k. 15 opinii biegłego P. R.).

**Działalność realizowana przez A. K. (2) (a polegająca na pośredniczeniu w zakupie bitcoin) zasadała się w przeważającym stopniu o zasilenia dokonywane przez G. S. (1) (których „prania” podjął się oskarżony).**

Jak ustalono, w oparciu o przeprowadzone oględziny danych dotyczących wpłat B. na konto użytkownika „n.” A. K. (2) na platformie kryptowalutowej B. w styczniu 2018 roku w oparciu o sieć blockchain BTC (akta o nazwie (...) t.XXI, k. 4196-4208 protokół oględzin danych dotyczących wpłat B. na konto użytkownika „n.” A. K. (2) na platformie kryptowalutowej B. w styczniu 2018 roku w oparciu o sieć blockchain BTC), z rachunku kryptowalutowego G. S. (1) na platformie (...) dokonano 7 wypłat BTC w łącznej ilości 18,03636939 BTC.

W tym samym okresie na rachunek „n.” A. K. (2) na platformie B. dokonano 25 wpłat BTC w łącznej ilości 18,72 BTC.

W toku oględzin (k. 4196-4208 akt A. K. tom XXI i XXII) potwierdzono, że co najmniej 17,59 BTC (w styczniu 2018 roku) trafiło w ramach transakcji powiązanych z G. S. (1) na rachunek „n.” A. K. (2) na platformie B., co stanowiło 94% (93,96%) wszystkich wpływów BTC na rachunek „n.” A. K. (2) na platformie B. będący rachunkiem wykorzystywanym w ramach działalności kantoru wymiany walut wirtualnych (kryptowalut) (...) M. A. K. (2).

Ze sprzedaży tych 17,59 BTC A. K. (2) uzyskał 806.096,43zł, co przy prowizji w wysokości 3% przyniosło mu 24.182,89zł przychodu, a to stanowiło ponad 91% przychodów uzyskanych w styczniu 2018 roku przez (...) M. A. K. (2).

Podobnie w lutym 2018 roku (k. 4209-4221 akt A. K. tom XXII) z rachunku kryptowalutowego G. S. (1) na platformie (...) dokonano 6 wypłat BTC w łącznej ilości 21, (...). W tym samym okresie na rachunek „n.” A. K. (2) na platformie B. dokonano 18 wpłat BTC w łącznej ilości 20, (...).

W toku oględzin zdołano wykazać, że co najmniej 20,14 BTC trafiło w ramach transakcji powiązanych z G. S. (1) na rachunek „n.” A. K. (2) na platformie B., co stanowiło 98% (97,74%) wszystkich wpływów BTC na rachunek „n.” A. K. (2) na platformie B. będący rachunkiem wykorzystywanym w ramach działalności kantoru wymiany walut wirtualnych (kryptowalut) (...) M. A. K. (2).

Ze sprzedaży tych 20,14 BTC A. K. (2) uzyskał co najmniej 628.888,08zł, należy jednak zauważyć, że jedynie w przypadku o, (...) sprzedanych za 17.362,99zł nie zdołano wykazać, że pochodzą one z wpłat powiązanych z G. S. (1). Mimo tego całkowita sprzedaż BTC w lutym 2018 r. przyniosła 853.182,27zł (dokumentacja księgowa (...) M. A. K. (2)), co spowodowane było obrotem bieżącym BTC na koncie „n.” (zakupem BTC a następnie ich sprzedażą) finansowanym z pieniędzy (150.000zł), które pochodziły ze sprzedaży BTC w styczniu 2018 r. a nie zostały wypłacone i przelane na rachunek bankowy A. K. (2).

Jednocześnie ponad 91% pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży BTC w styczniu 2018 r. pochodziło ze sprzedaży BTC powiązanych z wpłatami G. S. (1). Prowizja (przychód) od obrotu BTC w lutym 2018 roku wyniosła 25.519,13zł (dokumentacja księgowa (...) M. A. K. (2)), co oznacza że prowizja wynosiła 3% i przyniosła 18.866,64zł przychodu pochodzącego ze sprzedaży BTC które w lutym 2018 r. zostały wypłacone w transakcjach powiązanych z G. S. (1).

Analogiczna sytuacja zaistniała w marcu 2018 roku. Z rachunku kryptowalutowego G. S. (1) dokonano 7 wpłat BTC w łącznej ilości 24,80350417 BTC na rachunek A. K. (2) w platformie B. (co stanowiło 97,22 % wszystkich wpływów BTC na rachunek A. K. (2) w tym miesiącu). Podobnie zyskana w tym miesiącu prowizja tj. 19.591,68 złotych stanowiła ponad 97 % przychodów osiągniętej przez niego prowizji.

***Powyższa analiza pozwoliła na przyjęcie, że A. K. (2) pobierał od transakcji kryptowalutowych na zlecenie grupy prowizję w wysokości 3%.*** Na taki wniosek pozwoliły też Sądowi wyjaśnienia D. B., któremu S. miał mówić, że za obrót kryptowalutą w kantorze płaci prowizję w wysokości 3%.

Przyjąwszy, że A. K. (2) z transakcji wykonywanych na zlecenie grupy, pobierał 3% prowizję, ilość BTC, która wzięła udział w transakcjach na portfelu kryptowalutowym A. K. na platformie B. (580.47 BTC) i ich wartość (10.039.656,16 zł) - ustalenia znajdujące się w aktach A. K. na k. 2269-2284, 2292-2312, 2324-2348, 2362-2372, 2377-2386, 2390-2403, 2410-2422, 2428-2439, 2457-2477, 3440-3453, 3454-3483, k. 4196-4208 k. 4196-4208, ***Sąd przyjął, że wysokość wynagrodzenia (prowizji) uzyskanego z tego tytułu przez A. K. to kwota nie mniejsza niż 300.000 zł.***

**Zaprezentowana powyżej prawidłowość, w dokonywaniu transakcji pomiędzy rachunkami G. S. (1) i A. K. (2), wyklucza możliwość zaistnienia sytuacji, w której wpłat dokonywały różne osoby. Faktycznie niemal całość środków stanowiących obrót A. K. (2) była przekazywana przez G. S. (1).**

**Ponadto, w celu utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków (jak również przekroczenia kwoty obligujących do zgłaszania transakcji do KNF) poszczególne płatności BTC były celowo rozczłonkowane. Działania takie były podejmowane w kolejnych miesiącach działalności A. K. (2) (w tym w 2019 roku).**

**Zabieg miał taki również pozorowanie faktu dokonywania transakcji za pośrednictwem firmy (...) przez większą ilość osób (aby stworzyć wrażenie korzystania szerokiego kręgu klientów z jego usług). Dzięki temu możliwe było efektywne legalizowanie korzyści osiąganych w ramach działalności grupy.**

**Element rozdrabniania transakcji jednocześnie pozwalał na odstąpienie od identyfikacji klienta. A. K. (2) nie prowadził rejestrów klientów dokonujących wpłaty BTC i zlecających zamianę na środki pieniężne wypłacane następnie w gotówce.**

Nie była również prowadzona identyfikacja klientów i odnotowywanie ich danych osobowych – co należy wiązać ściśle z procederem rozdrabniania transakcji wpłat na rachunek A. K. (2) przeznaczony do obrotu kryptowalutą.

Innym ze sposobów, zapobiegających, w przeświadczeniu A. K. (2), konieczności identyfikacji klientów i zgłaszania transakcji, było dopasowywanie ilości wystawianych przez niego paragonów (dotyczących obrotu kryptowalutami) do ilości zasileń jego rachunku w taki sposób, aby ilość wydanych paragonów łącznie obejmowała wszystkie zasilenia bitcoinami, lecz w dokumentacji księgowej dochodziło do „rozdrabniania” dokonywanych płatności.

Obrazuje to chociażby sytuacja z dnia 03.01.2019 r. gdzie doszło do pięciu transakcji BTC (pojedynczych wpłat), zaś tego dnia A. K. (2) wystawił 28 paragonów dotyczących łącznie tej samej ilości kryptowalut (wyłącznie po to, aby uniknąć zrealizowaniu obowiązków związanych z ustalaniem danych klientów oraz przekazaniem danych GIIF).

Analogiczne sytuacje zaistniały w dniach 9.01.2019 r. – 10.01.2019 r. (2 wpłaty i jednocześnie 5 paragonów) a następnie w odniesieniu do 6 kolejnych transakcji zrealizowanych o tej samej godzinie tj. 12:06, wystawiono 28 paragonów (od numeru (...) do (...)) odnoszących się do tych transakcji.

**Zaznaczyć należy, że struktura działania grupy i materiał dowodowy wskazuje na to, iż G. S. (1) posiadał doświadczenie i umiejętności pozwalające mu na samodzielną wymianę kryptowalut, bez konieczności angażowania kantoru kryptowalutowego.** Oskarżony D. B. (5) wyraźnie wskazał w wyjaśnieniach, że G. S. (1) posiada ponadprzeciętne umiejętności związane z informatyką.

Wykorzystanie A. K. (2), jako kolejnego podmiotu pośredniczącego w wymianie bitcoinów, było celowo stworzonym mechanizmem prania pieniędzy, pozwalającym w sposób maksymalny utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków, jak również ich zajęcie, a także odtworzenie osób które zlecały wymianę kryptowalut i następnie odbierały środki pieniężne pochodzące z tych operacji.

Jednocześnie analiza przepływów finansowych dotyczących obrotu kryptowalutami wskazuje, że A. K. (2) dokonywał ich spieniężenia niezwłocznie (nie oczekując np. na zmianę kursu kryptowalut).

Po dokonaniu wymiany bitcoinów, A. K. (2) wypłacał ich równowartość z rachunków, a następnie samodzielnie oraz za pośrednictwem nieustalonych dotychczas osób przekazywał pieniądze (pomniejszone o wartość jego prowizji) na rzecz pozostałych członków grupy przestępczej.

A. K. (2) w toku całego postępowania wskazywał na swoją wiedzę na temat przeciwdziałania praniu i udział w szkoleniach, a jednocześnie prowadził obrót kryptowalutami (jak wynika z oględzin transakcji), który celowo rozdrabnia transakcje, aby nie przekraczały one jakichkolwiek kwot progowych (na wypadek, gdyby w

przyszłości kwestionowano brak wymogu przekazywania takich informacji). Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie pozostają w sprzeczności z analizą poszczególnych transakcji – dla przykładu w dniu 03.04.2018 r. w przeciągu 1 minuty wpłynęły trzykrotnie rozdzielone tożsame kwoty po 1,6 bitcoina, podobnie następnie o godzinie 13:30-13:31 kwota jest w przeciągu minuty rozbita na cztery „porcje” po 1,6 bitcoina, analogiczna sytuacja ma miejsce w dniu 07.04.2018 r. (te same kwoty po 1,7 bitcoina w ramach 5 transakcji które są dokonywane w trakcie minuty).

Dodatkowo jednoznacznie w dniu 9 kwietnia 2018 roku bezpośrednio przed północą są odnotowane 4 transakcje w przeciągu minuty od 23:57 do 23:59, a trzy pierwsze są na równe kwoty po 1,8 bitcoina.

**Tożsamy kwot w przeciągu kilku następujących po sobie transakcji bitcoinem nie da się racjonalnie wytłumaczyć.** Obrót tą kryptowalutą w zakresie ilości wymienianych bitcoinów różni się bowiem od obrotu walutą (gdzie z istoty w grę wchodzi określone nominały lub ich wielokrotność). W przypadku bitcoinów wymieniane są nawet części dziesiąte lub setne tej waluty (np. 17.04.2018 r. – 0,53 bitcoina, 13.04.2018 r. – 0,3 bitcoina, 26.04.2018 r. – kwota 1, (...)).

**W istocie, gdyby przyjąć za wiarygodne wyjaśnienia A. K. (2) to należało założyć, iż przypadkowo zbieżność dotyczy:**

a) występowania po sobie tych samych kwot bitcoinów, gdzie osoby nieznające się decydowałyby się w tym samym czasie i to w przeciągu minuty zlecić wymianę tych samych kwot kryptowaluty, co byłoby czymś wyjątkowym,

b) następujące po sobie transakcje w przeciągu minuty zawsze samodzielnie nie przekraczałyby progu, o którym mowa w przepisach o przeciwdziałaniu brudnych pieniędzy,

c) oskarżony miałby świadczyć sobie usługi również nocą (09.04.2018 r. godz. 23:57-23:58 cztery transakcje, w tym 3 pierwsze na tą samą kwotę) a w przypadku 18.06.2018 r. kontakt z klientami obejmowałby godziny 5:27-5:28 trzy transakcje (w tym dwie na tą samą kwotę),

d) transakcje są grupowane pod względem czasu np. 10 transakcji bitcoinem (przy założeniu wyjaśnień A. K. (2) pochodzące od różnych osób) w przeciągu dwóch minut w dniu 11.05.2018 r., 9 transakcji w przeciągu dwóch minut w dniu 02.06.2018 r., 5 transakcji 03.06.2018 r. przez dwie minuty, 15.06.2018 r. – 5 transakcji przez 2 minuty (akta o nazwie (...) k 2050-2073).

Oskarżony A. K. (2), w wyjaśnieniach z 18.03.2021 r., przekonywał, że byli klienci, którzy mieli do niego zaufanie na tyle duże, że wpłacali bitcoiny bez uzgodnień z nim (co do wysokości kursu wymiany – co wynika wprost z wyjaśnień i zadanego pytania) w nocy, a potem się z nim kontaktowali. **Nie był w stanie jednak podać szczegółowych danych klientów, którzy mieli go obdarzyć takim zaufaniem.**

Wyjaśnienia oskarżonego w tej kwestii są niewiarygodne albowiem przekonuje on, że nieznanne mu osoby miały wpłacać bez uzgodnienia z nim bitcoiny, nie wiedząc np. czy oskarżony przebywa w miejscu zamieszkania, czy też wyjechał np. w sprawach zawodowych, rodzinnych, czy też czy nie jest na urlopie bądź czy nie jest chory. A. K. (2) usiłował przekonać organa ścigania, że osoby takie nie były zainteresowane również wiedzą po ile sprzedadzą bitcoiny – bo przecież przesyłać mieli bitcoiny bez wcześniejszego ustalenia z nim tej kwestii.

W wyjaśnieniach z dnia 05.02.2021r. A. K. (2) wskazuje na formę udokumentowania transakcji - papierowe paragony, w których w zasadzie oskarżony mógł w sposób dowolny kreować datę wymiany, kurs wymiany, ilość wymiany jak również dowolnie rozdrabniać dokonywane transakcje. Nie przekonuje wyjaśnienie A. K. (2), że nie funkcjonowało standardowe oprogramowanie dotyczące obrotu kryptowalutami. Oczywiście pozostaje, że forma opisywanej działalności w przypadku dokumentowania jej w postaci wydruków paragonów dokumentujących transakcje wymiany kryptowaluty, wiązałyby się z większymi dla niego niedogodnościami, które pozwalałyby na ujawnienie procedury prania brudnych pieniędzy. **Forma papierowego wypisywania paragonów pozwalała bowiem oskarżonemu w całkowicie dowolny sposób wybierać moment wystawienia takiego paragonu,**



**dowolnie je zmieniać, modyfikować, nie zachowywać stosownej numeracji** (w okresach rozliczeniowych związanych z przekazywaniem takiej dokumentacji osobie obsługującej rachunkowo firmę (...)). A. K. (2) chciałby przekonać Sąd, że "prowizoryczny" charakter tworzenia przez niego dokumentacji był związany z dowolnością wskazywania na kurs wymiany, przyjętą prowizję itp. W ten sposób oskarżony w zasadzie dowolnie kreował dokumentację księgową - w zależności od swoich aktualnych potrzeb i drobiazgowo przygotowując je pod kątem podatkowym, dbać aby w żaden sposób nie wskazywały one na okoliczności świadczące o praniu brudnych pieniędzy.

W zasadzie A. K. (2) nie potrafi odnieść się do powodów, dla których dochodziło do zasileń minuta po minucie jego rachunku w bitcoin. W trakcie przesłuchania z dnia 21.04.2021 r. po okazaniu mu np. transakcji z dnia 04.08.2018 r. A. K. (2) wskazuje cyt. "Jeśli chodzi o te transakcje to według mnie te transakcje nie są ze sobą powiązane. To mogło być tak, że ja w ten dzień umówiłem się z tyloma klientami ile jest transakcji. Może ktoś przychodził tego dnia kilka razy, ale to nie były duże ilości pieniędzy więc nie wzbudzały moich podejrzeń, trudno żeby wzbudzały je transakcje po 3000-4000zł. Żadnej z tych transakcji nie zgłaszałem do GIIF ani nie przeprowadzałem identyfikacji klienta".

Oskarżony zdaje się zapomina o swoich wcześniejszych wyjaśnieniach, w których wskazywał, że zasilenia w tej samej minucie mogą być spowodowane np. awarią systemu. Zresztą w momencie, gdy w trakcie przesłuchania A. K. (2) dowiaduje się on o większej ilości takich zestawień, kolejne jego wyjaśnienia przedstawiają już inny powód: "Tutaj najprawdopodobniej musiało być tak jak poprzednio czyli jakieś kłopoty techniczne B. albo może umówiłem kilku klientów, ja już w tej chwili nie pamiętam". Wyjaśnienia oskarżonego zmieniają się dynamicznie, w zależności od przedstawiania mu konkretnych dowodów, podejmuje on nowe próby kreowania powodów transakcji następujących minuta po minucie. Nie sposób zaprzeczyć, że A. K. (2) w prezentowaniu linii obrony jest w sposób ponadprzeciętny kreatywny, tworząc coraz to kolejne, alternatywne wersje zdarzeń.

Dla przykładu, w momencie okazania mu w trakcie przesłuchania w dniu 21.04.2021 r. zestawienia transakcji z dnia 09.08.2018 r. - 44 transakcje następujące bezpośrednio po sobie, w przeciągu trzech minut i to w nocy tj. 4:22-4:25, A. K. (2) zmienia swoje wcześniejsze wyjaśnienia (w trakcie poprzednich przesłuchań mówił, że działalność była prowadzona non stop więc nocne godziny nie powinny dziwić) i eksponuje: "Według mnie to mogły być nawet transakcje z dwóch dni ale weszły w tym samym krótkim czasie. To mógł być taki dzień, że ja byłem weryfikowany przez B. i te wpłaty były zrobione, ale ja nie mogłem ich sprzedać od razu bo miałem zablokowane konto. Te wpłaty to też są drobne kwoty poniżej 1.000 EURO i ja ich nie zgłaszałem do GIIF i nie były dla mnie podejrzane". Jednocześnie oskarżony po okazywaniu mu konkretnych transakcji, niejako "zapomina", że ma wiedzę i świadomość istnienia procedury rozdrabniania transakcji, jako okoliczności świadczącej o praniu brudnych pieniędzy. A. K. (2) wyjaśnia bowiem na ten temat w przesłuchaniu z 25.03.2021 r. cyt. "Pytanie prowadzącego: W rozdziale III w punkcie 6 Procedury, wskazano jakie czynniki mogą wskazywać na postępowanie klientów mające charakter „prania pieniędzy” albo „finansowania terroryzmu”. Czy może Pan wskazać jakie to czynniki i zachowania oraz czy spotkał się Pan z nimi w ramach prowadzonej działalności kantoru wymiany walut wirtualnych? Podejrzany wyjaśnia: Takimi czynnikami są: rozdrabnianie transakcji w celu zmieszczenia się w kwocie „podprogowej” i uniknięcia rejestracji danych, zmiana dyspozycji lub anulowanie dyspozycji...".

Podobnej treści wyjaśnienia oskarżony ten złożył w dniu 07.09.2021 roku, gdzie odpowiadając na pytania m.in. głównie wskazywał, m.in. że „Nie wiem dlaczego nie ma do tych transakcji paragonów indywidualnych. Parokrotnie zdarzało się, że z przyczyn technicznych nie wydrukowałem takich paragonów, drukarka mogła szwankować a później mogłem zapomnieć, natomiast Rejestr drukowałem dopiero po zamknięciu miesiąca”. „Co do samej wpłaty to ja już się wypowiadałem, to muszą być jakieś zbite transakcje, choć widzę że nawet w mojej dokumentacji w wydruku z B. widnieje jako jedna transakcja (wpłata). Co do braku paragonów to musiało być tak jak już opisywałem, widocznie nie mogłem wydrukować „na gorąco” a później mogłem zapomnieć ...”. „Brak tych paragonów to musiał być jakiś problem techniczny”. „Mogło być tak, że te kopie paragonów gdzieś się zapodziały”. „Ja nie jestem w stanie wytłumaczyć dlaczego kwoty z Paragonów są inne niż te z danych z B.. Dziwne dla mnie jest też, że wpłaty były po 1 (...). Powyższe odpowiedzi oskarżonego świadczą o tym, że w większości przypadków ww. wskazuje na istniejące nieznanne mu problemy techniczne, czy też wskazuje na zapomnienie.

W trakcie w/w przesłuchania okazywano A. K. (2) transakcję z dnia 03.10.2018 r. gdzie jedna transakcja z godziny 09:07 została przez niego rozpisana na 15 paragonach wystawionych w dniu 4.10.2018 r. A. K. (2) nie potrafił racjonalnie wyjaśnić tej okoliczności – w tym braku paragonów indywidualnych dotyczących transakcji. Kwestionował wyłącznie, iż transakcja mogła pochodzić od jednej osoby (nie wskazując na żadne okoliczności, które chociażby w minimalnym zakresie mogłyby uprawdzić jego wersję zdarzeń). Analogiczna sytuacja w zakresie wyjaśnień oskarżonego zaistniała co do 1 transakcji z dnia 23.10.2018 r. (przekraczającej równowartość 1.000 euro), rozpisanej na 8 paragonów.

A. K. (2) analogicznie tłumaczył (tj. brak paragonu z przyczyn technicznych, niemożność uznania jednego zasilenia jego rachunku za jedną transakcję, bez podania przy tym przez oskarżonego żadnych konkretów w tej mierze), w zakresie zdarzeń zaistniałych w dniach 31.10.2018 r., 05.11.2018 r., 06.11.2018 r., 08.11.2018 r., 21.11.2018 r., 25.11.2018 r. (w ostatnim wypadku kolejne transakcje w przeważającej części w odstępach kilkunastu sekundowych – w ramach tej samej minuty), 30.11.2018 r., 06.12.2018 r., 13.12.2018 r., 18.12.2018 r..

W istocie, oskarżony A. K. (2) sprowadza swoją linię obrony do czystej negacji zapisów na jego koncie, każdorazowo eksponując formalny aspekt dokumentacji księgowej.

W trakcie przesłuchania w dniu 7.10.2021 r. oskarżonemu A. K. (2) okazano ustalenia dotyczące obrotów kryptowalutami:

- z dnia 03.01.2019 r. gdzie doszło do pięciu transakcji BTC (pojedynczych wpłat, przy czym każda z nich przekraczała kwotę 1.000 euro), zaś tego dnia A. K. (2) 28 paragonów dotyczących łącznie tej samej ilości kryptowalut (wyłącznie po to, aby uniknąć zrealizowaniu obowiązków związanych z ustalaniem danych klientów oraz przekazaniem danych GIIF),

- zaistniałe w dniach 9.01.2019 r. – 10.01.2019 r. (2 wpłaty i jednocześnie 5 paragonów) a następnie w odniesieniu do 6 kolejnych transakcji zrealizowanych o tej samej godzinie tj. 12:06, wystawił 28 paragonów (od numeru (...) do (...)) odnoszących się do tych transakcji (oględziny z k. 3875-3886). A. K. (2) w zakresie tych konkretnych zdarzeń każdorazowo formułował ogólne stwierdzenie, że w jego ocenie zaistniało tyle transakcje ile wystawiono paragonów i żadna z transakcji nie przekraczała 1.000 euro.

Wyjaśnieniom oskarżonego odnoszącym się do relacji pomiędzy ilością wpłat a ilością wystawionych paragonów, nie sposób dać wiary. W pierwszym rzędzie, A. K. (2) celowo przemilcza fakt dokonywania transakcji zasilających jego rachunek w tej samej minucie (np. 10.01.2019 r. o godz. 12:06, 03.01.2019 r. od godz. 13:55 do godz. 13:56), usiłując przekonać, że wskutek kolejnego zbiegu okoliczności w przeciągu minuty doszło do 6 transakcji (10.01.2019 r.) pochodzących od różnych klientów, zaś wskutek bliżej nieustalonych okoliczności 6 transakcji faktycznie dotyczyło kilkudziesięciu transakcji pochodzących od różnych, nieznanym oskarżonemu osób.

***A. K. (2), odnosząc się do notatek z analizy transakcji, w istocie przyznaje, że znał procedury przeciwdziałaniu praniu, wiedział jakie okoliczności przemawiają za możliwością prania brudnych pieniędzy, a celowo wybierał taki sposób obrotu kryptowalutą, aby maksymalnie utrudnić fakt ujawnienia przestępczego procederu.***

Sąd nie mógł skorzystać z opinii K. P. (4), gdyż został on w toku postępowania przygotowawczego przesłuchany w charakterze świadka (k. 14148 akt sądowych tom VI). Tym samym, na podstawie art. 196 § 1 k.p.k. Sąd wyłączył tego biegłego (k. 14149 akt sądowych).

**K. P. (4)** został przesłuchany w niniejszej sprawie jako świadek, celem odpowiedzi na pytania związane z treścią wcześniej wydanej opinii (k. 14217).

W latach 2017-2020 pracował on jako specjalista działu bezpieczeństwa platformy B., a więc jego wiedza dotycząca zasad działania platformy kryptowalutowej jest szeroka. I tak, konta na platformie były zakładane na dane z

przesłanego skanu dowodu osobistego, wprowadzono w połowie 2018r. dodatkową weryfikację poprzez przesłanie zdjęcia twarzy obok dokumentu tożsamości. Świadek wskazał, że na platformie można zlecić szybką transakcję lub transakcję po określonym kursie.

Wskazał, że działanie platformy kryptowalutowej jest niezależne od sieci blockchain (bloki transakcji, które są potwierdzane), tak więc ewentualne zawieszenie działania platformy (b., k.) nie może wpłynąć na czas realizacji przepływów sieci blockchain. Mogło się zdarzyć zablokowanie środków w walucie F. (z uwagi na zadania realizowane w związku z (...)), ale świadek nie spotkał się z taką praktyką odnośnie kryptowalut – jeśli była określona ilość potwierdzeń w sieci, to środki pojawiały się od razu na koncie.

Przepływy środków pieniężnych (kryptowalut) pomiędzy adresami kryptowalutowymi A. K. (2) oraz pozostałych członków grupy przestępczej były przedmiotem badania opinii biegłego P. R. (4) oraz M. K. (10).

#### ***W konsekwencji dokonano następujących ustaleń:***

- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **A. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 5.13879852 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **A. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 11.5174504 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **A. W. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 1.59436207 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. G. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 4.66478061 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. G. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0.00274526 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 24.35958278 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 33.03402891 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 2.402 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 1.30935445 na adresy **D. N.**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 13.12483512 na adresy **D. N.**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. M. (2)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 16.59670444 na adresy **A. K. (2)**;
- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **D. N.** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0.2612831 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **D. L.** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0.04576567 na adresy **G. S. (1)**;

- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 28.13092196 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 8.20759723 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 2.85209218 na adresy **D. N.**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **K. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 1. (...) na adresy **D. N.**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **P. Z. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0.79348922 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **P. Z. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 0.11321012 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **P. Z. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 0.3769 na adresy **A. K. (2)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **G. S. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 55.95739399 na adresy **A. K. (2)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **G. S. (1)** dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 144.5455216 na adresy **A. K. (2)**;
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **M. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 18.69244672 na adresy należące do klastra o adresie głównym (...);
- Ze wszystkich adresów na które wypłaty dokonał **M. K. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 90.8457086 BTC na adresy należące do klastra o adresie głównym (...);
- Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 5.29069768 na adresy **A. K. (2)**;
- Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 3.97913300 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano pośrednio wypłat BTC w ilości 14.30291194 na adresy **A. K. (2)**;
- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **A. W. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 34.6882 na adresy należące do klastra o adresie głównym (...);
- Ze wszystkich adresów należących bezpośrednio do **M. P. (1)** dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 18.56699897 na adresy należące do klastra o adresie głównym (...);
- Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 76.05739422 na adresy **G. S. (1)**;
- Ze wszystkich adresów należących do klastra o adresie głównym (...) dokonano bezpośrednich wypłat BTC w ilości 0.06717006 na adresy **D. N.**

Jak wynika z opinii biegłych, za **transakcje bezpośrednie** uznaje się wszystkie transakcje wykonane bezpośrednio z konta zweryfikowanego na daną osobę na danej platformie (np. z konta K. P. (1) na platformie B..net) na adres depozytowy należący do innej osoby na określonej platformie (np. na konto G. S. (1) na platformie B..net).

Przykład: transakcja o numerze:

782cceba189d0910e8b4a395ced61a0ea1bc52e62f6a2fabe573b499bc9e1 na kwotę 1.83052839 BTC wykonana z konta K. P. (1) na platformie B..net na adres depozytowy (...) przypisany do konta G. S. (1) na platformie B..net.

Za transakcje bezpośrednie z adresów, na które wypłaty dokonał użytkownik platformy uznaje się wszystkie transakcje wykonane z konta zweryfikowanego na daną osobę na danej platformie (np. z konta K. P. (1) na platformie B..net) na adres depozytowy należący do innej osoby na określonej platformie (np. na konto G. S. (1) na platformie B..net) przy udziale tylko jednego zewnętrznego adresu w sieci blockchain (którego właściciela nie udało się ustalić).

Przykład: transakcja o numerze:

ad13158ae0837e604799b11e4260ccc42370b3c5be77e78890cd3c6376e576ff na kwotę 6. (...) wykonana z konta G. S. (1) na platformie B..net na adres kryptowaluty (...) z którego następnie po 40 minutach dokonano transakcji b8cbadf4df9fc55089979a00ad1ef2a8e239550b5c71766f9320cbcd2a96ec55 w której doszło do przesyłu części otrzymanych środków na adres (...) przypisany do konta A. K. (2) na platformie B..net.

Za transakcje pośrednie z adresów, na które wypłaty dokonał użytkownik platformy, uznaje się wszystkie transakcje wykonane z konta zweryfikowanego na daną osobę na danej platformie (np. z konta K. P. (1) na platformie B..net) na adres depozytowy należący do innej osoby na określonej platformie (np. na konto G. S. (1) na platformie B..net) przy udziale więcej niż jednego zewnętrznego adresu w sieci blockchain (których właściciela nie udało się ustalić).

Przykład: transakcja o numerze:

9746763ad7f8cd4bb565bf561e243db703c494a915e7ea7085774c3e37668a32 na kwotę 1. (...) wykonana z konta G. S. (1) na platformie B..net na adres kryptowaluty (...) z którego następnie dokonano przesyłu środków w następujący sposób w kolejnych transakcjach:

(...)# (...) #

(...) #

(...) #

(...) #

(...).

Gdzie ostatni adres (...) należy do A. K. (2) na platformie B..net.

W tym miejscu wskazać należy, iż w treści opinii biegłego M. K., na stronie 313-314, biegły ten błędnie wskazał na dane G. S. (1), zamiast A. K. (2) – w zakresie księgowania 144.545 BTC. W tym względzie biegły wyjaśnił to jako omyłkę w opinii uzupełniającej z k. 14409, tom VII akt sądowych.

Nie ulega też wątpliwości Sądu, że omyłkowo w pkt 4 na k. 19 opinii, biegły ten pisze o platformie K., w sytuacji, gdy analizie poddał portfel A. K. (2) na platformie B..

**Mając na względzie powyższe, Sąd uznał, że oskarżony swoim działaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. – pkt 13 a) wyroku.**

Grupa sprzedawała dopalacze za pośrednictwem stron internetowych: p., R. (...), R. (...), (...), (...), R. (...). Tylko sklep p. działał w P. (od grudnia 2016r. do połowy 2018r.), pozostałe sklepy działały w H..

Żeby zakupić dopalacze klient wchodził na stronę sklepu, zaznaczał produkty, trafiały one do koszyka, system generował nr zamówienia i formę płatności – przelew lub przelew bitcoin. Jeśli klient wybierał zwykły przelew, to wyświetlał się nr rachunku – słupa. Jeśli wybrał przelew bitcoinem to wyświetlał się adres portfela, ilość bitcoina i czas na wpłatę. Po potwierdzeniu płatności zamówienie było kierowane do realizacji.

**Pieniądze ze sprzedaży dopalaczy trafiały na konta podstawionych osób, tzw. słupów**, a następnie na założone na ich dane konta na giełdach kryptowalutowych: b., b., (...) i k.. Potem pieniądze były wymieniane na kryptowaluty – tym zajmował się D. B. (1), a następnie S. podawał mu adres portfela, na jaki ma przelać środki.

W okresie działalności sklepu p., D. B. (1) z rachunków kryptowalutowych założonych na podstawione osoby przelewał bitcoiny na swój „portfel”, za każdym razem generując nowy adres do wpłaty. W późniejszym okresie S. polecił mu przelewać bitcoiny na wskazany przez siebie adres portfela, S. mówił, że ma możliwość szybkiej wymiany bitcoinów na pieniądze. D. B. (1) dodatkowo „miksował” bitcoiny, które wychodziły z portfeli słupów na portfel wskazany przez S..

Ostatnim ogniwem był A. K. (2), to na jego portfel na platformie B. finalnie trafiały środki – w postaci BTC. Jego zadaniem było ich spieniężenie, wypłata i przekazanie do dyspozycji członków grupy. To, że A. K. (2) przekazywał pieniądze członkom grupy przestępczej pośrednio wynika chociażby z faktu, iż D. B. (1) po swoją „część” przyjeżdżał do Ł., pieniądze odbierał z paczkomatu – kod uzyskiwał od S..

Za swoje „usługi” A. K. dostawał wynagrodzenie w postaci prowizji od każdej transakcji. Sąd ustalił, że prowizja ta, w całym okresie działalności tego oskarżonego wskazanym w pkt 13 a) wyroku, była nie mniejsza niż 300.000 zł, a więc uzyskał on znaczną korzyść majątkową (art. 299 § 6 k.k.).

Niezasadny był wniosek Prokuratora, by wobec tego oskarżonego orzec przepadek korzyści majątkowej w kwocie 10.039.656,16 zł, a więc w kwocie „obrotu”, który miał miejsce za pośrednictwem jego adresu kryptowalutowego na platformie B.. Ów obrót obejmował korzyści uzyskane przez grupę przestępczą w ramach jej działalności, zaś korzyścią A. K. (2) była prowizja, jaką uzyskiwał za czynności związane z wymianą BTC na gotówkę (w ramach ustalonego podziału ról).

Stanowisko sądów powszechnych w tym zakresie jest ugruntowane. Wystarczy wskazać na:

**1. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - II Wydział Karny z dnia 28 sierpnia 2020 r., II AKA 245/19**

Jeżeli w sprawie skazany osiągnął korzyść majątkową w zamian za podejmowane przez niego czynności w ramach przypisanego mu czynu z art. 299 § 5 w zw. z § 1 KK, wówczas podstawą orzeczenia przepadku równowartości takiej korzyści winien być przepis art. 299 § 7 KK, a nie art. 45 § 1 KK, który miałby zastosowanie w przypadku gdyby nie było podstawy szczególnej.

**2. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z dnia 15 października 2019 r., II AKA 48/19**

Unormowanie zawarte w art. 299 § 7 KK stanowi uzupełnienie przepisów art. 44 i 45 KK, które dotyczą przepadku przedmiotów oraz korzyści majątkowych albo ich równowartości, przy czym przepis ten nie dotyczy korzyści osiągniętej z przestępstwa bazowego. Korzyść z przestępstwa prania brudnych pieniędzy nie może być utożsamiana ze środkami płatniczymi będącymi przedmiotem czynności wykonawczych tego przestępstwa, jak też przedmiotem czynności wykonawczych przestępstwa bazowego.

**3. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10.11.2016r. w sprawie II AKA 400/16:**

„Kwestionowane rozstrzygnięcie Sądu a quo, jest wadliwe i wynika z błędnej interpretacji przepisu art. 299 § 7 KK (art. 438 pkt. 1 KPK), nie uwzględniającej tego, że wprowadza on dwie różne podstawy przepadku. Pierwsza z nich, będąca odpowiednikiem podstawy z art. 44 § 1 KK, pozwala orzec przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio albo pośrednio z przestępstwa, druga zaś przewiduje orzeczenie przepadku korzyści osiągniętej z przestępstwa prania brudnych pieniędzy. **Tymczasem Sąd Okręgowy orzekając przepadek „korzyści osiągniętych z przestępstwa przypisanego w punkcie 1 wyroku w wysokości 400 150 zł”, kieruje się nieuprawnionym uproszczeniem, przyjmując za przedmiot przepadku całą kwotę środków obracanych w ramach „prania brudnych pieniędzy”. Jeszcze raz przypomnieć trzeba, iż przepis art. 299 § 7 KK w części, w której mowa w nim o „korzyściach z tego przestępstwa” dotyczy korzyści osiągniętej z przestępstwa prania brudnych pieniędzy (zob. też wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r., sygn. II AKa 514/15).** Jak to już powiedziano, wymieniona w tym kwestionowanym rozstrzygnięciu kwota stanowi przedmiot czynności wykonawczej przestępstwa bazowego, nie zaś korzyść w rozumieniu przepisu art. 299 § 7 KK. O ile zatem środki te mogły stanowić przedmiot przepadku przedmiotów pochodzących z przestępstwa określonego w art. 299 § 1 KK, o tyle nie są korzyścią osiągniętą przez oskarżonego z przestępstwa prania brudnych pieniędzy, a właśnie w ten sposób sklasyfikował je Sąd Okręgowy wprost ustalając, że była to suma uzyskana przez oskarżonego tytułem zapłaty za podrobione dyplomy oraz inne dokumenty związane z ukończeniem wyższych uczelni, które wpłynęły na konta figurantów i stanowiły „bez wątpienia korzyść osiągniętą przez oskarżonego z przestępstwa”.

Za tak przypisane przestępstwo, na podstawie przepisu art. 299 § 5 i 6 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. Sąd wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności oraz karę 300 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 300,00 zł.

Jako okoliczności obciążające Sąd poczytał:

- działanie w ramach grupy przestępczej,
- osiągnięcie korzyści majątkowej znacznej wartości,
- działanie wobec środków pieniężnych o wartości ponad 10 mln zł,
- podejmowanie działań przestępczych w ramach legalnie prowadzonej działalności gospodarczej.

Jedyną okolicznością łagodzącą jest dotychczasowa niekaralność oskarżonego.

Na podstawie art. 299 § 7 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanej korzyści majątkowej w łącznej kwocie 300.000 zł – pkt 15 wyroku.

### **Ocena materiału i kwalifikacja związana z pkt 12 b wyroku**

Istnieje bardzo duża ilość transakcji, która nie jest zapisana w systemie kasowym kantoru (...). Należy zwrócić uwagę, iż budzące wątpliwości transakcje opiewających na duże kwoty pieniędzy odbywały się przy kasie nr 1 bądź na zapleczu kantoru przy kasie nr 3. Dotyczy to min. osób, których wygląd wskazuje na to, że są obcokrajowcami. **W kilku przypadkach transakcje zawierane w kantorze mają raczej charakter pożyczek lub przekazywania pieniędzy nie związanych z wymianą waluty czy BTC. W takich sytuacjach osoby wchodzące do kantoru nie przekazują pracownikom żadnych pieniędzy, a po okazaniu dokumentu przy nieustalonej weryfikacji telefonicznej otrzymują pieniądze, z którymi później wychodzą z kantoru.** Otrzymane w ten sposób pieniądze nie mają odzwierciedlenia w systemie kasowym kantoru ani dokumentacji transakcji BTC.

Analizując oględziny monitoringu wewnętrznego kantoru, należy stwierdzić, że w kantorze wielokrotnie dochodziło do budzących wątpliwości transakcji nie związanych z wymianą walut, a także przy transakcjach, których

równowartość przekraczała 15.000 Euro – (co rodziło dodatkowe obowiązki zgodnie z „Ustawą z dnia 01.03.2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”) były one nie rejestrowane w systemie kasowym bądź wpisywane jako kilka mniejszych transakcji w celu ominięcia w/w progu 15.000 Euro. Przy tego typu transakcjach w żadnym przypadku, jaki zarejestrowano na nagraniach monitoringu, osoby dokonujące transakcji nie okazywały żadnych dokumentów, ani nie były spisywane ich dane. **Opierając się na eksperymencie procesowym z dnia 14.01.2022 r. który miał na celu wskazanie możliwości i sposób działania systemu kasowego kantoru (...) należy wskazać, iż przy użyciu systemu kasowego możliwe jest np. usunięcie wszystkich uprzednio wprowadzonych transakcji z danego dnia, a następnie wprowadzenie od nowa transakcji o dowolnej treści co nie pozostawia żadnych śladów o ile zostało tego samego dnia.** Należy uwzględnić jedynie, że transakcje rejestrowane na poszczególnych kasach muszą być fizycznie wprowadzane na odpowiadających im stanowiskach komputerowych. W innym przypadku pozostawiło by to ślad w systemie kasowym i byłoby to widoczne w zestawieniach transakcji. W sytuacji gdy w ciągu dnia został wydany klientowi paragon także można dokonać usunięcia danych jednakże przy ponownym wprowadzaniu danych należy taką transakcję umiejscowić zgodnie z kolejnością (z zachowaniem pierwotnego numeru transakcji). System kasowy umożliwia manipulacje przy wprowadzaniu transakcji, a praktyką pracowników kantoru jest niewydawanie paragonów klientom. Zgodnie z wyjaśnieniami oskarżonego jak i zapisem monitoringu rozliczenia finansowe opierają się o wydruki systemu kasowego, a nie wydawane paragony. Opieranie rozliczeń finansowych kantoru o zestawienia transakcji generowane z systemu kasowego nie gwarantuje faktycznego odzwierciedlenia przeprowadzonych transakcji z klientami. Transakcje budzące tego typu wątpliwości zostały opisane w trakcie przeprowadzonych oględzin dysków twardych stanowiących załącznik do opinii LK KWP w S. H- (...) w zakresie nagrań monitoringów wraz ze zrzutami ekranów z zapisu monitoringu.

Dla celów realizacji usług płatniczych, bez zgody KNF, z udziałem m.in. obywateli S. A. K. (2) wykorzystywał hasła-kłucze, pozwalające na dokonanie transakcji np. numer seryjny banknotu.

Wśród dokumentacji ujawnionej na elektronicznych nośnikach informacji, zabezpieczonych od A. K. (2) ujawniono bowiem korespondencję w postaci zdjęć z obywatelem S. – A. (o którym wyjaśnia podejrzany A. K. (2) i w związku z którego działalnością podejrzanemu przedstawiono ostatni z zarzucanych mu czynów). Ujawnione zdjęcie przedstawia banknot o nominale 5 euro, którego numer seryjny jest hasłem inicjującym dokonanie transakcji na kwotę 93.500 euro (kwota ta jest wskazana pod zdjęciem banknotu).

Wiadomość taką A. K. (2) otrzymuje od w/w obywatela S.. Kolejne zdjęcie – tym razem przesłane przez A. K. (2) w/ w obywatelowi S. przedstawia ten sam banknot o tym samym numerze seryjnym i adnotację: A.....5700 euro. (akta o nazwie (...), k.2860-2862, k.3069-3265, k.4050-4055). A. K. (2) swoją działalność sprowadzał do działalności kantorowej – w tym naruszenia przepisów dot. usług płatniczych oraz prania brudnych pieniędzy. Do kontaktów z A., A. K. (2) używał aplikacji WhatsApp.

Potwierdzono również, iż obywatel S. A. wskazywał innym osobom kantor (...) jako miejsce możliwości przekazania środków pieniężnych (k. 4153-4168 oraz tłumaczenie k. 4070a-4070b oraz k. 4192-4195).

Realizowanej przez A. K. (2) działalności sprzyjał fakt, iż w ramach transakcji kantorowych starał się pomijać część transakcji, nie były one odnotowywane zarówno w systemie kasowym jak również nie dochodziło do wydawania paragonów w związku z dokonywanymi transakcjami. Potwierdza to zapis monitoringu kantoru zarządzanego przez A. K. (2) (k. 4058-4151, 4415-4532, 4571-4723 akt o nazwie (...)).

Okoliczność, iż A. K. (2) w swojej działalności celowo uchyla się od ciężących na nim obowiązków (w tym wydawania paragonów w związku z dokonywanymi transakcjami), przemawiała za zainteresowaniem osób zlecających usługi płatnicze – realizowane w sposób nielegalny – aktywnością A. K. (2).

W istocie, oskarżony w swojej działalności gospodarczej celowo uchylał się od ciężących na nim obowiązków, prowadząc nieprzejrzyste transakcje finansowe, co z jednej strony wzbudzało jego zaufanie u osób chcących w sposób nielegalny realizować operacje finansowe, a z drugiej zaś strony czyniło A. K. (2) szczególnie podatnym na



zainteresowanie świadczeniem usług płatniczych bez zgody KNF jak i praniem brudnych pieniędzy. Dzięki usługom świadczonym przez A. K. (2) zacierano się bowiem pochodzenie środków pieniężnych, którymi obracał. Znacznie utrudnione było także identyfikowanie finalnych odbiorców środków pieniężnych.

Okoliczności te potwierdza fakt, iż oskarżony w działalności kantorowej decydował się na naruszanie obowiązujących reguł tej działalności, nawet w sytuacji gdy miał świadomość, że jego czynności są utrwalane przez monitoring wewnętrzny.

Dokonywaniu zarzuconych oskarżonemu transakcji (usług płatniczych) w siedzibie kantoru sprzyjał również fakt, iż generalnie mógł on się zasłaniać w ramach linii obrony (co zresztą czynił) ilością różnych klientów korzystających z usług kantoru (aby ekskulpować się od zarzutów związanych z praniem brudnych pieniędzy i świadczeniem usług płatniczych bez zgody KNF). Sprzyjał temu również fakt, iż system kantorowy odnotowywał jedynie dzień dokonywanej transakcji kantorowej nie zaś godzina transakcji (k. 4562 w zw. z k.4559-4570 akt o nazwie (...)).

A. K. (2), przyjmując środki pieniężne (głównie od obcokrajowców), które następnie przekazywał kolejnym osobom, świadczył usługę płatniczą „przekazu pieniężnego” – art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o usługach płatniczych

**Usługa przekazu pieniężnego** oznacza usługę płatniczą świadczoną bez pośrednictwa rachunku płatniczego prowadzonego dla płatnika, polegającą na transferze do odbiorcy lub do innego dostawcy przyjmującego środki pieniężne dla odbiorcy środków pieniężnych otrzymanych od płatnika lub polegającą na przyjęciu środków pieniężnych dla odbiorcy i ich udostępnieniu odbiorcy.

Działalność w zakresie świadczenia usług płatniczych może być wykonywana wyłącznie przez dostawców usług płatniczych (art. 4 ust. 1 Ustawy). Dostawcą może być wyłącznie instytucja wskazana w art. 4 ust. 2 ustawy, która została wpisana do rejestru dostawców i wydawców pieniądza elektronicznego, o jakim mowa w art. 4 ust. 3 ustawy.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony A. K. (2) nie miał statusu dostawcy usług płatniczych, nie mógł więc wykonywać czynności płatniczych w postaci przekazu pieniężnego, tym samym wypełnił dyspozycję przepisu art. **art. 150 ust. 1 ustawy o usługach płatniczych.**

Dobrem chronionym w art. 150 UsłPłU jest prawidłowe, a zatem zgodne z wymogami określonymi w UsłPłU świadczenie usług płatniczych (por. D. Gruszecka, W. Jasiński, K. Kremens, J. Skorupka, w: System PrKar, t. 11, 2017, s. 99 i n.). Bezpośrednim przedmiotem ochrony jest tu natomiast legalność prowadzenia, oznaczania i reklamowania działalności regulowanej związanej ze świadczeniem usług płatniczych lub wydawaniem pieniądza elektronicznego.

W przypadku obu opisanych w art. 150 UsłPłU typów przestępczych chodzi też o ochronę uczestników rynku przed działaniami nakierowanymi na wprowadzenie ich w błąd, co do skorzystania z usług podmiotów spełniających określone wymagania warunkujące uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie świadczenia usług płatniczych czy wydawania pieniądza elektronicznego, a tym samym zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa dla osób korzystających z ich usług.

Omawiane przestępstwa należą do **tzw. typów blankietowych**, gdzie dla prawidłowej rekonstrukcji podlegającej zastosowaniu normy konieczne jest sięgnięcie do innych przepisów ustawy. Wskazuje na to wyraźnie posłużenie się w treści art. 150 UsłPłU sformułowaniami, które posiadają swoją definicję legalną (choćby w art. 3 i 4 UsłPłU), bądź też zostały uszczegółowione w innych częściach ustawy.

Zgodnie z art. 5 ust 1 UsłPłU, przepisy ustawy stosuje się wyłącznie do usług płatniczych świadczonych na terytorium RP lub w obrocie z innymi państwami członkowskimi. W tym też kontekście trafnie wskazuje SN, że „regulacją omawianej ustawy objęte są jedynie transakcje wewnątrz Unii Europejskiej, a zatem dokonywanie transferów pieniężnych poza obszar jej terytorium nie podlega ustawie, a w konsekwencji nie jest penalizowane” (por. post. SN z 17.10.2018 r., V KK 484/17, Legalis).

**Zarówno art. 150 ust. 1, jak i ust. 2 statuują przestępstwa powszechne**, tj. takie, które mogą być popełnione przez każdą osobę wyczerpującą swoim zachowaniem opisane w nich znamiona. Wskazuje na to zarówno posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „kto”, jak też opis samego zachowania karalnego.

Opisana w art. 150 ust 1 UsłPłU czynność wykonawcza została scharakteryzowana jako prowadzenie bez uprawnień działalności polegającej na świadczenia usług płatniczych lub w zakresie wydawania pieniądza elektronicznego.

Jak wynika z art. 3 UsłPłU, sama istota opisanych w ustawie usług płatniczych odnosi się do „działalności” polegającej na wykonywaniu enumeratywnie wskazanych w treści tego przepisu aktywności.

W myśl komentowanego przepisu, penalizowane jest prowadzenie działalności polegającej na świadczeniu usług płatniczych lub wydawania pieniądza elektronicznego bez uprawnień.

Zezwolenie wydawane jest przez KNF w formie decyzji administracyjnej, która określa usługi płatnicze, do świadczenia których uprawniona jest dana instytucja płatnicza.

Oskarżony A. K. (2) nie miał statusu dostawcy usług płatniczych, tym samym nie miał uprawnień do przyjmowania środków pieniężnych w ramach usługi przekazu pieniężnego.

Podczas dokonania zestawień nagrań zapisu monitoringu z dokumentacją kasową kantoru (...) i D. A. K. należy stwierdzić jednoznacznie, iż dokumentacja dotycząca transakcji obu kantorów nie jest zgodna ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie nagrań monitoringu. Istnieje bardzo duża ilość transakcji, która nie jest zapisana w systemie kasowym kantoru (...). Należy zwrócić uwagę, iż budzące wątpliwości transakcje opiewających na duże kwoty pieniędzy odbywały się przy kasie nr 1 bądź na zapleczu kantoru przy kasie nr 3. Dotyczy to min. osób, których wygląd wskazuje na to, że są obcokrajowcami. W kilku przypadkach transakcje zawierane w kantorze mają raczej charakter pożyczek lub przekazywania pieniędzy nie związanych z wymianą waluty czy BTC. W takich sytuacjach osoby wchodzące do kantoru nie przekazują pracownikom żadnych pieniędzy, a po okazaniu dokumentu przy nieustalonej weryfikacji telefonicznej otrzymują pieniądze, z którymi później wychodzą z kantoru. Otrzymane w ten sposób pieniądze nie mają odzwierciedlenia w systemie kasowym kantoru ani dokumentacji transakcji BTC.

W celu świadczenia usług płatniczych bez zgody KNF, A. K. (2) nie odnotowywał transakcji m.in. z obywatelami S. (mimo, że były one dokonywane w siedzibie kantoru).

Sąd wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 12 b) wyroku okoliczności związane z tym, że w ramach działania kantoru kryptowalutowego D. M.:

- w przypadku zleceń zakupu kryptowalut oskarżony przyjmował środki pieniężne od klientów kantoru celem ich przekazania na rzecz platform kryptowalutowych,

- w przypadku zleceń sprzedaży kryptowalut przekazującymi środki pieniężne były platformy kryptowalutowe a klienci kantoru (...) byli odbiorcami środków pieniężnych.

Należy podkreślić, że nikt nie kwestionuje uprawnień A. K. (2) do prowadzenia **stacjonarnego kantoru kryptowalutowego** – oskarżony prowadził tego rodzaju działalność gospodarczą.

W przypadku kryptowalutowego kantoru stacjonarnego, klient może dokonać transakcji osobiście, odwiedzając placówkę kantorową. W pierwszej kolejności należy udać się do kantoru i podać swoje dane osobowe oraz informacje dotyczące kryptowalut, które chce kupować lub sprzedawać.

Następnie konsument określa sposób płatności – kantory oferują różne możliwości, takie jak płatność gotówką lub kartą. Po dokonaniu płatności kryptowaluty są przesyłane do portfela klienta. W obu przypadkach proces transakcji jest bezpieczny, a kantory kryptowalut oferują różne narzędzia, które pozwalają klientom na skuteczną wymianę środków.

Analogicznie – jeśli klient zleca sprzedaż kryptowalut, które posiada, może odebrać płatność ze sprzedaży tychże w kantorze w gotówce.

Tymczasem Prokurator, takie działanie oskarżonego, w ramach prowadzonego kantoru kryptowalutowego, uznał za niedozwolone, w świetle przepisów ustawy o usługach płatniczych. W ocenie Sądu, taka ocena jest nieuprawniona. Oskarżony, prowadząc kantor kryptowalutowy stacjonarny, miał prawo do przyjmowania środków pieniężnych od klientów celem zakupu kryptowalut, tak samo miał prawo wypłaty owym klientom środków pieniężnych uzyskanych ze sprzedaży kryptowalut na ich zlecenie. Nie realizował w ten sposób usługi przekazu pieniężnego, a wykonywał swoje zobowiązanie w ramach działania kantoru kryptowalutowego i przyjętych zleceń.

Oskarżony, działaniem przypisanym w pkt 12 b) wyroku, wypełnił dyspozycję przepisu art. 150 ust. 1 ustawy z dnia 19.08.2011r. o usługach płatniczych w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 150 ust. 1 ustawy z dnia 19.08.2011r. o usługach płatniczych w zw. z art. 65 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100.000 zł grzywny.

Oskarżony działał w długim przedziale czasowym, jawnie – nie zważał nawet na zamontowany w kantorze monitoring. Jego działanie jest tym bardziej karygodne, że od wielu lat prowadził kantor, wiedział, że ciężą na nim obowiązki związane z rejestrowaniem transakcji podejrzanych. Tymczasem bez skrupułów przyjmował środki pieniężne niewiadomego pochodzenia, przekazywał je dalej. Jego kantor stał się stałym punktem na mapie Ł., jako miejsce, gdzie można bez problemu dokonać tego typu czynności, bez obaw, że zostanie się wylegitymowanym. Dokonywanie owych transakcji na terenie kantoru A. K., głównie przez cudzoziemców, czyniło ów punkt atrakcyjnym, wpływało na obroty realizowane legalnie (poprzez wymianę dewiz) – co, jako motywację tak ścisłej współpracy z mężczyzną o nazwisku A., podaje sam A. K. (2). Tym samym z owych nielegalnych działań oskarżony uczynił sobie stałe źródło dochodu.

Na wymiar kary, poza okolicznościami wskazanymi powyżej, miała wpływ także ilość gotówki przyjętej przez A. K. w sposób nielegalny – łącznie przyjął kwotę nie mniejszą niż 352.964,15 zł.

### ***Kwalifikacja i ocena prawna w zakresie pkt 13 b wyroku A. K.***

W dniu **13 lipca 2018r.** weszła w życie ustawa z dnia 1 marca 2018r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2018r., poz. 723) – ***dalej ustawa AML.***

Ustawa ta wprowadziła termin ***instytucji obowiązanym***, którą m. in. ustanowiła w art. 2 ust. 1 pkt 12 podmioty prowadzące działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług w zakresie wymiany pomiędzy walutami wirtualnymi czy między walutami wirtualnymi i środkami płatniczymi (pkt a, b, c art. 2 ust. 1 pkt 12 ustawy (...)). Dopiero z dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, instytucje obowiązane zostały zobligowane do raportowania Generalnemu Inspektorowi, wedle treści przepisu art. 72 ust. 1, o przyjętej wpłacie lub dokonanej wypłacie środków pieniężnych o równowartości przekraczającej 15.000 Euro, wykonanym transferze środków pieniężnych o równowartości przekraczającej 15.000 Euro.

Tym samym, przed dniem 13 lipca 2018r., A. K. (2), prowadząc działalność gospodarczą w postaci kantoru kryptowalutowego D. M., nie miał obowiązku raportowania GIIF o transakcjach kryptowalutowych, do jakich dochodziło w tymże kantorze (***tak też informacja z Ministerstwa Finansów z dnia 15.12.2023r. k. 14576 tom VIII akt sądowych***). Nie ma znaczenia w tym względzie, czy A. K. (2), w ramach prowadzonej działalności kantoru kryptowalutowego, wprowadzał wewnętrzne procedury działania, skoro żadnych obowiązków w tym względzie nie nakładał na niego ustawodawca.

I jak łatwo zauważyć, analizując transakcje w ramach kantoru (...), ***do 13 lipca 2018r. transakcje nie są rozdrabniane***, w okresie od 13 lipca 2017r. do 10 lipca 2018r., na adres portfeli przypisanych do użytkownika n. na platformie B., miały miejsce pojedyncze wpłaty w wysokości przekraczającej wartość 1.000 Euro czy nawet 15.000 Euro, zazwyczaj wpłaty wahały się od 1 do 2 BTC – analiza k. 2334-2345 akt A. K. (2) tom XII.

**Od 13 lipca 2018r.** następuje całkowity zwrot w zakresie ilości BTC wpłacanych jednorazowo na adres przypisany A. K. (2) na platformie B.. Od tego momentu rozpoczynają się transakcje następujące po sobie w jednej minucie, co minutę, i jest to w zasadzie praktyka stała. Pojedyncze transakcje są rozdrobnione (w porównaniu z tymi odnotowanymi do dnia 13 lipca 2018r.), są o wartości dziesiętnych czy setnych BTC. Wystarczy spojrzeć na **ilość operacji w lipcu 2018r. (po wejściu w życie ustawy (...))**: od 17.07.2018r. do 31.07.2018r. – 139 operacji dotyczących łącznie 14,08 BTC (k. 2271-2274 akt A. K. (2) tom XII), a w okresie od 04.07.2018r. do 10.07.2018r. (a więc przed wejściem w życie ustawy (...)) – 17 operacji dotyczących łącznie 28,81 BTC (k. 2344-2345 akt A. K. tom XII).

**Po wejściu w życie ustawy (...) wpłaty na portfel n. na platformie B. wyglądały kolejno:**

- sierpień 2018r. – 282 transakcje dotyczące łącznie 41,74 BTC (k. 2294-2299 akt A. K. tom XII),
- wrzesień 2018r. – wrzesień 2018r. – 39 transakcji dotyczące 5,39 BTC (k. 2364-2365 akt A. K. tom XII),
- październik 2018r. – 41 transakcji dotyczące 10,17 BTC (k. 2379 akt A. K. tom XII),
- listopad 2018r. – 118 transakcji dotyczące 29,86 BTC (k. 2392-2394 akt A. K. tom XII).

Tymczasem **przed wejściem w życie ustawy (...), wpłaty na portfel n. na platformie Bit-B. wyglądały następująco (k. 2326-2333 akt A. K. tom XII):**

- lipiec 2017r. – 7 operacji dotyczące 13,41 BTC,
- sierpień 2017r. – 45 operacji dotyczące 59 BTC,
- wrzesień 2017r. – 24 operacje dotyczące 38,61 BTC,
- październik 2017r. – 18 operacji dotyczące 31,14 BTC,
- listopad 2017r. – 26 operacji dotyczące 31,66 BTC.

Jednocześnie, A. K. (2), wpływające na jego adres BTC, sprzedaje w ramach kilku, kilkunastu, czy nawet kilkudziesięciu operacji, tak by nie narazić się na zarzut naruszenia przepisów ustawy. Taka praktyka oskarżonego miała miejsce od samego początku funkcjonowania kantoru kryptowalutowego, co, w ocenie Sądu, miało za zadanie dalszego utrudnienia ustalenia pochodzenia środków wpływających na adres n. (k. 2335-2345 akt A. K. (2) tom XII).

Nie sposób przyjąć, że taka diametralna zmiana (która nastąpiła po 13 lipca 2018r.) w zakresie ilości wpłat, gdzie pojedyncza wpłata dotyczyła dużo mniejszej ilości BTC, gdzie wpłaty następowały w tej samej minucie, czy w ciągu kolejnych minut następujących po sobie, ciągiem, była dziełem przypadku, czy awarii działania giełdy kryptowalutowej, czy też zablokowania środków przez administratora. Tak ową zmianę ilościową w zakresie wpłat BTC tłumaczy A. K. (2).

Nie jest jednak możliwe, by przed 13 lipca 2018r. takie „zawieszanie się giełdy” w zasadzie nie występowało, wpłaty BTC następowały sukcesywnie (oczywiście pojedyncze wpłaty obejmowały wówczas dużo większą ilość BTC, gdyż nie było ograniczeń związanych z ustawą (...)), w zasadzie nie było sytuacji, by wpłaty kumulowały się w jednej minucie, czy w kolejnych, następujących po sobie. Wystarczy prześledzić poszczególne miesiące, historie transakcji: lipiec 2017-grudzień 2017 taka sytuacja skumulowania wpłat nie wystąpiła. Pierwsze sytuacje związane z kumulowaniem transakcji w jednej minucie zaczynają się pojawiać w okresie od kwietnia do czerwca 2018r., by od 17 lipca 2018r. stać się regułą. Przyjmując, za A. K. (2), że owe skumulowanie transakcji w jednej minucie, jest wynikiem błędu w działaniu giełdy kryptowalutowej (a nie działaniem intencjonalnym), to należałoby przyjąć, że do lipca 2018r. taki błąd działania owej giełdy w zasadzie nie występował, zaś „nagle” pojawił się od tej daty i już „nie opuścił” transakcji na portfelu oskarżonego. W ocenie Sądu, przeprowadzona analiza wpływów BTC na adres portfela n. dobitnie wskazuje,

że rozdrabnianie transakcji, które pojawiło się na owym portfelu, było intencjonalnym działaniem członków grupy przestępczej, w związku z wejściem w życie ustawy (...). Chodziło o uniknięcie obowiązku (po stronie A. K. (2)) zgłaszania transakcji powyżej 15.000 Euro do GIIF, a z takimi transakcjami mielibyśmy do czynienia, gdyby transakcje „puszczone” kolejno po sobie, w jednej minucie, czy w kolejnych, zsumować: np. transakcje z listopada 2018r. z dnia 02.11.2018r. od godziny 14:00 do 14:17 łącznie 21 operacji dotyczące 3,1 BTC o wartości 75.487,02 zł (powyżej 15.000 Euro), z dnia 05.11.2018r. od godziny 10:37 do 11:06 łącznie 45 operacji dotyczące 4,52 BTC o wartości 109.597,37 zł (k. 2397-2398 akt A. K. tom XII).

Oskarżony chce, by Sąd uwierzył, że tego typu kumulacja wpłat na jego adres na platformie kryptowalutowej jest wynikiem przypadku, pecha (zawieszenie działania giełdy), cudownego rozmnożenia klientów, które nastąpiło natychmiast po dniu 13.07.2018r.

Podobnie niewiarygodnie brzmią wyjaśnienia oskarżonego, w których tłumaczy niezgłoszenie go GIIF pojedynczych transakcji ponad kwotę 15.000 Euro – np. z dnia 8 listopada 2018r. ( **k. 2500v, wyjaśnienia oskarżonego**, zgodnie z którymi przy wejściu grupy osób chcącej sprzedać BTC, oskarżony raz generował w tym samym czasie kilka – kilkanaście transakcji – w ten sposób tłumaczył nadzwyczajną kumulację transakcji w tej samej minucie, by w pytaniu o pojedynczą transakcję dotyczącą dużej ilości BTC – jak ta z dnia 8 listopada 2018r. dotycząca 3,73 BTC – odpowiedzieć, że także tutaj weszła mu do kantoru grupa osób, ale tym razem nie generował kilkunastu transakcji na platformie tylko wygenerował jedną, którą następnie podzielił, gdy sprzedawał BTC). Oskarżony zonglował ową „grupą osób” w zależności od potrzeb, raz grupa osób pozwalała na pączkowanie transakcji, innym razem na ich zbitcie w jedną zbiorczą.

W tym miejscu odnieść się należy do stwierdzenia zawartego w opinii biegłego M. K. na k. 15, z którego wynika, że biegły ten w dotychczasowej karierze nie spotykał się z sytuacją, z jaką mamy do czynienia na adresie kryptowalutowym A. K. (2) od momentu wejścia w życie ustawy (...), tzn. z sytuacją, iż w jednej chwili na adres jednej osoby jest dokonywane wiele wpłat. Według biegłego sytuacja taka mogła mieć miejsce w przypadku oczekiwania dysponenta portfela na ustalony z inną osobą kurs wirtualnej waluty. Tymczasem A. K. (2) owe wpłaty, następujące w jednej minucie na jego portfel, tłumaczył awarią w działaniu giełdy, zablokowaniem środków. Że taka awaria w działaniu giełdy nie może mieć wpływu na sieć blockchain zeznał K. P. (4).

Biegły P. R. na k. 224 swojej opinii wskazał, że w sieci B. zatwierdzenie nowego bloku, a więc umieszczenie transakcji w łańcuchu bloków następuje średnio co 10 minut, a w takim nowoutworzonym bloku może znajdować się wiele transakcji zasilających dany adres. Z perspektywy zapisów w łańcuchu bloków następują one jednocześnie, mimo że samo ich złożenie przez użytkowników może mieć „różne czasy” – i gdyby spojrzeć jedynie na ów wniosek wynikający z opinii tego biegłego, w oderwaniu od zgromadzonego materiału dowodowego, to należałoby przyjąć, że faktycznie, adres A. K. na platformie B., mógł być zasilany wpłatami następującymi po sobie, w krótkim okresie czasu, właśnie z uwagi na gromadzenie transakcji zleconych w nowoutworzonym bloku. Jednak nie może umknąć uwadze, o czym szczegółowo Sąd wyjaśniał wyżej, że taki „zbieg okoliczności” w zakresie ilości transakcji następujących jednocześnie po sobie w krótkich odstępach czasu, rozpoczął się na adresie kryptowalutowym tego oskarżonego po wejściu w życie ustawy (...), wcześniej nie miał miejsca. Trudno zakładać, że jest to przypadek, że nie jest związane z celowym działaniem grupy przestępczej, by utrudnić przestępcze pochodzenie środków, by nie było konieczności zgłaszania transakcji do GIIF.

Sąd, w ramach czynu zarzucanego A. K. w pkt XI aktu oskarżenia ustalił, że oskarżony ten popełnił dwa przestępstwa – jedno, kwalifikowane z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. – pkt 13 a) wyroku, a drugie z art. 156 ust. 1 pkt 1 ustawy (...) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. – pkt 13 b) wyroku.

Trzeba bowiem pamiętać, że obowiązki w zakresie raportowania do GIIF powstały po stronie A. K. dopiero z dniem 13 lipca 2018r., a więc przed tą datą oskarżony nie mógł wypełnić dyspozycji przepisu art. 156 ustawy (...).

Rodzajowym przedmiotem ochrony przepisu art. 156 ust. 1 pkt 1 TerroryzmU, jak i wszystkich regulacji zawartych w rozdziale 14 TerroryzmU jest ochrona obrotu finansowego przed wprowadzeniem do niego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.

Prawidłowe i rzetelne funkcjonowanie instytucji obowiązanych odnosi się do poprawnego wykonywania obowiązków nałożonych TerroryzmU przez instytucje, o których mowa w [art. 2 ust. 1 TerroryzmU](#).

***Ustawodawca w art. 156 ust. 1 pkt 1 TerroryzmU oznaczył obowiązki, których niedopełnienie wiąże się z odpowiedzialnością karną. Polegają one na:***

- niedopełnieniu obowiązku przekazania GIIF zawiadomienia o okolicznościach, które mogą wskazywać na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, **lub**

- niedopełnieniu obowiązku przekazania GIIF zawiadomienia o powzięciu uzasadnionego podejrzenia, że określona transakcja lub wartości majątkowe będące przedmiotem tej transakcji mogą mieć związek z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu.

Do wypełnienia dyspozycji omawianego przepisu wystarczające jest niedopełnienie oznaczonych obowiązków (przestępstwo formalne).

Na A. K. (2), który prowadził kantor kryptowalutowy D. M., ciążyły następujące obowiązki:

- z [art. 74 TerroryzmU](#) - obowiązek przekazania GIIF zawiadomienia o okolicznościach, które mogą wskazywać na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy ([art. 299 KK](#)) lub finansowania terroryzmu ([art. 165a KK](#)), ciąży na instytucji obowiązanej zgodnie z [art. 74 TerroryzmU](#). Zawiadomienie winno zostać przekazane niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych od dnia potwierdzenia podejrzenia przez instytucję obowiązaną. Jednocześnie w zawiadomieniu należy podać przewidziane w [art. 74 ust. 3 TerroryzmU](#) dane oraz informacje, w tym przedstawić uzasadnienie przekazania zawiadomienia. Instytucja obowiązana przekazuje zawiadomienie za pomocą środków komunikacji elektronicznej;

- z [art. 86 TerroryzmU](#) - obowiązek przekazania GIIF zawiadomienia o powzięciu uzasadnionego podejrzenia, że określona transakcja lub wartości majątkowe będące przedmiotem tej transakcji mogą mieć związek z praniem pieniędzy ([art. 299 KK](#)) lub finansowaniem terroryzmu ([art. 165a KK](#)), ciąży na instytucji obowiązanej zgodnie z [art. 86 TerroryzmU](#). Instytucja obowiązana zobowiązana jest do niezwłocznego zawiadomienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W tym miejscu wskazać jednak należy, że ustawodawca nie dokonuje dookreślenia terminu "niezwłocznie", jak w przypadku [art. 74 ust. 2 TerroryzmU](#). W zawiadomieniu instytucja obowiązana przekazuje pozostające w jej posiadaniu informacje związane z powziętym podejrzeniem oraz informację o przewidywanym terminie przeprowadzenia transakcji. W przypadku omawianego zawiadomienia stosuje się odpowiednio wymogi w zakresie jego formy i treści przewidziane w [art. 74 ust. 3 TerroryzmU](#). Istotne jest, że zgodnie z [art. 86 ust. 4 TerroryzmU](#) instytucja obowiązana nie dłużej niż przez 24 godziny, licząc od momentu potwierdzenia przyjęcia zawiadomienia przez GIIF, nie przeprowadza zgłoszonej w zawiadomieniu transakcji lub innych transakcji obciążających rachunek, na którym zgromadzono wartości majątkowe.

Zwrócić należy uwagę, że norma sankcjonująca zawarta w art. 156 ust. 1 pkt 1 TerroryzmU jest oparta na normach sankcjonowanych, które zostały dookreślone w przepisach TerroryzmU. Wobec powyższego, jako zasadne dla oceny obowiązku, wydaje się sprawdzenie dyspozycji przepisów określających tryb, formę oraz zakres obowiązku przekazania zawiadomień przez instytucję zobowiązaną do GIIF.

Jak słusznie wskazuje się w doktrynie, obowiązek złożenia zawiadomień, o których mowa w [art. 74 ust. 1](#), [art. 86 ust. 1](#) czy [art. 90 TerroryzmU](#), zaktualizuje się, gdy w świadomości instytucji obowiązanej powstanie "podejrzenie popełnienia przestępstwa" z [art. 299](#) lub [165a KK](#), które instytucja ta powinna być w stanie uzasadnić ([art. 74 ust.](#)

3 TerroryzmU). Samo zaś pojęcie transakcji podejrzanej nie występuje w TerroryzmU (K. B., Obowiązki notariusza, s. 11–29).

Nie ulega wątpliwości Sądu, co zresztą przyznał sam oskarżony A. K., że występowanie rozdrobnionych transakcji, uzasadnia stwierdzenie, że są to transakcje podejrzane, a owe rozdrobnienie ma na celu ukrycie pochodzenia środków oraz wyłączenie obowiązku zawiadomienia GIIF w sytuacji, gdy owe transakcje, oceniane łącznie, dotyczyłyby środków o wartości przekraczającej 15.000 Euro.

Tym samym oskarżony A. K. wypełnił znamiona przepisu art. 156 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U.2022.593 t.j. z dnia 2022.03.15) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 156 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w zw. z art. 65 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na taki wymiar kary miał wpływ długi czasookres działania sprawcy, a co za tym idzie ilość transakcji, co do których brak było raportowania do GIIF oraz fakt, że oskarżony działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

### ***Ocena materiału dowodowego, kwalifikacja i wymiar kary w zakresie czynu przypisanego A. K. w pkt 12 c) wyroku.***

W świetle zeznań M. K. (5) oraz R. K. (1), nie budzi wątpliwości Sądu, że oskarżony A. K. dopuścił się popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 12 c) wyroku, działając wspólnie i w porozumieniu z C. R. (1).

Wskazać należy, że w pierwszej chwili, także funkcjonariusz odebrał prośbę R., o umożliwienie wniesienia alkoholu na święta, jako żart, ale późniejsze zachowanie R. i K., którzy zupełnie poważnie zaproponowali za takie działanie pieniądze, utwierdziło funkcjonariusza, że mężczyźni dalecy są od dowcipkowania – R. na koniec polecił funkcjonariuszowi, żeby przemyślał sobie tę propozycję.

A. K. (2) słyszał propozycję R. i się do niej aktywnie przyłączył.

Sąd zmienił opis czynu, poprzez wskazanie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących, co do których naruszenia, propozycją korupcyjną, chcieli skłonić M. K. (11) oskarżony A. K. i C. R..

**"Naruszenie przepisów prawa"**, o jakim mowa w art. 229 § 3 KK, to **naruszenie każdego aktu normatywnego obowiązującego powszechnie na terytorium RP**, które oznacza niewykonanie nakazu lub przekroczenie zakazu, obowiązujących osobę pełniącą funkcję publiczną jako adresata tych norm. Naruszenie przepisów prawa w rozumieniu art. 229 § 3 KK nie obejmuje natomiast takich zachowań osób pełniących funkcje publiczne, które są uzależnione od ich oceny danej sytuacji faktycznej. Przypisanie zaś odpowiedzialności karnej za przestępstwo określone w art. 229 § 3 KK wymaga zatem wskazania normy prawnej nakazującej osobie pełniącej funkcję publiczną określone zachowanie, a także ustalenia, że udzielenie korzyści majątkowej lub osobistej (bądź obietnica jej udzielenia) wiązało się z naruszeniem tej konkretnej normy (wyr. SN z 16.12.2011 r., V KK 140/11, OSNKW 2012, Nr 4, poz. 37).

Nie ulega wątpliwości, że wskazane przez Prokuratora w zarzucie XIII aktu oskarżenia zarządzenie Dyrektora AŚ w S. nie miało waloru aktu prawnego obowiązującego powszechnie na terytorium RP.

### ***Sąd uściślił, że działanie oskarżonych miało skłonić M. K. (5) do naruszenia, obowiązujących na dzień 9.10.2021r.:***

- art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym zabrania się wnoszenia napojów alkoholowych na teren zakładów pracy,

- § 14 ust.1 pkt 6a Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.12.2016r. (Dz. U. 2016 poz. 2290) w sprawie Regulaminu organizacyjno – porządkowego wykonywania tymczasowego aresztowania, zgodnie z którym tymczasowo aresztowany może posiadać w celi mieszkalnej do 9 litrów napojów, z pewnością nie chodzi o napoje wysokokowe.

Do istoty tego typu kwalifikowanego **nie należy naruszenie przepisów prawa** przez osobę pełniącą funkcję publiczną. Do znamion tego przestępstwa nie należy także powstanie zamiaru naruszenia przepisów prawa przez osobę pełniącą funkcję publiczną. Zwrot "aby skłonić (...) do naruszenia przepisów prawa" należy rozumieć w ten sposób, że sprawca działa w celu wywołania zamiaru naruszenia przepisów prawa. Udzielenie korzyści majątkowej lub złożenie obietnicy jest **formą zachęty dla osoby pełniącej funkcję publiczną do naruszenia przepisów prawa**. Zachowanie takie jest środkiem, który w założeniu sprawy miał prowadzić do celu w postaci skłonienia osoby pełniącej funkcję publiczną do naruszenia przepisów prawa.

Oskarżony wiedział, że na teren Aresztu Śledczego nie wolno wносить alkoholu, że w celi tymczasowo aresztowanego mogą znajdować się tylko rzeczy wskazane w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.12.2016r. Jego działanie było więc celowe – obiecał udzielić funkcjonariuszowi publicznemu korzyści majątkowej w zamian za naruszenie owych przepisów.

Za tak przypisane przestępstwo Sąd wymierzył oskarżonemu A. K. karę 1 roku pozbawienia wolności, mając na względzie, że popełnił je w trakcie stosowania tymczasowego aresztowania, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą.

Na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 2a k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności z pkt 12 a), b), c) oraz 13 a), b) wyroku oraz jednostkowe kary grzywny z pkt 12 a), b) oraz 13 a) wyroku Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu A. K. (2) łączną karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz łączną karę 200.000 zł grzywny.

Sąd zastosował zasadę mieszaną – oskarżony popełnił przestępstwa godzące w różne dobra prawne, jedno z przestępstw zostało popełnione w czasie stosowania tymczasowego aresztowania. Nie było podstaw by zastosować zasadę absorpcji.

Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności z pkt 14 wyroku, Sąd zaliczył **oskarżonemu A. K. (2)** okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 06.10.2020r. godz. 09:20 do dnia 05.09.2022r. godz. 15:25, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności

**K. P. (1) został uniewinniony od czynów zarzucanych w pkt XIV i XV aktu oskarżenia.**

Zgromadzony materiał dowodowy nie dał podstaw do przypisania temu oskarżonemu czynów zarzucanych w tych punktach a/o.

W pierwszej kolejności wskazać należy na okoliczności, w jakich ten oskarżony „zetknął się” z osobami, należącymi do grupy przestępczej objętym niniejszym postępowaniem. K. P. (1) w owym czasie spędzał czas z D. G. (1), mężczyźni razem mieszkali, zażywali narkotyki. To G. był pierwszym, który zdecydował się sprzedać swoje konto P. K. (1) (którego znał). K. P. (1) zdecydował się na taki krok (sprzedaż konta bankowego), gdyż mężczyznom zabrakło pieniędzy na życie. P. nie znał P. K. (1).

Już sam okres, jaki Prokurator wskazał w pkt XIV a/o: od stycznia 2017 roku do dnia 6 grudnia 2017 roku, kiedy to K. P. (1) rzekomo miał brać udział w zorganizowanej grupie przestępczej, nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. W styczniu 2017 roku K. P. (1) z ową grupą nie miał nic wspólnego, a jedyne działanie podjęte przez tego oskarżonego dotyczy założenia konta bankowego w Idea Banku w dniu 27.09.2017r. Brak jakichkolwiek dowodów osobowych, czy rzeczowych, z których miałyby wynikać udział tego oskarżonego w przedmiotowej grupie przestępczej w okresie wskazanym w zarzucie nr XIV. Na fakt, że działanie oskarżonego ograniczyło się li tylko do założenia konta



bankowego wskazuje chociażby to, że transakcje na owym koncie (płatność za dopalacze) są wykonywane także wtedy, gdy oskarżony przebywa już w zakładzie karnym (k. 4688 akt głównych).

Co więcej, w ocenie Sądu, brak jakichkolwiek dowodów, że oskarżony ten brał w ogóle udział w przedmiotowej grupie przestępczej na jakimkolwiek etapie jej działania.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego: wyjaśnień K. P., zeznań P. K. (1), D. G. (1), oskarżony P., za namową G., postanowił założyć konto bankowe, za które zapłacił K.. Po założeniu konta, przekazał K. wszystkie dokumenty związane z kontem i na tym jego udział w procederze przestępczym zakończył się.

W wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego (k. 51, 51v, 60, 210 akt K. P. (1)) oskarżony ten wyraźnie wskazuje, że sprzedał konto, że był wtedy z D. G. (1), który też sprzedawał swoje konta, że w tamtym okresie był bezdomny, „dużo ćpał”, potrzebował pieniędzy, nie interesowały go konsekwencje.

K. P. (1) nie założył konta użytkownika w serwisach dokonujących obrotu walutą wirtualną. W świetle ustaleń Sądu, rola K. P. (1) ograniczyła się do założenia konta bankowego w Idea Banku w dniu 27.09.2017r. Oskarżony ten działał w charakterze „słupa”, dokumenty związane z kontem przekazał P. K., uzyskał za tę czynność korzyść majątkową. K. P. (1) nie miał, poza powyższą czynnością, żadnego innego związku z obrotem walutą wirtualną, w szczególności brak jakichkolwiek dowodów, by założył konto na serwisie obrotu takową walutą. Adres na platformie B. przypisany K. P. (1) uczestniczył wszak w transakcjach BTC także wtedy, gdy oskarżony przebywa już w zakładzie karnym.

W dniu 02.10.2017 r. rozpoczynają się pierwsze transakcje rejestracyjne na koncie bankowym założonym przez K. P. (1), gdzie przelane zostają w 2 transakcjach kwoty łączne 7 zł i kontrolnie zostaje wykonana wypłata środków w wysokości 5 zł. Następnie już w dniu 11.11.2017r. rozpoczynają się regularne wpłaty za zakupy dopalaczy, które cechują się charakterystycznymi nazwami przelewów np. (...); (...); (...); (...), które są generowane automatycznie przy pomocy skryptów witrynach sklepów internetowych z dopalaczami celem zindywidualizowania klienta i konkretnej transakcji. Następnie, jak ustalono, środki pochodzące z dopalaczy poprzez rachunek bankowy K. P. (1) przekazano na transakcje zewnętrzne do firmy (...), oraz B. sp. z o.o z adnotacją Inwestycja w K..

Wszystkie przestępstwa określone w art. 258 k.k. charakteryzują się umyślnością w postaci zamiaru bezpośredniego, przy czym w przypadku czynów polegających na braniu udziału sprawca nie musi mieć pełnej świadomości co do rzeczywistego charakteru grupy lub związku, w których bierze on udział (wystarczy, że przypuszcza, że grupa lub związek mają na celu popełnienie przestępstwa), natomiast kierowanie i zakładanie przestępczych struktur wymagają pełnej świadomości sprawcy w tym zakresie (por. A. Marek, KK. Komentarz, 2010, s. 556; E.W. Pływaczewski, A. Sakowicz, w: A. Wąsek, R. Zawłocki, KK. Komentarz. Część szczególna, t. 2, 2010, s. 505). ***Jak wskazano w wyr. SA w Łodzi z 16.9.2013 r. (II AKa 102/13, Legalis): "Od strony podmiotowej przestępstwo z art. 258 § 1 KK może być popełnione jedynie umyślnie – sprawca musi mieć świadomość przynależności do grupy, akceptować jej cele i formy działania".***

Ponieważ przestępstwa określone w art. 258 § 1 lub 2 k.k. są przestępstwami umyślnymi, wszystkie znamiona czynu zabronionego muszą być objęte świadomością i zamiarem sprawcy. Sprawca musi mieć świadomość tego, że bierze udział w działalności zorganizowanej zbiorowości ludzkiej i chce brać w niej udział. W uzasadnieniu wyr. z 23.3.2011 r. (II AKa 468/10, Prok. i Pr. – wkł. 2008, Nr 3, poz. 20) SA w K. wskazał, że: ***"Skoro występkiem z art. 258 § 1 można popełnić tylko umyślnie, to świadomość istnienia takiej grupy jest niezbędnym warunkiem przypisania udziału w niej. Nie można należeć do zorganizowanej grupy przestępczej, nie wiedząc, że taka grupa istnieje"*** (zob. też wyr. SA w Białymstoku z 11.9.2014 r., II AKa 121/14, Legalis; wyr. SA w Katowicach z 22.5.2014 r., II AKa 75/14, OSA 2015, Nr 2, poz. 2; wyr. SA w Katowicach z 7.2.2018 r., II AKa 233/17, Legalis). Warto też zwrócić uwagę na wyr. z 28.3.2014 r. (III KK 443/13, KZS 2014, Nr 7–8, poz. 25), w uzasadnieniu którego SN podkreślił, że: ***"Jakkolwiek dla odpowiedzialności z art. 258 § 1 KK, nie jest konieczna wiedza sprawcy o szczegółach organizacji grupy, zaś znamiona przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej wypełnia samo przystąpienie do niej i pozostawanie w jej strukturach z gotowością do popełniania przestępstw (lub przestępstwa), dla których ta grupa została stworzona, to przecież***

***należy pamiętać, że przestępstwo to może być popełnione tylko umyślnie i przy świadomości sprawcy, że do takiej grupy należy, chociażby ta przynależność była krótkotrwała***".

Zasadniczo na aprobatę zasługuje pogląd zawarty w uzasadnieniu wyr. SA w Warszawie z 18.12.2017 r. (II AKa 347/17, Legalis): "W kontekście odpowiedzialności z art. 258 § 1 KK, uczestnicy zorganizowanej grupy nie muszą znać się osobiście i umawiać się wspólnie. **Wystarczy, aby każdy z nich posiadał świadomość działania w jej strukturze organizacyjnej**", jednak należy zauważyć, że w tego typu stanach faktycznych wymagana powinna być szczególna staranność w dowodzeniu tego, że nieznające się bezpośrednio osoby rzeczywiście miały świadomość istnienia i uczestniczenia w grupie przestępczej.

W ocenie Sądu, brak jakichkolwiek dowodów, że K. P. (1) miał świadomość istnienia grupy przestępczej opisanej w pkt I a/o, że obejmował swoją świadomością przynależność do tejże grupy.

Sąd skazał tego oskarżonego za przestępstwo przypisane w pkt 18 wyroku, polegające na udzieleniu pomocy w ukrywaniu przestępczego pochodzenia środków pieniężnych, które wpłynęły na założone przez niego konto w Idea Banku, które stanowiły korzyści osiągnięte w wyniku dystrybucji dopalaczy, a następnie środki te przelewano na konto założone na dane K. P. (1) w serwisach dokonujących obrotu walutą wirtualną.

K. P. (1) świadomie przystąpił do realizacji jednego z elementów planu przestępczego – założył konto bankowe, wbrew jakimkolwiek potrzebom własnym, a następnie wszelkie dokumenty i dane związane z owym kontem przekazał innym osobom.

Oskarżony, zakładając rachunek bankowy i przekazując dane dostępowe do tegoż rachunku osobom, co do których wiedział wcześniej, iż namawiają innych (D. G. (1)) do udziału w przestępstwie (zakładanie na nich rachunków bankowych) bez wątplenia miał świadomość tego, że jego rachunek bankowy będzie wykorzystywany do celów przestępczych, a więc, że wpłynąć na ten rachunek mogą środki uzyskane z przestępstwa. Nie jest zaś dla przypisania mu przestępstwa pomocnictwa do art. 299 § 1 KK konieczna wiedza z jakiego konkretnie przestępstwa środki te pochodziły (tak m. in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 marca 2022 r., II AKa 533/21).

Zachowania K. P. (1) nie można rozpatrywać w kontekście zachowania osoby, która, z uwagi na splot okoliczności będących poza sferą jej przewidywań, w sposób niezamierzony sprzyjała sprawcy bądź sprzyjała mu w innym celu, a przez to umożliwiła znalezienie się w konkretnym miejscu i czasie, co ten wykorzystał do popełnienia takiego czynu zabronionego, którego ona nie akceptowała i nie chciała ułatwić.

Za tak udzieloną pomoc oskarżony ten uzyskał kwotę (jako wynagrodzenie) nie mniejszą niż 1.000 zł.

Wskazanie przez Prokuratora kwoty 4.500 zł, która, w przypadku tego oskarżonego, miała zostać objęta przypadkiem równowartości osiągniętej korzyści majątkowej, jest nieprawidłowa.

Kwota ta – 4.500 zł – wynika niewątpliwie z wyjaśnień K. P. (1), który w wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego wskazuje, że dla tej osoby (P. K.) miał założyć 3 rachunki bankowe. Niniejszym postępowaniem został objęty i wskazany w opisach czynów zarzuconych temu oskarżonemu, tylko jeden rachunek bankowy – w Idea Banku. Pozostałe rachunki, które P. miał rzekomo zakładać dla P. K. (1), nie zostały opisane ani w akcie oskarżenia, ani w jego uzasadnieniu. Trudno więc orzekać przepadek korzyści majątkowej w zakresie czynów, które oskarżonemu zarzucone nie zostały.

Z wyjaśnień D. G. (1) wynika, że za konto „prywatne” K. P. (1) wpłacił 1.000 zł, zaś za konto „firmowe” kwotę 1.500 zł (k. 10584 tom LIII akta główne, wyjaśnienia D. G.), a konto założone przez K. P. (1) było kontem prywatnym (k. 10590v wyjaśnienia D. G., tom LIII akt głównych).

Jak wynika z akt sprawy (k. 186 akt K. P. (1)) konto założone przez oskarżonego w Idea banku było powiązane z działalnością gospodarczą. Należy jednak mieć na względzie treść wyjaśnień D. G. (1), który wskazywał, że za owe konto P. nie otrzymał tylko gotówki, a rozliczenie zostało częściowo wykonane także w dopalaczach (k. 10590, 10597, 10605,

10607 tom LIII). Wprawdzie nie mówi o tym K. P. (1), jednak należy mieć na względzie, że z tamtego okresu czasu oskarżony ten niewiele pamięta z racji nadużywania narkotyków, a po wysłuchaniu wyjaśnień D. G. (1) oskarżony K. P. (1) wskazał, że nie wszystkie swoje wyjaśnienia podtrzymuje (k. 10594 akta główne, tom LIII). W ocenie Sądu, w świetle treści takiego materiału dowodowego, nie ulega wątpliwości, że oskarżony K. P. (1) uzyskał korzyść majątkową nie mniejszą niż 1.000 zł.

Sąd przyjął, że oskarżony działał w dniu 27.09.2017r. – tego dnia założył on konto, które w późniejszym okresie pozwoliło na dokonywanie przestępstwa ukrywania pochodzenia środków pieniężnych.

Oskarżony wypełnił tym samym znamiona przepisu art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80,00 zł złotych.

***Okolicznościami obciążającymi przy wymiarze kary były:***

- uprzednia karalność,
- motywacja (działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej).

***Okolicznościami łagodzącymi*** było złożenie wyjaśnień, w których opisał sposób działania.

Należy podnieść, że K. P. (1) został wykorzystany przez członków grupy przestępczej, którzy wykorzystali to, że był on bezdomny, uzależniony, co oczywiście nie wyłącza jego odpowiedzialności.

Na podstawie art. 299 § 7 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego K. P. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanej korzyści majątkowej w kwocie 1.000 zł.

O kosztach należnych obrońcy z urzędu oskarżonego K. P. (1) orzeczono w myśl § 11 ust. 2 pkt 5 oraz § 17 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, mając na względzie ilość terminów rozprawy – 20.

Koszty zasądzone bez podatku VAT – na dzień orzekania nie było ku temu podstaw.

Przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w zakresie, w jakim różnicują wysokość stawek opłaty, należnych dla obrońców z urzędu, jako niższych, w stosunku do stawek opłaty należnych dla obrońców z wyboru odnośnie tych samych czynności obrończych, są niezgodne z konstytucją.

Kwot kosztów obrony udzielonej z urzędu Sąd nie podwyższył o podatek VAT, gdyż w takim przypadku sytuacja obrońcy z urzędu byłaby zdecydowanie lepsza, niż obrońców z wyboru, którzy do świadczonych usług doliczają podatek VAT. W sytuacji obrony z wyboru, gdy sąd zwraca stronie poniesione koszty ustanowienia obrońcy z wyboru, według stawek wynikających z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, to zwraca je w stawce opłaty, która nie jest powiększana o podatek VAT, a który to podatek strona zapłaciła w ramach wynagrodzenia adwokata za usługę obrończą (por. wyrok S.A. we Wrocławiu z dnia 26.04.2023r., II AKa 161/22).