

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 117/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. B.	art. 63 ust. 3 u i art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>K. B. pod koniec wakacji w 2019r. na polu niedaleko swojego miejsca zamieszkania zasiał cztery doniczki ziela konopi innych niż włókniste. Co jakiś czas chodził na wzgórze, na którym rosły te konopie i doglądał te rośliny, podlewał je i nawoził. Oskarżony zasiał marihuanę na swoje potrzeby, do palenia. Rośliny urosły na wysokość 1,5 metra.</p> <p>Kiedy rośliny urosły, to K. B. na początku października 2019r. je ściął. Po ścięciu zaczął suszyć liście w oborze. Trwało to około pięć dni, po których marihuana nadawała się już do palenia. Po wysuszeniu oskarżony co jakiś czas chodził do obory i palił wytworzoną przez siebie marihuanę. Nikomu jej nie sprzedawał i nie udostępniał.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	16, 48odw.-49, 77	
Nasiona na powyższą uprawę oskarżony posiadał z wcześniejszej prowadzonej przez siebie uprawy, za którą został w dniu 19 lutego 2019r. skazany na karę grzywny.	wyjaśnienia oskarżonego	16, 77	
dane o karalności	25		

odpis wyroku	36-37		
W dniu 9 stycznia 2020r. funkcjonariusze policji udali się do miejsca zamieszkania oskarżonego K. B. i w toku przeszukania zajmowanych przez niego pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych ujawnili kilka partii suszu ziela konopi innych niż włókniste w siedmiu szklanych słoikach, pochodzącego z prowadzonej przez oskarżonego uprawy i przez niego wytworzonego, o łącznej wadze 556,35 grama.	protokół przeszukania	1-4	
protokół oględzin	7-8		
zdjęcia	9-10		
wyjaśnienia oskarżonego	16 , 77		
protokół użycia testera narkotykowego	18-19		
opinia kryminalistyczna	27-30		
K. B. został po dokonaniu powyższych czynności zatrzymany.	protokół zatrzymania	11-12	
K. B. w czerwcu 2020r. ukończył naukę w Branżowej Szkole I Stopnia w Zespole Szkół (...) w Ł.. Od dnia 15 lipca 2020r. jest zatrudniony w charakterze pakowacza w	świadcetwo ukończenia szkoły	75	

firmie (...) sp. z o.o. z wynagrodzeniem 2 700 zł brutto.			
umowa o pracę	74		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd jako wiarygodne ocenił depozycje oskarżonego, albowiem były stanowcze, konsekwentne i spójne. Ponadto , w zakresie dotyczącym narkotyku, potwierdzały je dowody w postaci wyników przeszukań, oględzin i opinii biegłego. Fakt uprzedniej karalności, z kolei , potwierdzały dane o karalności i odpis	

		<p>wyroku. Nie było ponadto żadnych dowodów, które przeczyłyby wersji oskarżonego.</p> <p>Ponieważ zarówno wyjaśnienia oskarżonego, jak i pozostałe dowody wzajemnie się potwierdzały i uzupełniały sąd dał w pełni wiarę wszystkim zgromadzonym w sprawie dowodom.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania	1	K. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu			

narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

Od sierpnia 2019r. do początku października 2019r. uprawiał bowiem rośliny konopi innych niż włókniste, z których wytworzył znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste umieszczonego w załączniku nr 1 do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii albowiem w ilości nie mniejszej niż 556,35 gram. Niewątpliwie ilość ponad 500 gramów jest znaczną ilością, jedna porcja tego narkotyku to bowiem 1 gram (a nawet o połowę mniej), a zatem stosunek tej ilości narkotyku do potrzeb jednego człowieka pokazuje, jak dużą ilość osób można by tymi narkotykami odurzyć. Jak wynika z utrwalonego orzecznictwa, jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to znaczna ilość w rozumieniu tej ustawy. Niewątpliwie także oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści osobistej, wytworzony

narkotyk przeznaczając na swoje potrzeby, bez konieczności ponoszenia na niego nakładów finansowych.

W świetle wyjaśnień oskarżonego oczywistym jest także, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu i ze z góry powziętym zamiarem, sięjąc, uprawiając i doglądając rośliny, a następnie ścinając je i susząc.

Mając na uwadze te wyjaśnienia, sąd zmienił czas popełnienia przestępstwa, albowiem oskarżony twierdził, że suszenie roślin zakończył już na początku października 2019r.

Mając na uwadze jednak wskazaną przez prokuratora datę końcową czynu, czyli datę ujawnienia posiadanych przez oskarżonego narkotyków, podnieść jedynie dla porządku należy, iż zgodnie z zasługującym na aprobatę poglądem panującym w doktrynie posiadanie środków odurzających i substancji psychotropowych, które łączy się poprzez bliskość czasową i więź sytuacyjną z przestępstwami określonymi m.in. w art. 53 ustawy z 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, nie podlega odrębnemu ukaraniu. W takiej bowiem sytuacji

pomiędzy wskazanymi wyżej przestępstwami, a czynem określonym w art. 62 ustawy zachodzi pozorny (pomijalny) zbieg przestępstw i posiadanie narkotyków winno być traktowane jako zachowanie współukarane w stosunku do wyżej wymienionych przestępstw głównych. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w realiach niniejszej sprawy.

Wskazać należy, iż sąd zastosował przepisy w brzmieniu jakie obowiązywało w dniu popełnienia przestępstwa, albowiem ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) dodano art. 57b w kodeksie karnym, zgodnie z którym skazując za przestępstwo określone w art. 12 § 1 sąd wymierza karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia do podwójnej wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia (art. 38 pkt 2). A zatem przepisy dotyczące art. 12 § 1 kk obowiązujące

przed dniem wejścia w życie cyt. ustawy tj. przed dniem 24 czerwca 2020r., były dla oskarżonego korzystniejsze.			
#			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. B.	1	I	<p>Przesadzając o winie oskarżonego i mając na uwadze fakt, iż oskarżony jest osobą młodocianą, a ponadto wykazał skruchę, ujawnił istotne okoliczności popełnienia przestępstwa, Sąd uznał, iż nawet najniższa kara przewidziana za przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa i zastosował wobec niego, instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary (w oparciu o art. 60 § 1 i 2 kk i § 6 pkt 2 kk). Wymierzając zgodną z wnioskiem oskarżonego karę 1 roku pozbawienia wolności i karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł. Sąd uznał, iż będą to kary adekwatne do stopnia jego zawinienia.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawiał wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu wyrażający się m.in. w nagminności przestępstw związanych z narkotykami na terenie całego kraju, a także znaczną ilość wytworzonego narkotyku, którym można by odurzyć nie tylko dziesiątki, ale setki osób i wypełnienie jednym czynem dwóch przepisów</p>

			<p>ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Na niekorzyść oskarżonego sąd zaliczył także jego uprzednią karalność za przestępstwo tego samego rodzaju.</p> <p>Sąd na korzyść sprawcy zaliczył rodzaj narkotyków, były to bowiem narkotyki tzw. „lekkie” do jakich zaliczana jest marihuana oraz prowadzenie ustabilizowanego trybu życia tj. ukończenie nauki i podjęcie pracy.</p> <p>Wymierzając karę oskarżonemu sąd miał także na uwadze fakt przyznania się do winy, i jak już wyżej wskazano wyrażenie skruchy, a przede wszystkim okoliczność, iż to szczerze wyjaśnienia samego oskarżonego były podstawą skazania za zarzucaną mu zbrodnię.</p> <p>Wysokość stawek dziennych grzywny w kwocie najniższej Sąd dostosował do sytuacji finansowej oskarżonego.</p>
K. B.	2	I	<p>Sąd w oparciu o art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności oskarżonemu warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora. Sąd uznał, iż zastosowanie w stosunku do oskarżonego</p>

			<p>kary izolacyjnej byłoby niecelowe z punktu widzenia indywidualnej prewencji karnej. Fakt prowadzenia przez niego obecnie ustabilizowanego trybu życia pozwala na uznanie, iż zachodzi w jego przypadku pozytywna prognoza na przyszłość. Zdaniem sądu oskarżony z uwagi na jego postawę w niniejszym procesie także, zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary.</p>
K. B.	3.	I	<p>W oparciu o art. 72 § 1 pkt 1 kk sąd z uwagi na warunkowe zawieszenie oskarżonemu wykonania kary pozbawienia wolności zobowiązał oskarżonego do pisemnego informowania sądu co 3 miesiące o przebiegu okresu próby.</p>
K. B.	4.	I	<p>W oparciu o art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych związanych z popełnieniem czynu tj. wytworzony przez oskarżonego susz roślinny.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. B.	5.	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk Sad zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny zatrzymanie w dniu 10 stycznia 2020r.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6.	O wynagrodzeniu obrońcy oskarżonego adw. A. B., która złożyła wymagany wniosek, orzeczono na podstawie § 4 ust. 1, § 17 ust. 2 pkt 5, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. poz. 1714) zasądzając od Skarbu Państwa kwotę		

	738 zł z tytułu obrony z urzędu oskarżonego, uwzględniając charakter sprawy i ilość terminów.	
7.	Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sad zasądził od oskarżonego 1000 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych, zwalniając go od kosztów w pozostałej części uznając, że ich uiszczenie w całości byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na niewielkie dochody.	
7. Podpis		