

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2020 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi Wydział IV Karny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. (del.) Eliza Feliniak

Ławnicy: Ewa Kociołek, Dorota Owczarek

Protokolant: Ewa Dzięgielewska, Monika Szydłowska

w obecności prokuratora Magdaleny Hryniewicz-Rucińskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 2 lipca 2020r., 26 sierpnia 2020r., 29 września 2020r., 28 października 2020r.

sprawy

1. **K. N.**, syna M. i A. z domu M., urodzonego (...) w S.,

2. **G. M.**, syna J. i A. z domu M., urodzonego (...) w L.

K. N. oskarżonego o to, że:

w dniu 1 stycznia 2020 roku w S., przy ul.(...), działając z zamiarem bezpośrednim, kilkakrotnie ugodził S. S. nożem, powodując u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci powierzchniowej rany klutej przedramienia prawego powierzchni grzbietowej oraz urazu tętnicy udowej uda prawego w wyniku rany klutej uda w części przyśrodkowej drążącej w stronę boczną w połowie długości, które to obrażenia z powodu wstrząsu krwotocznego z powodu niedokrwienia uda prawego skutkowały amputacją i stanowiły chorobę realnie zagrażającą życiu,

to jest o czyn z art.156§1pkt 2 k.k.

G. M. oskarżonego o to, że:

w dniu 1 stycznia 2020 roku w S., woj. (...), pomagając sprawcy przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej, zacierał ślady przestępstwa w ten sposób, że zabrał i ukrył zakrwawiony nóż z miejsca zdarzenia przed przyjazdem służb ratowniczych, czym utrudniał prowadzenie postępowania karnego przeciwko innej, ustalonej osobie,

to jest o czyn z art.239§1k.k.

I. uznaje oskarżonego **K. N.** za winnego popełnienia zarzucanego czynu z tą modyfikacją, iż oskarżony dwukrotnie ugodził S. S. nieustalonym narzędziem ostrokończystym, zaś doznane obrażenia ciała w postaci urazu tętnicy udowej uda prawego w wyniku rany klutej uda w części przyśrodkowej drążącej w stronę boczną w połowie długości skutkowało, z powodu wstrząsu krwotocznego, ciężkim uszczerbkiem na zdrowiu S. S. w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, to jest czynu z art. 156§1pkt 2 k.k., i za to na podstawie art. 156§1pkt 2 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności,

II. uniewinnia oskarżonego **G. M.** od popełnienia zrzucanego mu czynu z art.239§1k.k. kosztami sądowymi w tej części obciążając Skarb Państwa,

III. na podstawie art.46§1k.k. zobowiązuje oskarżonego K. N. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego S. S. kwoty 100 000 (stu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia,

IV. na podstawie art.63§1i §5 k.k. zalicza na poczet orzeczonej w punkcie I kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego K. N. od dnia 4 stycznia 2020 roku, godz. 06.10.,

V. na podstawie art.230§2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu S. S. dowody rzeczowe opisane w wykazach Drz 268/20 i Drz 269/20,

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. B. kwotę 959,40 (dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć zł czterdzieści gr) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu K. N. z urzędu,

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata F. T. kwotę (...),40 (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia osiem zł osiemdziesiąt gr) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu G. M. z urzędu,

VIII. zwalnia oskarżonego K. N. z obowiązku zwrotu kosztów sądowych.