

UZASADNIENIE

P. W. (1) i E. A. (1) byli (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Każdy z udziałowców posiadał 50 % udziałów w spółce i jednocześnie udziałowcy wchodzili w skład zarządu spółki – P. W. był jej prezesem a E. A. vice prezesem . Do 2015 r. spółka była zarządzana bez zakłóceń.

(dowód : wyjaśnienia P. W. k- 209a-210 akta sądowe , zeznania E. A. k-1300-133, 1440-146 akta sądowe , umowa spółki k- 74-78 , umowa sprzedaży udziałów k- 91- 93 ,)

W 2015 r. pomiędzy (...) spółki (...) doszło do konfliktu na tle prywatnym , który przeniósł się również na obszar wspólnego prowadzenia spółki (...). Za namową P. W. w kwietniu 2015 r. E. A. i P. W. udzieliła pełnomocnictwa Z. B. - dyrektorowi generalnemu spółki , do reprezentowania tego podmiotu . Okoliczność ta pozwoliła na podejmowanie przez P. W. przedsięwzięć gospodarczych sprzecznych z wolą E. A. . Konflikt pomiędzy wspólnikami narastał co doprowadziło w czerwcu 2016 r. do nieudzielenia sobie wzajemnie absolutorium przez członków zarządu spółki.

(dowód : zeznania E. A. k- 860, k- 1300,133 ,1440-146 wyjaśnienia P. W. k-2090-210 , zeznania W. M. k- 1460-1470,1500-152 zeznania K. M. k-1520, 1880-190 , zeznania B. B. k-129-130 akta sądowe)

04.07.2016 E. A. (1) złożyła do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez P. W. na szkodę spółki (...) . P. W. miał bez zgody wspólniczki – E. A. (1) podpisać niekorzystny kontrakt ze spółką (...) powiązaną personalnie z P. W. poprzez jego żonę A. W. oraz sprzedać zawartość magazynów spółki (...) wykorzystując w tym celu pełnomocnictwo dla dyrektora spółki (...), która w ocenie E. A. po cofnięciu przez nią pełnomocnictwa nie miała legitymacji do reprezentowania spółki . E. A. odwołała pełnomocnictwo w dniu 15.01.2016 r. Dyrektora generalna nie przyjęła tego odwołania uznając , iż odwołanie nie ma skutków prawnych .

(dowód : zawiadomienie k- 1-2, odwołanie pełnomocnictwa k-10, umowa z dnia 17.06.2016 r. k- 48-52)

Konflikt pomiędzy wspólnikami doprowadził do kompletnego braku akceptacji działań każdego z udziałowców.

E. A. zarzucała W. , iż stosował wobec niej szantaż proponując odkupienie jej udziałów w spółce po zaniżonej cenie .

Podejmowane przez P. W. działania E. A. traktowała jako wymierzone przeciwko spółce i zarazem przeciwko niej jako wspólnikowi . Zarówno kontrakt z P. jak i sprzedaż zawartości magazyny z odroczonym 90 dniowym terminem płatności i rabatem uważała za niekorzystne dla spółki.

(dowód : zeznania E. A. k- 660- 68, 1300-133 , 1440-146)

W dniu 05 .08.2016 r. E. A. złożyła pozew o rozwiązanie spółki (...) sp. z o.o. w P. wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa poprzez m.in. ustanowienie zarządu przymusowego . Wniosek o zabezpieczenie został oddalony przez sąd postanowieniem z dnia 29.08.16 r. W uzasadnieniu tego postanowienie Sąd podniósł , iż powódka sprzecznie z treścią dokumentów wskazywała , iż od maja 2013 r. spółka nie posiada zarządu. Sąd wymienił dokumenty w tym podejmowane uchwały i sprawozdania , z których wynikało , iż spółka posiadała zarząd w latach 2013-2016 .

(dowód : postanowienie z dnia 29.08.16 r. w sprawie sygn.. akt X GC 695/16 k- 758-759)

W dniu 02 września 2016 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XX Wydział KRS ustanowił na jej wniosek E. A. kuratorem spółki (...). E. A. miała doprowadzić do ustanowienie nowego zarządu spółki albo jej likwidacji .

W uzasadnieniu postanowienie wskazano , iż E. A. złożyła wniosek o ustanowienie kuratora dla spółki z uwagi na wygaśnięcie kadencyjności zarządu z dniem zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2012 . We E. A. wskazała na siebie jako kandydata na kuratora

(dowód : postanowienie z dnia 2.09.2016 r. k- 634-636)

Sąd zobowiązał E. A. do stawiennictwa w sądzie i złożenia przyrzeczenia . E. A. nie uczyniła tego i nie odebrała zaświadczenia o ustanowieniach jej kuratorem E. A. przyrzeczenie złożył dopiero 13.10.2016 r.

(dowód : protokół k- 259)

Już w dniu 19.09.2016 r. po powzięciu wiadomości o ustanowieniu E. A. kuratorem spółki , P. W. wezwał ją do udostępnienia mu postanowienia sądu w tej sprawie pod rygorem zawiadomienia KRS o nieuczciwych działaniach w stosunku do zarządu i wspólników spółki oraz o wprowadzeniu sądu w błąd.

(dowód : oświadczenie k- 760)

Tego samego dnia złożył wniosek do Sądu o uchylenie postanowienia o powołaniu E. A. na kuratora spółki. We wniosku podnosił argumenty na poparcie tezy , iż zarząd w spółce nadal funkcjonuje .

(dowód : wniosek k- 763-764)

W dniu 04.10.2016 r. zostało zwołane przez E. A. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. i na tym zgromadzeniu uchwałą nr 3 powołano nowy zarząd w osobach W. M. – córki E. A. i jej męża K. M.. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników , które miało uchwalić powołanie nowego zarządu nie zostało zwołane zgodnie z umową spółki albowiem P. W. – 50 % udziałowiec spółki nie został powiadomiony o miejscu i czasie jego zwołania.

(dowód protokół z NZW z dnia 04.10.16 r. k- 737-741: ,)

W dniu 04 .10.2016 r. nowy zarząd powołał E. A. na samoistnego prokurenta spółki .

(dowód : uchwała k- 736)

Tego samego dnia nowy zarząd złożył do KRS wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców

(dowód : wniosek k- 746-765)

W dniu 10.10.2016 r. nowy zarządu spółki podjął uchwałę uniemożliwiającą P. W. wejścia na teren zakładu.

(dowód : uchwała k- 339)

W dniu 10 10.2016 r. P. W. dokonał za pośrednictwem dostępu głównej księgowej E. C. dwóch przelewów z rachunku spółki (...) _ (...) łącznej kwoty 400.000 zł na prywatne konto .

(dowód : historia rachunku bankowego k- 483-486o, zeznania E. C. k- 5040-505 , wyjaśnienia P. W. k- 2090-210 akta sądowe) ,

W dniu 12.10.2016 r. P. W. skierował do Przewodniczącego XX Wydziału pismo ponagląjące w sprawie Wnioskodawca argumentowała , iż opieszałość ze strony sądu doprowadziła do powołania nowego zarządu wbrew przepisom prawa .

(dowód : pismo z dnia 12.10.2016 r. k- 974-976)

W dniu 28.10.2016 r. E. A. złożyła uzupełniające zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa podając , iż P. W. w dniu 10.10.2016 r. dokonał wypłaty z konta spółki (...) kwoty 400.000 zł pieniądze te przelał na swoje prywatne konto. Kolejnej wypłaty kwoty 400.000 zł P. W. usiłował dokonać w dniu 11.10.2016 r. lecz do wypłaty nie doszło z

uwagi na zablokowanie konta . operacje zostały potwierdzone przez Bank (...) SA , który podał również , iż przelewów dokonała zgodnie z uprawnieniami na dzień 10.10.2016 r. główna księgowa spółki (...) . Nadto nowy zarząd spółki w osobach W. i K. M. (2) oraz prokurent samoistny spółki (...). A. ponowili zawiadomienie o popełnieniu przez P. W. przestępstwa w tym również wyprowadzeniu ze spółki majątku w postaci samochodu osobowego oraz zabranii ze spółki dokumentacji księgowej.

(dowód : wyciągi z rachunku k- 175-178, pismo banku z załącznikami k- 179-187 , zawiadomienie k- 208)

W dniu 14.10.2016 r. P. W. złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę spółki przez E. A. .

(dowód : zawiadomienie k- 251-252)

W zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w imieniu P. W. adwokat podnosił , iż P. W. podejmuje kroki prawne w celu ustanowienia bezstronnego kuratora . Nadto pismem z dnia 18.10.2016 r. P. W. wnosił o zintensyfikowanie działań organów ścigania w celu zapobieżenia szkodzie majątkowej jakiej mogą się dopuścić członkowie nowego zarządu .

(dowód : pismo z dnia 18.10.2016 r. k- 250)

W dniu 14.10.2016 r. P. W. złożył wniosek do SR dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi o ustanowienie dla spółki (...) kuratora z urzędu i wykreślenie z KRS nowego zarządu spółki . W uzasadnieniu wniosku opisał okoliczności powołania E. A. na kuratora spółki i podjęcia przez nią niezgodnych z prawem działań zmierzających do przejęcia nad nią zarządu.

(dowód : wniosek k- 256-2570)

Do wniosku załączył uchwał wspólników z dnia 13.10.2016 r. o odwołaniu członków zarządu .

(dowód : uchwała k- 258)

W dniu 19.10.2016 r. P. W. wniósł do Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy o udzieleniu mu zabezpieczenie roszczenia wobec (...) spółki z o.o. przed wszczęciem postępowania poprzez m.in. powołanie zarządcy przymusowego dla tej spółki , zajęcie rachunków bankowych spółki , ustanowienie zakazu rozporządzania przez zarządu w osobach W. M. i K. M. oraz prokurenta E. A. środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunkach spółki oraz o wstrzymanie wykonania albo skuteczności uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 04.10.2016 r. o powołaniu nowego zarządu . Sąd Okręgowy w dniu 09.11.2016 r. częściowo uwzględnił wniosek zabezpieczając roszczenie P. W. o stwierdzenie nieważności bądź uchylenie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. w P. z dnia 04.10.2016 r. o powołanie zarządu w osobach W. M. i K. M. poprzez wstrzymanie wykonania tej uchwały.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy podzielił argumentację P. W. , iż istniejący długotrwały konflikt pomiędzy udziałowcami spółki , który urealnił obawę P. W. , iż prawidłowe zarządzanie spółką jest zagrożone w świetle uprawdopodobnienia , iż uchwała została podjęta sprzecznie z treścią art. 252 § 1 ksh przez osobą nieuprawnioną. Nie uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie mogłoby skutkować zdaniem Sądu Okręgowego nieodwracalnymi skutkami zarówno dla spółki jak i udziałowca P. W.. Sytuacja ta mogła bowiem narazić spółkę , a także udziałowca na ryzyko poniesienia niepowetowanej szkoda w postaci znacznego uszczerbku na ich majątku , bo osoby powołane do zarządu są blisko spokrewnione z udziałowcem E. A. skonfliktowaną z P. W..

(dowód : postanowienie SO w Łodzi X Wydziału Gospodarczego w sprawie X GCo 226/16)

Kolejnym postanowieniem z dnia 05.12.2016 r. SO w Łodzi X wydział Gospodarczy w sprawie XCo 249/16 udzielił P. W. zabezpieczenia roszczenia poprzez wstrzymanie uchwały z dnia 4.10.2016 r. o powołaniu E. A. na samoistnego prokurenta spółki. Wniosek w tej sprawie P. W. złożył 18.11.2019 r. Sąd kolejny raz podzielił argumentację P. W.

uznając , iż działania E. A. w postaci powołanie nowego zarządu z pominięciem drugiego wspólnika , który to zarząd wybrał ją następnie na prokurenta spółki zmierzają do całkowitego przejęcie kontroli nad spółką z pominięciem w procesie decyzyjnym drugiego udziałowca .

(dowód : postanowienie k- 336-338)

W piśmie z dnia 10.01.2017 r. skierowanym do prokuratury wskazano , iż P. W. zabezpieczył mienie spółki w kwocie 400.000 zł i jest gotowy do ich zwrotu prawidłowo wyłonionemu przedstawicielowi spółki .

(dowód : pismo k- 326-328)

W dniu 18.04.2016 r. P. W. skierował do Prokuratury pismo , w którym powołując się na art. 752 kc .Wskazał , iż wypłaconą z konta spółki kwotę 400.000 zł rozliczył płacąc zaległe wynagrodzenia dla pracowników w kwocie 25.147,50 zł oraz spłacił w imieniu (...) sp. z o.o. kredyt na rzecz (...) SA w kwocie 374.852,50 zł i przedstawiając na tę okoliczności dokumenty .

(dowód : pismo k- 348 , wezwania do zapłaty k- 350 , lista płac k- 358 , pisma, pokwitowania , przelewy k- 359-366 , zawiadomienie o niedopłacie, korespondencja z bankiem , wyciąg bankowy k- 367-371)

W postanowieniu z dnia 25.01.2017 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi w sprawie I A Cz 2318/16 oddalając zażalenie na postanowieniem SO w Łodzi z dnia 09.11.2017 r. stwierdził w uzasadnieniu , iż P. W. dostatecznie uzasadnił , że nowy zarząd spółki podejmuje działania eliminujące go z życia gospodarczego spółki i uniemożliwia mu udział w podejmowaniu jakichkolwiek decyzji. Sąd wskazał również , iż wobec wstrzymania wykonania uchwały o powołaniu nowego zarządu nadal przez czas trwania procesu o uchylenie uchwały organem spółki jest dotychczasowy zarząd w składzie poprzednio wybranym , który będzie uprawniony do podejmowania decyzji .

(dowód : postanowienie k- 373-377)

W dniu 12.02.2018 r. Sąd Okręgowy w sprawie sygn.. akt XGC 904/16 stwierdził nieważność uchwały nr 3 z 04.10.2016 r. o powołaniu do zarządu W. M. (2) i K. M. (2) oraz nieważność uchwały z dn. 04.10.16 r. w przedmiocie powołania do pełnienia funkcji prokurenta samoistnego E. A. .

(dowód : wyrok z dnia 12.02.18 r. k- 374-375)

W dniu 09.10.2019 r. postanowieniem SR dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi Sąd Gospodarczy XX Wydział KRS rozwiązał spółkę (...) i ustanowił jej likwidatora .

(dowód : postanowienie k- 222 – 223 akt sądowych)

Postanowieniem z dnia 31.10.18 r. prokurator umorzył postępowanie z zawiadomienia E. A. w zakresie ukrywania przez P. W. dokumentów księgowych , przywłaszczenia samochodu , poświadczenia nieprawdy , doprowadzenie spółki do utraty płynności finansowej , sprzedaży towaru z magazynu na niekorzystnych dla spółki warunkach uznając , iż żadne ze zdarzeń wskazanych szczegółowo w postanowieniu nie zawiera znamion czynu zabronionego. Dokonując takiej oceny materiału dowodowego prokurator korzystał z wiadomości specjalnych biegłego z zakresu rachunkowości.

(dowód : postanowienie z dnia 31.10.19 r. k- 244-253)

Sąd Rejonowy w Pabianicach w sprawie II Kp 183/19 w dniu 14.08.2019 r. uchylił postanowienie o umorzeniu Prokuratora w zakresie dokonania w dniu 10.10.2016 r. do dnia 21.06.2016 r. włamania do sejfu i kradzieży z jego wnętrza pieniędzy w kwociem 399.433,19 , 2724 USD , 21.008 euro na szkodę (...) sp. z o.o. uznając , iż decyzja zapadła przedwcześnie .

(dowód : postanowienie k- 215-218 akt sądowych)

Do tut. Sądu wpłynął akt oskarżenia przeciwko E. A. , W. M. i K. M. . oskarżeni e sprawie pod sygn. akt IV K 133/19 stoją pod zarzutem przestępstw z art. 284 § 2 kk i in na szkodę spółki (...).

P. W. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił w śledztwie składania wyjaśnień .

(dowód : wyjaśnienia oskarżonego k- 674, 1136-1137)

W postępowaniu sądowych ponownie potwierdził swoje stanowisko procesowy wyjaśniając , iż działał w przeświadczeniu , że jest prezesem spółki a działania E. A. mają bezprawny charakter . Wyplacił pieniądze w celu ratowania środków finansowych spółki.

(dowód : wyjaśnienia P. W. k- 2090 – 210 akt sądowych)

Sąd dokonując ustaleń faktycznych oparł się na wyżej wskazanym materiale dowodowym i zważył co następuje :

Nie budzi wątpliwości fakt , wynikało to z złączonych do akt dokumentów oraz relacji świadków i oskarżonego , że pomiędzy udziałowcami spółki poczynając od końca 2015 r. doszło do konfliktu , który w konsekwencji doprowadził do paraliżu działalności spółki (...). Wzajemne pretensje , kwestionowanie swoich kompetencji , uprawnień i podejmowanych przedsięwzięć gospodarczych skutkowało obopólną próbą przejęcia kontroli nad działalnością spółki z pominięciem drugiego udziałowca. Z drugiej strony każda ze stron konfliktu podejmowała kroki prawne przeciwko drugiemu właścicielowi udziałów zarówno cywilne jak i karne do dochodzenia swoich roszczeń.

Z wyżej wskazanego materiału dowodowego wynika , iż w okresie poprzedzającym konflikt to P. W. jako prezes spółki zarządzał jej działalnością zarówno formalnie jak i faktycznie. To on podejmował decyzje dotyczące produkcji i działań gospodarczych spółki .

Z dokumentów , których Sąd nie kwestionował, jasno wynika , iż w okresie poprzedzającym ustanowienie nowego zarządu spółki to P. W. przejął niemal w całości kontrolę nad jej działalnością podejmując decyzję sprzeczną z wolą drugiego , również przecież 50 % udziałowca .

Wspólnicy nie udzieli sobie absolutorium w czerwcu 2016 r. i doprowadzili do impasu , którego nie potrafili rozwiązać. E. A. bezskutecznie próbowała odwołać pełnomocnictwo dla dyrektora generalnego i mimo wyraźnej wyrażonej przez współnika woli P. W. nadal realizował swój plan wykorzystując niejasną interpretację zakresu pełnomocnictwa udzielonego dyrektorce. Te działania skłoniły z kolei E. A. do podjęcia próby przejęcia kontroli nad spółką poprzez kuratelę . Ten zabieg pchnął ją następnie do podjęcia decyzji sprzecznych z umową spółki i przepisami prawa i skutkujących jedynie chwilowym , bezprawnym przejęciem zarządu . Ta okoliczność spowodowała , iż P. W. będąc pozbawiony faktycznego władztwa nad spółką i możliwości podjęcia jakiegokolwiek decyzji , zdecydował o wypłacie z konta spółki wszystkich środków , które zostały na nim zgromadzone . Wydał w tym celu polecenie księgowej E. C. , która do dnia 10.10.2016 r. miała uprawnienia do dokonywania przelewów. Nie kwestionowany jest zatem fakt , iż P. W. zamierzał wypłacić wszystkie pieniądze z konta spółki i , że de facto operacja ta udała się tylko połowicznie albowiem po przelewie 400.000 zł kolejne próby wykonania transferu środków okazały się już niemożliwe .

E. C. zeznała , iż wykonała polecenie służbowe P. W. i jako uzasadnienie tej czynności usłyszała od P. W. , iż nastąpił zamach na mienie spółki i należy środki ratować . Sąd nie kwestionował prawdziwości tych twierdzeń . Zeznania tego świadka potwierdzały fakt transferu środków i przedstawione podwładnej uzasadnienie podjętych działań. Wskazywały również osobę odpowiedzialną za podjęcie tej decyzji. Zeznania tego świadka potwierdzały stanowisko oskarżonego w tej sprawie , który swoje zachowanie usprawiedliwiał ochroną środków finansowych spółki. Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka albowiem korespondowały one z wyjaśnieniami oskarżonego w zakresie dokonanego przelewu środków i były spójne i logiczne.

W sprawie przesłuchano w charakterze świadków również B. B. (2) , M. S. , J. B. , P. K. , L. R.. Relacje tych osób w większości nie dotyczyły bezpośrednio zarzutu aktu oskarżenia ale ilustrowały jak działała spółka przed i w trakcie konfliktu wspólników , jak rozkładały się akcenty pomiędzy wspólnikami, kto faktycznie zajmował się bieżącą działalnością spółki. Sąd nie kwestionował prawdziwości tych zeznań . Były one spójne , logiczne , wzajemnie się uzupełniały . Z zeznań tych wynikało , iż podejmowane przez P. W. działania znajdowały uzasadnienie ekonomiczne. Okoliczność ta została również potwierdzona opinią biegłego z zakresu rachunkowości , który nie znalazł w podejmowanych przez P. W. działaniach takich elementów , które uzasadniałyby negatywną ocenę jego poczynąń z punktu widzenia art. 296 § 1 a kk .

Dla oceny czy P. W. wypełnił znamiona przestępstwa , o które został oskarżony, drugorzędne znaczenia miały szczerkowo de facto w zakresie istotności dla ustalenia okoliczności czynu , zeznania W. M. , K. M. i E. A.. Sąd nie tracił z pola widzenia faktu , iż osoby te stoją pod zarzutem działania na szkodę spółki (...) i przedstawiały w swoich zeznaniach najbardziej korzystną dla siebie wersję wydarzeń.

Obiektywnym dowodem w tej sprawie były jednak dokumenty , które w sposób jasny ilustrowały poczynania każdej ze stron tego konfliktu.

Podkreślić należy , iż od czasu powołania E. A. na funkcję kuratora spółki P. W. podjął kroki prawne zmierzające do odwołania jej z tej funkcji obawiając się , iż na skutek przejęcia władztwa nad tym podmiotem E. A. podejmie działania , które będą szkodzić spółce. Okolicznością niekwestionowaną przez strony jest fakt , iż doszło do zmiany zarządu sprzecznie z prawem . P. W. w dniu 10.10.2016 r miał niezachwianą pewność , iż zarząd został wybrany sprzecznie z umową spółki albowiem z pominięciem jego osoby. Wynajęta firma ochroniarska przez nowych członków zarządu uniemożliwiła mu wejście na teren spółki.

Oskarżony nie kwestionował , iż dokonał w tych warunkach wypłaty pieniędzy z konta spółki ale wskazywał , iż miało to na celu chronić pieniądze przed bezprawnym działaniem tych osób , a następnie rozliczył pobraną kwotę realizując w ten sposób zobowiązania spółki .

Prokurator ocenił to zachowanie jako wypełniające znamiona przestępstwa kradzieży. Wskazać należy , iż rzeczywiście środki z konta spółki zostały przelane na prywatne konto oskarżonego. Okoliczność ta jednak nie jest wystarczająca do przypisania oskarżonemu działania sprzecznego z normą prawa . Przestępstwo z art. 278 § 1 kk polega przecież na zaborze cudzej rzeczy w konkretny cel , w celu przywłaszczenia . O ile zatem wystąpiły w zachowaniu oskarżonego takie elementy jak wyjęcie spod władztwa spółki środków pieniężnych do niej należących to drugi element , a więc zamiar przewłaszczenia w ocenie sądu nie został w tej sprawie udowodniony ponad wszelką wątpliwość.

Sposób wykorzystania pieniędzy nie należy do znamion tego przestępstwa ale stanowi jednak wskazówkę jak oceniać zamiar sprawcy . Pozwala na rozważenie czy istotnie jego działanie miało na celu przysporzenie sobie lub innej osobie korzyści poprzez postąpienie z tymi środkami jak właściciel.

Materiał dowodowy w tej sprawie nie wykazał aby działanie oskarżonego , podjęte w opisanych wyżej warunkach, a więc pod presją osób , które okazały się , tak jak od początku twierdził oskarżony , nieuprawnione do reprezentowania spółki , miały na celu przywłaszczenie pieniędzy z konta spółki.. Działanie sprawcy przestępstwa z art. 278 § 1 kk ma przecież polegać na zamiarze kierunkowym trwałego pozbawienia właściciela możliwości dysponowania tym mieniem. Zamiar sprawcy Sąd oceniał na podstawie całokształtu materiału dowodowego . Nie można zatem tracić z pola widzenia faktu , iż P. W. przed datą 10.10.2016 r. miał , jako osoba faktycznie podejmująca decyzje w zakresie działalności spółki i na bieżąco zawiadująca jej środkami z pewnością miał możliwość sprawniejszego i bardziej przemyślanego wyprowadzenia ze spółki środków. Wszelkie wcześniej podejmowane przez niego działania , chociaż negatywnie oceniane przez spółniczkę, nie stanowiły działania na szkodę spółki, nie wykazano aby przejęcie bezprawne kontroli przez E. A. nad tym podmiotem miało na celu zahamowanie negatywnych dla spółki działań podejmowanych przez P. W.. Na obecnym etapie konfliktu między stronami E. A. W. M. i K. M. pozostają w stanie oskarżenia o działanie na szkodę spółki (...) i nadal toczy się sprawa z zawiadomienia P. W. dotycząca kradzieży

pieniędzy z sejfów spółki po przejęciu przez nowy zarząd kontroli nad jej działalnością. Z czynów zabronionych jakich miał się dopuścić oskarżony wobec spółki, o których zawiadamiała E. A., prokurator postawił P. W. tylko zarzut kradzieży środków pieniężnych.

Podkreślić należy, iż ocena zamiaru sprawcy w przypadku kradzieży mienia nie może się opierać na fragmentarycznych faktach, wiążących się tylko ze stroną wykonawczą, lecz powinna być wynikiem całokształtu podmiotowych i przedmiotowych okoliczności zdarzenia (vide SN z 16.10.1987 r. III KR 343/87 OSNPG 1988 nr 7)

Sąd ocenił, iż przedstawiona przez oskarżonego motywacja towarzysząca wypłacie środków z konta znajduje logiczne odzwierciedlenie w okolicznościach poprzedzających podjęcie przez P. W. tej decyzji. Oceny zachowania oskarżonego nie zmienia w ocenie Sądu fakt, iż środki zostały przelane na prywatne konto oskarżonego pod tytułem „zaliczka”, a oskarżony mógł być może w bardziej jasny sposób, poza uzasadnieniem podanym księgowej, wyartykułować wolę zabezpieczenia tych środków. Z faktu jednak, iż tego nie zrobił nie można zdaniem Sądu wyprowadzić twierdzenia, że tym samym miał zamiar ich przewłaszczenia. Fakt wypłaty był przecież udokumentowany przez bank. Nie mógł uiścić uwadze zarówno drugiego wspólnika jak i osób reprezentujących spółkę na skutek podjęcia uchwały z dnia 04.10.2016 r. Oskarżony w toku postępowania nie kwestionował również, że środki te posiada i deklaruje ich zwrot prawidłowo wybranemu przedstawicielowi spółki. Ostatecznie rozliczył te środki ze spółką i przedstawił w tym zakresie wiarygodne dokumenty.

Podkreślić należy, iż przedstawiona przez oskarżonego wersja zdarzenia nie została przeciwstawiona wiarygodnym kontr dowodami, które czyniłyby wyjaśnienia oskarżonego niewiarygodnymi. Przeciwnie, materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, iż wyjaśnienia oskarżonego są logiczne i spójne.

Z tych względów Sąd uznał, iż materiał dowodowy w tej sprawie nie uzasadnia przypisania oskarżonemu przestępstwa z art. 278 § 1 kk

Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty postępowania należało przejąć na rachunek Skarbu Państwa.