

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Łodzi w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący S.S.O. Elżbieta Barska – Hermut

Protokolant Agnieszka Nowak

przy udziale Prokuratora Sebastiana Mrowickiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 i 28 lipca 2016 roku

sprawy

1. **K. M.** urodzonego (...) we W., syna J. i C. z domu H.,

oskarżonego o to, że

I. w okresie od dnia 17.10.2014r do dnia 13.04.2015r w Ł., P., W., P., B., J., G., T., B. (Niemcy), S. - B. (Niemcy), H. (Niemcy) i V. (Niemcy), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Ł., P. W., B. P. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami – w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, w różnym składzie osobowym, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, w szczególności polegających na tym, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodów osobowych własnych marek, oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem firm - AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., M. P. W. z siedzibą w M., (...) R. P. z siedzibą we W., TRANS - BART B. P. z siedzibą w J. oraz za pośrednictwem portalu internetowego „otomoto.pl”, doprowadzał pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w różnych kwotach,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. w okresie od dnia 17.10.2014r do dnia 10.12.2015r w Ł., P., W., B. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z R. Ł. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami – w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie I, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodów osobowych marki A. (...) Q. o wartości 140.000,00 złotych i A. (...) S o wartości 50.000,00 złotych, oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą we W. Plac (...) oraz AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł. ul. (...) i portalu internetowego „otomoto.pl”, gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził S. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 139.000,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) R. Ł. AUTO - MARKET R. Ł. i na konto K. M. (...) – 19 000,00 złotych oraz wręczonych gotówką za pokwitowaniem - 120.000,00 złotych, pobierając te sumy na podstawie faktury proforma z dnia 27.10.2014r nr 11/10/2014 i faktury z dnia 6.11.2014r nr 6/11/2014, na kwotę 140.000,00 złotych, za samochód A. (...) oraz faktury proforma z dnia 27.10.2014r nr 12/10/2014 i faktury z dnia 6.11.2014r nr 5/11/2014, na kwotę 50.000,00 złotych za samochód A. (...), jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionych samochodów, których nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

III. w okresie od 17.10.2014r do 8.11.2014r w Ł., P. i B. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z R. Ł. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami – w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **I**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki L. (...), o wartości 140.000 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził T. J. i H. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 135.000 złotych – pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł. i na konto K. M. (...), pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 19.10.2014r nr 10/10/2014 - na kwotę 30.000,00 złotych, na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 20.10.2014r nr 12/10/2014 - na kwotę 55.400,00 złotych, oraz na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 24.10.2014r nr 16/10/2014 - na kwotę 50.000,00 złotych, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonym zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

IV. w okresie od 17.10.2014r do 10.12.2014r w Ł., B., W. i V. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z R. Ł., oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **I**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki A. (...), o wartości 105.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firm (...) z siedzibą we W., Plac (...) oraz AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził **J. F.** i M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 104.930,05 złotych – w tym 418,05 złotych (100 euro tytułem zakupu tablic wywozowych), mieniem w kwocie 29.263,00 złotych (7.000 euro) - J. F. oraz w kwocie 75.249,00 złotych (18.000 euro) - M. K., pieniądze przekazanych w gotówce za pokwitowaniem, pobierając te sumy na podstawie faktury z dnia 12.12.2014r nr 15/12/2014, jako cenę rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonymu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. w dniu 15.04.2015r w J., we W. i S. - B. (Niemcy) w salonie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. P. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami – w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **I**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki B. (...) o wartości 117.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w J., Osiedle (...) -go M. 38 lok. 9, i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził R. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 117 000,00 złotych, pobierając tę sumę na podstawie faktury numer (...) z dnia 15.04.2015r na konto firmowe (...) TRANS - BART B. P., jako cenę rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonymu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VI. w dniu 13.04.2015r w J., we W. i H. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z B. P. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **I**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki B. (...) o wartości 220.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w J., Osiedle (...)go M. 38 lok. 9, i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził P. J. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 220.000,00 złotych - mieniem znacznej wartości, pobierając tę kwotę na konto firmowe (...) TRANS - BART B. P., a następnie na konto K. M. (...), jako cenę rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj.o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

VII. w dniu 8.04.2015r w J. i w G., działając wspólnie i w porozumieniu z B. P. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **I**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki B. (...) o wartości 79.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w J. Osiedle (...)go M. 38 lok. 9 i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził T. M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 7.900,00 złotych - na podstawie faktury zaliczkowej numer FZ/06/04/2015 z dnia 8.04.2015r przekazanej na konto firmowe (...) TRANS - BART B. P., stanowiącej zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

VIII. w dniu 9.04.2015r w J. i w T., działając wspólnie i w porozumieniu z B. P. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **I**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki A. (...) o wartości 130.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w J., Osiedle (...)go M. 38 lok. 9 i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził D. M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 40 000,00 złotych - na podstawie faktury zaliczkowej numer FZ/05/04/2015 z dnia 9.04.2015r przekazanej na konto firmowe (...) TRANS - BART B. P., stanowiącej zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

2. **R. Ł.** urodzonego (...) w K., syna K. i L. z domu G.,

oskarżonego o to, że

IX. w okresie od 1.10.2014r do dnia 2.02.2015 roku w Ł., w P., w P., we W., w L., w G., w T., w Z. D., w S., w P., w S., w B., w D., w S., w M., w C., w S., w W., w J., w P. (Niemcy), w N. (Niemcy), w G. (Niemcy), w B. (Niemcy), w S. (Niemcy), w H. (Niemcy), w V. (Niemcy), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. W., B. P., K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie,

co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, w różnym składzie osobowym, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, w szczególności polegających na tym, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodów osobowych różnych marek oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem firm - AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., M. P. W. z siedzibą w M., (...) R. P. z siedzibą we W., TRANS - BART B. P. z siedzibą w J. oraz za pośrednictwem portalu internetowego "otomoto.pl", doprowadzał pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w różnych kwotach,

tj. o czyn określony w art. 258 § 1 k.k.

X. w okresie od 4.11.2014r do 14.11.2014r w Ł. i G. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki V. (...) - (...) 2.0 (...), o wartości 67.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził M. W. i P. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.000,00 złotych - pieniędzy wręczonych gotówką za odrębnym pokwitowaniem, pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 10.11. 2014r nr 9/11/2014, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonym zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

XI. w okresie od 17.10.2014r do 10.12.2014r w Ł., w P., we W. i w B. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodów osobowych marki A. (...), o wartości 140.000,00 złotych i A. (...) S, o wartości 50.000 zł, oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą we W., Plac (...) oraz AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził S. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 139.000, 00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł. - 19.000zł oraz wręczonych gotówką za pokwitowaniem - 120.000 zł, pobierając te sumy na podstawie faktury proforma z dnia 27.10.2014r nr 11/10/2014 i faktury z dnia 6.11.2014r nr 6/11/2014 (na kwotę 140.000,00 złotych, za samochód A. (...)) oraz faktury proforma z dnia 27.10.2014r nr 12/10/2014 i faktury z dnia 6.11.2014r nr 5/11/2014 (na kwotę 50.000,00 złotych, za samochód A. (...)), jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionych samochodów, których nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy oraz kwoty 1057,00 złotych (stanowiącej równowartość 250 euro tytułem zakupu tablic wywozowych) i 3690,00 złotych, tytułem poniesionych kosztów przewozu w/w pojazdu mechanicznego na lawecie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XII. w okresie od 21.11.2014r do 28.11.2014r w Ł., w L., we W. i w S. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki M. (...), o wartości 290.000,00 zł, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy

(...) z siedzibą we W., Plac (...) oraz AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził R. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 144. 000, 00 złotych – pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 21.11.2014r nr 18/11/2014 - na kwotę 29.000,00 złotych oraz faktury zaliczkowej z dnia 25.11.2014r nr 17/11/2014 - na kwotę 115.000,00 złotych, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIII. w okresie od 19.11.2014r do 2.12.2014r w Ł., w G. i w S. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki P. (...), o wartości 210.000,00 złotych oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych których faktycznie nie posiadał, doprowadził G. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.000,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury proforma z dnia 20.11.2014r nr 15/11/2014 - na kwotę 40.000,00 złotych, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIV. w okresie od 1.11.2014r do 15.12.2014r w Ł., w T. i w H. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki S. (...), o wartości 72.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził D. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.400,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 4.12.2014r nr 7/12/2014, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonej zgodnie z zawartą umową ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w okresie od 11.11.2014r do 18.11.2014r w Ł., w Z. D. i w G. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego A. (...), o wartości 119.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził M. R. do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem w kwocie 11.700,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 11.11.2014r nr 12/11/2014, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVI. w okresie od 15.10.2014r do 20.12.2014r w Ł., w S. i w G. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej Spółki w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki A. (...), o wartości 140.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego „otomoto.pl” gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził PHU (...) sp. z o.o. Hotel (...) z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.000,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 15.10.2014r nr 6/10/2014, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj.o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVII. w okresie od 17.10.2014r do 8.11.2014r w Ł., w P. i w B. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki L. (...), o wartości 140.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził T. J. i H. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 135.000,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 19.10.2014r nr 10/10/2014 - na kwotę 30.000,00 złotych, na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 20.10.2014r nr 12/10/2014 (na kwotę 55.400 zł), oraz na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 24.10.2014r nr 16/10/2014 - na kwotę 50.000,00 złotych, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonym zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj.o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

XVIII. w okresie od 4.12.2014r. do 12.12.2014r. w Ł., w S. i w Niemczech, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki B. (...), o wartości 120.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził T. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.000,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO -

MARKET R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 4.12.2014r nr 03/12/2014, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art.65 § 1 k.k.

XIX. w okresie od 17.10.2014r do 10.12.2014r w Ł., w B., we W. i w V. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki A. (...), o wartości 105.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą we W., Plac (...) oraz AUTO – MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł. ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził J. F. i M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspólnym w kwocie 104.930,05 złotych - 418,05 złotych (100 euro - tytułem zakupu tablic wywozowych), mieniem w kwocie 29,263 złotych (7.000 euro) - J. F. oraz w kwocie 75,249 złotych (18.000 euro) M. K. - pieniędzy przekazanych w gotówce za pokwitowaniem, pobierając te sumy na podstawie faktury z dnia 12.12.2014r nr 15/12/2014, jako cenę rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonym zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

XX. w okresie od 15.11.2014r. do 29.11.2014r w P., w Ł. i w N. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowody wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **IX**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodu osobowego marki A. (...) Q., o wartości 138.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł. ul. (...) i portalu internetowego "otomoto.pl", gdzie wystawiano oferty sprzedaży samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał, doprowadził P. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.600,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto firmowe (...) AUTO - MARKET R. Ł., pobierając tę sumę na podstawie faktury zaliczkowej nr 13/11/2014 z dnia 17.11.2014r, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu, którego nie dostarczono pokrzywdzonemu, zgodnie z zawartą umową, ani nie zwrócono zapłaconych pieniędzy,

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

XXI. w dniu 3.02.2015r w Ł., podczas legitymowania przez funkcjonariuszy Policji, w celu ukrycia własnej tożsamości, posłużył się jako autentycznymi podrobionymi dokumentami w postaci - dowodu osobistego serii (...), stwierdzającego tożsamość innej osoby, wydanego na nazwisko W. Z. oraz prawem jazdy kat. A, B,E nr (...),

tj. o czyn z art.275 § 1 k.k. i art.270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. **P. W.** urodzonego (...) w B., syna S. i K. z domu S.,

oskarżonego o to, że

XXII. w okresie od 29.12.2014r do 20.01.2015r w D., S., M. i N. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, w różnym składzie osobowym, brał udział

w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, w szczególności polegających na tym, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru faktycznej sprzedaży i dostarczenia samochodów osobowych różnych marek oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem firm - AUTO - MARKET R. Ł. z siedzibą w Ł., M. P. W. z siedzibą w M., (...) R. P. z siedzibą we W., TRANS - BART B. P. z siedzibą w J. oraz za pośrednictwem portalu internetowego "otomoto.pl", doprowadzał pokrzywdzonych do niekorzystnego, rozporządzenia mieniem w różnych kwotach,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXIII. w okresie od 29.12.2014r do 2.01.2015r w D. S., M. i N. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami – w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **XXII**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. U. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 140.000,00 złotych – pieniędzy przekazanych na konto (...) P. W., na podstawie faktury z dnia 1.01.2015r nr 01/01/2015, jako cenę rzekomo zakupionego samochodu osobowego marki A. (...) S-line, o wartości 140.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w M., którego nie wydano pokrzywdzonemu, wprowadzając go w błąd co do swojego zamiaru, jak i możliwości wywiązania się z umowy sprzedaży wskazanego samochodu, w ten sposób, iż celem dokonania wyłudzenia - na polecenie członków grupy - działających w różnych konfiguracjach osobowych o hierarchicznym zróżnicowaniu, zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w M., ul. (...), a następnie otworzył dla tej firmy rachunki bankowe > (...), > (...), > (...) oraz > (...) 0000 0001 2991 (...), a następnie udostępnił członkom grupy wszelkie dokumenty firmy (...), na które zarejestrowano firmę w serwisie internetowym „otomoto.pl” (<http://martexauta.otomoto.pl>), gdzie wystawiane były oferty firmy (...), dotyczące sprzedaży luksusowych samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał

tj. o czyn z art. art.286 §1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.65 §1 k.k.

XXIV. w okresie od 20.01.2015r do 24.01.2015r w D., T., M. i N. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami – w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **XXII**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził R. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.000,00 złotych – pieniędzy przekazanych na konto (...) P. W. na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 20.01.2015r nr FZ/05/01/2015, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu osobowego marki A. (...) Q., o wartości 225.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w M., którego nie wydano pokrzywdzonemu, wprowadzając go w błąd co do swojego zamiaru, jak i możliwości wywiązania się z umowy sprzedaży wskazanego samochodu, w ten sposób, iż celem dokonania wyłudzenia - na polecenie członków grupy - działających w różnych konfiguracjach osobowych o hierarchicznym zróżnicowaniu, zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w M., ul. (...), a następnie otworzył dla tej firmy rachunki bankowe > (...), > (...), > (...) oraz > (...) 0000 0001 2991 (...), a następnie udostępnił członkom grupy wszelkie dokumenty firmy (...), na które zarejestrowano firmę w serwisie internetowym „otomoto.pl” (<http://martexauta.otomoto.pl>), gdzie wystawiane były oferty firmy (...), dotyczące sprzedaży luksusowych samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał,

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

XXV. w okresie od 9.01.2015r do 13.01.2015r w C., M. i P. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami – w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **XXII**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 235.000,00 złotych - mieniem znacznej wartości, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w M. - pieniędzy przekazanych na konto (...) P. W.) na podstawie faktury z dnia 9.01.2015r nr 05/01/2015, jako cenę rzekomo zakupionego samochodu, którego nie wydał pokrzywdzonemu wprowadzając go w błąd co do swojego zamiaru, jak i możliwości wywiązania się z umowy sprzedaży wskazanego samochodu, w ten sposób, iż celem dokonania wyłudzenia - na polecenie członków grupy - działających w różnych konfiguracjach osobowych o hierarchicznym zróżnicowaniu, zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w M., ul. (...), a następnie otworzył dla tej firmy rachunki bankowe > (...), > (...), > (...) oraz > (...) 0000 0001 2991 (...), a następnie udostępnił członkom grupy wszelkie dokumenty firmy (...), na które zarejestrowano firmę w serwisie internetowym „otomoto.pl” (<http://martexauta.otomoto.pl>), gdzie wystawiane były oferty firmy (...), dotyczące sprzedaży luksusowych samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał

tj. o czyn z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

XXVI. w okresie od 7.01.2015r do 21.01.2015r w S., M. i na terenie Niemiec, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **XXII**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził H. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.500,00 złotych - pieniędzy przekazanych na konto (...) P. W., na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 7.01.2015r nr 07/01/2015, jako zaliczkę na poczet rzekomo zakupionego samochodu osobowego marki M. (...), o wartości 140.000,00 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą w M., którego nie wydał pokrzywdzonemu, wprowadzając go w błąd co do swojego zamiaru, jak i możliwości wywiązania się z umowy sprzedaży wskazanego samochodu, w ten sposób, iż celem dokonania wyłudzenia - na polecenie członków grupy - działających w różnych konfiguracjach osobowych o hierarchicznym zróżnicowaniu, zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w M., ul. (...), a następnie otworzył dla tej firmy rachunki bankowe > (...), > (...), > (...) oraz > (...) 0000 0001 2991 (...), a następnie udostępnił członkom grupy wszelkie dokumenty firmy (...), na które zarejestrowano firmę w serwisie internetowym „otomoto.pl” (<http://martexauta.otomoto.pl>), gdzie wystawiane były oferty firmy (...), dotyczące sprzedaży luksusowych samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał

tj. o czyn z art.286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art.65 § 1 k.k.

XXVII. w okresie od 29.12.2014r do 25.01.2015r w W., M. i S. (Niemcy), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i innymi ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami - w tym pełniącymi kierownicze funkcje w grupie, co do których materiał dowodowy wyłączono do odrębnego postępowania, biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w punkcie **XXII**, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300.000,00 złotych - mieniem znacznej wartości - pieniędzy przekazanych na konto (...) P. W., na podstawie faktury z dnia 26.01.2015r nr 10/01/2015, jako cenę rzekomo zakupionego samochodu osobowego marki M. (...), o wartości 300.000 złotych, oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą we W. oraz firmy (...) z siedzibą w M., którego nie wydał pokrzywdzonemu, wprowadzając go w błąd co do swojego zamiaru, jak i możliwości wywiązania się z umowy sprzedaży wskazanego samochodu, w ten sposób, iż celem dokonania wyłudzenia - na polecenie członków grupy - działających w różnych konfiguracjach osobowych o hierarchicznym zróżnicowaniu, zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w M., ul. (...), a następnie otworzył dla tej firmy rachunki bankowe > (...), > (...), > (...) oraz > (...) 0000 0001 2991 (...), a następnie udostępnił członkom grupy wszelkie dokumenty firmy (...), na które zarejestrowano firmę w serwisie internetowym „otomoto.pl” (<http://martexauta.otomoto.pl>), gdzie wystawiane były oferty firmy (...), dotyczące sprzedaży luksusowych samochodów osobowych, których faktycznie nie posiadał

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art.12 kk w zw. z art.65 §1 k.k.

1. oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie **I** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

2. oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego zarzucanych mu w punktach **II – V, VII - VIII** czynów wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. i za to uznając, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

3. oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie **VI** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 294 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

4. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w związku z art. 86 § 1 k.k. w związku ze skazaniami w punktach **1 – 3** oskarżonemu **K. M.** wymierza karę łączną 3 (trzech) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

5. w związku ze skazaniami w punkcie **2**, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. M.** obowiązek częściowego naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami, poprzez zapłatę na rzecz:

a) **S. D.** kwoty 34 750 (trzydzieści cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt) złotych,

b) **T. J. i H. J.** kwoty 36 750 (trzydzieści sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt) złotych,

c) **J. F. i M. K.** kwoty 26 232,52 (dwadzieścia sześć tysięcy dwieście trzydzieści dwa 52/100) złotych,

d) **R. G.** kwoty 29 250 (dwadzieścia dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt) złotych,

e) **T. M.** kwoty 1 975 (jeden tysiąc dziewięćset siedemdziesiąt pięć) złotych,

f) **D. M.** kwoty 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych.

6. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie **4** kary łącznej zalicza oskarżonemu **K. M.** okres tymczasowego aresztowania od dnia 27 listopada 2015 roku od godziny 13.30.

7. oskarżonego **R. Ł.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie **IX** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

8. oskarżonego **R. Ł.** uznaje za winnego zarzucanych mu w punktach **X – XX** czynów wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. i za to uznając, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

9. oskarżonego **R. Ł.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie **XXI** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

10. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w związku z art. 86 § 1 k.k. w związku ze skazaniami w punktach **7 – 9** oskarżonemu **R. Ł.** wymierza karę łączną 3 (trzech) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

11. w związku ze skazaniami w punkcie **8**, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **R. Ł.** obowiązek częściowego naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami, poprzez zapłatę na rzecz:

a) **M. W. i P. L.** kwoty 21 333,40 (dwadzieścia jeden tysięcy trzysta trzydzieści trzy 40/100) złotych,

b) **S. D.** kwoty 34 750 (trzydzieści cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt) złotych,

- c) **R. K.** kwoty 48 000 (czterdzieści osiem tysięcy) złotych,
- d) **G. W.** kwoty 13 333,40 (trzydzieści trzy 40/100) złotych,
- e) **D. S.** kwoty 4 800 (cztery tysiące osiemset) złotych,
- f) **M. R.** kwoty 3 900 (trzy tysiące dziewięćset) złotych,
- g) **PHU (...) spółka z o.o. Hotel (...)** kwoty 4 666,70 (cztery tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć 70/100) złotych,
- h) **T. J. i H. J.** kwoty 45 000 (czterdzieści pięć tysięcy) złotych,
- i) **T. S.** kwoty 4 000 (cztery tysiące) złotych,
- j) **J. F. i M. K.** kwoty 26 232,52 (dwadzieścia sześć tysięcy dwieście trzydzieści dwa 52/100) złotych,
- k) **P. S.** kwoty 9 200 (dziewięć tysięcy dwieście) złotych.

12. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie **10** kary łącznej zalicza oskarżonemu **R. Ł.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 3 lutego 2015 roku od godziny 12.00.

13. oskarżonego **P. W.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie **XXII** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

14. oskarżonego **P. W.** uznaje za winnego zarzucanych mu w punktach **XXIII, XXIV, XXVI** czynów wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. i za to uznając, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

15. oskarżonego **P. W.** uznaje za winnego zarzucanych mu w punktach **XXV i XXVII** czynów wyczerpujących dyspozycję art. 294 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i w związku z art. 65 § 1 k.k. i za to uznając, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 294 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

16. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w związku z art. 86 § 1 k.k. w związku ze skazaniami w punktach **13 – 15** oskarżonemu **P. W.** wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

17. w związku ze skazaniami w punkcie **14**, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. W.** obowiązek częściowego naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami, poprzez zapłatę na rzecz:

- a) **K. U.** kwoty 46 666,70 (czterdzieści sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć 70/100) złotych,
- b) **R. A.** kwoty 2 250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych,
- c) **H. S.** kwoty 3 375 (trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt pięć) złotych.

18. w związku ze skazaniami w punkcie **15**, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. W.** obowiązek częściowego naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami, poprzez zapłatę na rzecz:

- a) **W. S.** kwoty 58 750 (pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt) złotych,
- b) **K. S.** kwoty 300 000 (trzysta tysięcy) złotych.

19. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie **16** kary łącznej zalicza oskarżonemu **P. W.** okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 kwietnia 2015 roku od godziny 15.30.

20. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. **K. L.** kwotę 3 099,60 (trzy tysiące dziewięćdziesiąt dziewięć 60/100) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu **P. W.**.

21. zasądza od oskarżonych **K. M., R. Ł. i P. W.** po 1000 (jeden tysiąc) złotych kosztów sądowych i zwalnia ich od obowiązku uiszczenia pozostałej części kosztów sądowych.