

Sygn. akt IV K 44/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Paweł Sydor

Protokolant: Małgorzata Nowinowska

w obecności Prokuratora: Krzysztofa Zapałowskiego

po rozpoznaniu w dniu: 12 stycznia 2016 roku

sprawy:

R. G., urodzonego w dniu (...) w J., syna R. i H. z domu M.,

oskarżonego o to, że :

130 / w okresie od 15 września 2009r. do dnia 03 kwietnia 2010r. w Ł., Ł. oraz w innych miejscowościach na terenie Polski, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, w szczególności wyłudzeń kredytów bankowych oraz usług telekomunikacyjnych i aparatów telefonicznych, w skład której oprócz niego wchodził: P. M. – który tą grupą kierował, A. S. (1), A. S. (2), D. P., J. W., A. Ż. i P. Ż.

• ***tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk***

131 / w dniu 15 września 2009 r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z co najmniej **P. M., D. P., J. W. oraz W. W. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do złożenia przez W. W. (1) wniosku do (...) SA o udzielenie pożyczki gotówkowej zawierającego nieprawdziwą informację o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku blacharz – dekarz i uzyskiwanych dochodach 1.614 zł netto oraz doprowadził do przedłożenia przez W. W. (1) pracownikom (...) SA podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 14 września 2009 r. o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w wysokości 1.614,12 zł., usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.126,31 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez W. W. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki gotówkowej przez w/w bank

• ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

132 / w dniu 17 września 2009 r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z co najmniej **P. M. oraz D. K. (1)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (1) do wprowadzenia w błąd pracowników (...) Sp. z (...). w W. co do zamiaru realizacji zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym w szczególności dokonywania doładowywania konta, co skutkowało możliwością

dokonania przez D. K. (1) zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) w związku z zawarciem w dniu 17 września 2009 roku umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr. KORDA. (...) doprowadzając w ten sposób w/w operatora telefonii komórkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 348,01 zł

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

133 / w dniu 17 września 2009 r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z co najmniej **P. M. oraz D. K. (1)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (1) do przedłożenia pracownikom oddziału P4 Sp. z o.o. z siedzibą w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 16 września 2009 roku o jego zatrudnieniu w (...) M. J., wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez D. K. (1) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził P4 Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 800,36 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki S. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

134 / w dniu 17 września 2009 r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z co najmniej **P. M., D. P., J. W. oraz D. K. (1)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (1) do podania w złożonym wniosku do (...) SA z siedzibą w W. o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w PHPU J. O. na stanowisku blacharz/dekarz i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1614,12 zł. netto oraz doprowadził D. K. (1) do przedłożenia pracownikom (...) SA podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 16 września 2009 roku o zatrudnieniu w powyższej firmie i osiąganych dochodach w powyższej wysokości, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez D. K. (1) oraz co do jego zamiaru spłaty wnioskowanej pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

135 / w dniu 17 września 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z co najmniej **P. M. oraz D. K. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia doprowadził D. K. (1) do wprowadzenia w błąd pracowników oddziału ówczesnego CANAL + co do zamiaru realizowania postanowień umowy o abonament CYFRY + / nr abonenta (...), w tym w szczególności uiszczenia należnych opłat, co skutkowało wyłudzeniem usług telewizyjnych oraz możliwością uzyskania w dzierżawę dekodera oraz karty, doprowadzając w ten sposób CANAL + Polska do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.500,34 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

136 / w dniu 30 września 2009 r w D., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M. oraz W. W. (1)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia,

doprowadził W. W. (1) do przedłożenia pracownikom oddziału P4 sp. z o.o. z siedzibą w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 29 września 2009 roku o jego zatrudnieniu w firmie (...) i uzyskiwanym wynagrodzeniu w wysokości 1530 zł. netto miesięcznie, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez W. W. (1) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził P4 Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 966,95 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora w dniu 30 września 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki L. K.

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

137 / w dniu 30 września 2009 r. w D., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z P. M. oraz W. W. (1)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził W. W. (1) do przedłożenia pracownikom oddziału (...) sp. z o.o. w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 29 września 2009r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) i uzyskanym wynagrodzeniu w wysokości 1530 zł. netto miesięcznie, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i osiąganych dochodów przez W. W. (1) oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu użytkowania telefonu, czym doprowadził (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.463,86 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora w dniu 30 września 2009r. dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z ich zawarciem – dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

138 / w dniu 01 października 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M. oraz D. K. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (2) do wprowadzenia w błąd pracowników oddziału ówczesnego CANAL + co do zamiaru realizowania postanowień umowy o abonament CYFRY + / nr abonenta (...), w tym w szczególności uiszczenia należnych opłat, co skutkowało wyłudzeniem usług telewizyjnych oraz możliwością uzyskania w dzierżawę dekodera oraz karty, doprowadzając w ten sposób CANAL + Polska do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.143,85 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

139 / w dniu 01 października 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M. oraz D. K. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (2) do przedłożenia przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 30 września 2009r. o jego zatrudnieniu w firmie PHU (...) M. J. na stanowisku magazynier i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1630 zł. wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału P (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia przez D. K. (2) oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) w związku z zawarciem w

dniu 01 października 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...), doprowadzając w ten sposób P (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 827,99 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

140 / w dniu 01 października 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M. oraz D. K. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (2) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 30 września 2009r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku magazynier i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1530 zł. netto miesięcznie, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia przez D. K. (2) oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) w związku z zawarciem w dniu 01 października 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...), doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1247,33 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

141 / w dniu 02 października 2009 r. w D. , będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M. oraz W. W. (1)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził W. W. (1) do wprowadzenia w błąd pracowników (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. co do zamiaru dokonywania opłat z tytułu użytkowania telefonu, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez W. W. (1) zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki i. (...) w związku z zawarciem w dniu 02 października 2009 r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) doprowadzając w ten sposób w/w operatora telefonii komórkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2115,64 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

142 / w dniu 05 października 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M. oraz D. K. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (2) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 05 października 2009r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku magazynier i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1530 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia przez D. K. (2) oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) w związku z zawarciem w dniu 05 października 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...), doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1137,83 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

143 / w dniu 05 października 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. Ż. oraz D. K. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (2) do podania w złożonym wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie Handlowo-Produkcyjno-Usługowym (...) na stanowisku handlowca i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1530 zł. netto oraz doprowadził D. K. (2) do przedłożenia pracownikom (...) BANK SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 02 października 2009r. o swoim zatrudnieniu w powyższej firmie i osiąganych dochodach w powyższej wysokości, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez D. K. (2), czym doprowadził w dniu 06 października 2009r. (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.000 zł. poprzez udzielenie mu kredytu gotówkowego w wyniku zawarcia umowy nr. (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

144 / w dniu 16 października 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M. oraz D. K. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (2) w złożonym wniosku o udzielenie pożyczki do podania nieprawdziwych informacji o swoim wykształceniu i zatrudnieniu oraz stanie majątkowym i posiadanych zobowiązaniach kredytowych oraz doprowadził D. K. (2) do przedłożenia pracownikom (...) BANK (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 16 października 2009r. o jego zatrudnieniu w firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowym (...) na stanowisku handlowiec i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1530 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia, uzyskiwanego wynagrodzenia D. K. (2) oraz jego wysokości zobowiązań finansowych, czym doprowadził w dniu 16 października 2009r. (...) BANK (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.354,12 zł. poprzez udzielenie pożyczki D. K. (2) w wyniku zawarcia umowy nr. (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

145 / w dniu 20 października 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., D. K. (2), D. P., J. W. oraz M. K. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do zawarcia przez M. K. (1) w dniu 20 października 2009r. z bankiem (...) SA umowy pożyczki nr. (...), poprzez podanie przez M. K. (1) w złożonym wniosku o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie Handlowo-Produkcyjno-Usługowym (...) na stanowisku sprzedawcy i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1530 zł. netto oraz do przedłożenia przez nią pracownikom (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 16 października 2009r. o jej zatrudnieniu w powyższej firmie i osiąganych dochodach w powyższej wysokości, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (1), czym doprowadził w dniu 20 października 2009r. bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.313,69 zł. poprzez udzielenie przedmiotowej kwoty pożyczki

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

146 / w dniu 05 listopada 2009 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom oddziału P4 Sp. z o.o. z siedzibą w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 04 października 2009 roku o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo – Usługowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. S. (2) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził P4 Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1170 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki S. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

147 / w dniu 05 listopada 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., D. K. (2), D. P., J. W. oraz M. K. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do złożenia przez M. K. (2) wniosku do banku (...) SA o udzielenie pożyczki gotówkowej, w którym to wniosku M. K. (2) podał nieprawdziwą informację o swoim zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) na stanowisku pracownik fizyczny i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1808 zł. netto oraz doprowadził do przedłożenia przez M. K. (2) pracownikom (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 04 listopada 2009r. o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w powyższej wysokości, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.736,85 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

148 / w dniu 06 listopada 2009 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. S. (2) do przedłożenia pracownikom oddziału (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 05 listopada 2009 roku o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo – Usługowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do jego faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. S. (2) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1202,06 zł poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki S. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

149 / w dniu 13 listopada 2009 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom oddziału (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 12 listopada 2009 roku o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo – Usługowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. S. (2) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1372,60 zł poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki S. (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

150 / w dniu 19 listopada 2009 roku w A., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom oddziału (...) S.A. z siedzibą w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 19 listopada 2009 roku o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo – Usługowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. S. (2) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1481,22 zł poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki L. (...) C.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

151 / w dniu 20 listopada 2009 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom oddziału (...) S.A. z siedzibą w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 20 listopada 2009 roku o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo – Usługowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. S. (2) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1242,72 zł poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr M/23/11/2009 oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki L. (...) C.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

152 / w dniu 21 listopada 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z**

P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom P (...) sp. z o.o. w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 04 października 2009r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. S. (2) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadziła P (...) sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 895,20 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora telefonii komórkowej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki (...) 990

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

153 / w dniu 24 listopada 2009 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez A. S. (2) w złożonym wniosku do (...) Bank (...) z siedzibą w K. o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo – Usługowej (...) na stanowisku pracownik fizyczny i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1530 zł. netto miesięcznie oraz doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom (...) Bank (...) podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 24 listopada 2009 roku o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w powyższej wysokości, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

154 / w dniu 24 listopada 2009 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., J. W., D. P., A. S. (1) oraz A. S. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez A. S. (2) w złożonym wniosku do (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo – Usługowej (...) na stanowisku pracownik fizyczny i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1808,01 zł. netto miesięcznie oraz doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom (...) podrobionych przez niego i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci zaświadczenia z dnia 12 listopada 2009 roku o zatrudnieniu A. S. (2) w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w powyższej wysokości oraz legitymację ubezpieczeniową o nr (...), usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.736,85 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

155 / w dniu 27 listopada 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M.,**

P. Ż., D. K. (2) oraz M. K. (2) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez M. K. (2) pracownikom oddziału P (...) sp. z o.o. w W. podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 26 listopada 2009r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Uslugowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez M. K. (2) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził P (...) sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2338,01 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższych umów – dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...)

- **tj. o przestępstwo art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

156 / w dniu 27 listopada 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., P. Ż., D. K. (2) oraz M. K. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do złożenia przez M. K. (2) do (...) Bank (...) SA wniosku o udzielenie limitu zadłużenia na koncie zawierającego nieprawdziwą informację o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził do przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 26 listopada 2009r. o swoim zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Uslugowej (...) jako pracownik budowlany i osiąganych dochodach z tego tytułu w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia na koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (2), czym doprowadził w dniu 27 listopada 2009r. (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez udzielenie limitu zadłużenia na koncie w wyniku zawarcia umowy nr. (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 65§1 kk**

157 / w dniu 27 listopada 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P. M., P. Ż., D. K. (2) oraz M. K. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do złożenia przez M. K. (2) do (...) Banku SA wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego zawierającego nieprawdziwą informację o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Uslugowej (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto oraz doprowadził do przedłożenia pracownikom (...) Bank SA podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 26 listopada 2009r. o swoim zatrudnieniu w powyższej firmie i osiąganych dochodach w powyższej wysokości, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (2), czym doprowadził w dniu 30 listopada 2009r. (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.000 zł. poprzez udzielenie mu kredytu gotówkowego w wyniku zawarcia umowy nr. (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

158 / w dniu 04 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej z P.**

M. oraz A. S. (1) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez A. S. (1) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 03 grudnia 2009r. o jej zatrudnieniu w firmie PHU (...) M. J. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia A. S. (1) oraz co do jej zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez nią zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) oraz S. (...) w związku z zawarciem w dniu 04 grudnia 2009r. dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...) i (...), doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2440,81 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

159 / w dniu 04 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **co najmniej z P. M. oraz A. S. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. S. (1) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 03 grudnia 2009r. o jej zatrudnieniu w firmie PHU (...) M. J. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału P (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia A. S. (1) oraz co do jej zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez nią zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) w związku z zawarciem w dniu 04 grudnia 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...), doprowadzając w ten sposób P4 sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 779 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

160 / w dniu 08 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **co najmniej z P. M. oraz A. S. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. S. (1) do złożenia do (...) Banku SA wniosku o przyznanie kredytu gotówkowego zawierającego nieprawdziwą informację o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) na stanowisku handlarza i uzyskiwanym wynagrodzeniu w wysokości 2.350 zł. miesięcznie oraz doprowadził do przedłożenia przez A. S. (1) podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 07 grudnia 2009r. o jej zatrudnieniu w w/ w firmie i uzyskiwanym wynagrodzeniu w powyższej wysokości, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału (...) Bank SA co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego kredytu w postaci: faktycznego zatrudnienia oraz uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (1) czym doprowadził w dniu 08 grudnia 2009r. (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł. poprzez udzielenie jej kredytu gotówkowego w wyniku zawarcia umowy o nr (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

161 / w dniu 10 grudnia 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **co najmniej z P. M. oraz A. S. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził

A. S. (1) do podania w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia na koncie nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził A. S. (1) do przedłożenia pracownikom (...) Bank (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 09 grudnia 2009r. o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) jako handlowiec i osiągniętych dochodach z tego tytułu w wysokości 1947,15 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia na koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (1), czym doprowadził w dniu 10 grudnia 2009r. (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.900 zł. poprzez udzielenie limitu zadłużenia w koncie w wyniku zawarcia umowy nr. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

162 / w dniu 15 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M. oraz A. S. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. S. (1) do złożenia do (...) Banku SA wniosku o przyznanie kredytu gotówkowego zawierającego nieprawdziwą informację o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) na stanowisku handlarza i uzyskiwanym wynagrodzeniu w wysokości 2.350 zł. miesięcznie oraz doprowadził A. S. (1) do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 15 grudnia 2009r. o jej zatrudnieniu w w/w firmie i uzyskiwanym wynagrodzeniu w powyższej wysokości, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału (...) Bank SA co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego kredytu w postaci: faktycznego zatrudnienia oraz uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (1) czym doprowadził w dniu 15 grudnia 2009r. (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.500 zł. poprzez udzielenie jej kredytu gotówkowego w wyniku zawarcia umowy o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

163 / w dniu 15 grudnia 2009 roku w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M. oraz A. S. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. S. (1) do podania w w złożonym wniosku do (...) Bank (...) z siedzibą w K. o udzielenie pożyczki pieniężnej nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz doprowadził do przedłożenia przez A. S. (1) pracownikom (...) Bank (...) podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 15 grudnia 2009 roku o jej zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku handlowiec i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1947,15 zł. netto, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.500 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki pieniężnej w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

164 / w dniu 18 grudnia 2009r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w

ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. O.**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. O. do złożenia wniosku do (...) BANK (...) SA o udzielenie limitu zadłużenia w koncie w wysokości 3.400 zł. oraz do przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 17 grudnia 2009r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) na podstawie umowy o pracę i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. O. oraz co do jego zamiaru spłaty uzyskanego kredytu, czym doprowadziła w dniu 18 grudnia 2009r. w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

165 / w dniu 18 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. O.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. O. do przedłożenia przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 17 grudnia 2009r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) jako pracownik budowlany uzyskujący wynagrodzenie w wysokości 2350 zł. brutto miesięcznie, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału P (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. O. oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) w związku z zawarciem w dniu 18 grudnia 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...), doprowadzając w ten sposób P (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1203,07 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

166 / w dniu 18 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. O.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. O. do przedłożenia przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 17 grudnia 2009r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) jako pracownik budowlany uzyskujący wynagrodzenie w wysokości 2350 zł. brutto miesięcznie, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. O. oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki S. (...) w związku z zawarciem w dniu 18 grudnia 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...), doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1932,16 zł

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

167 / w dniu 18 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne

w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. O.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia w zamiarze popełnienia czynu zabronionego w postaci wyłudzenia przez A. O. - współdziałającego wraz z nim i innymi w/w osobami - usług telekomunikacyjnych oraz dokonaniem przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego, zmierzał bezpośrednio do dokonania powyższego przestępstwa w ten sposób, iż w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez A. O., usiłował wprowadzić w błąd pracowników oddziału (...) sp. z o.o. co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych, lecz zamierzonego celu nie uzyskała z uwagi na odmowę zawarcia przez w/w operatora powyższej umowy, bez uiszczenia przez A. O. stosownej kaucji.

- **tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

168 / w dniu 21 grudnia 2009 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., P. C., A. W. (1), A. S. (1) oraz A. S. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez A. S. (2) w złożonym wniosku do (...) Bank SA z siedzibą w W. o udzielenie kredytu gotówkowego nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę w FH-U (...) oraz doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2) pracownikom (...) Bank S.A. podrobionych przez niego i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci: zaświadczenia z dnia 18 grudnia 2009 roku o zatrudnieniu A. S. (2) w w/w firmie jako pracownik budowlany i osiąganych dochodach z tego tytułu w wysokości 1.703,00 zł. netto miesięcznie oraz legitymacji ubezpieczeniowej o nr (...) wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu gotówkowego w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (2), czym doprowadził w dniu 28 grudnia 2009 roku (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł. poprzez udzielenie kredytu gotówkowego w wyniku zawarcia umowy nr (...)

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

169 / w dniu 27 grudnia 2009r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M. oraz A. S. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, doprowadził do wprowadzenia w błąd pracowników oddziału (...) sp. z o.o. co do osoby A. S. (1) jako osoby zawierającej umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz jej zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki N. (...) w związku z zawarciem w dniu 27 grudnia 2009r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...) doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1661,59 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

170 / w dniu 08 stycznia 2010 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej z P. M., A. S. (1) oraz A. S. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez A. S. (2) w złożonym wniosku do (...) Banku (...) SA z siedzibą w W. o udzielenie kredytu konsumenckiego nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony Firmie Handlowo-Usługowej (...) oraz doprowadził do przedłożenia przez A. S. (2)

pracownikom w/w banku podrobionych i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci: podrobionego przez niego zaświadczenia z dnia 12 stycznia 2010 roku o zatrudnieniu A. S. (2) w Firmie Handlowo – Usługowej (...) jako pracownik budowlany i osiąganych dochodach z tego tytułu w wysokości 1.703,00 zł. netto miesięcznie oraz imiennych raportów miesięcznych dla w/w osoby ubezpieczonej (...) wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu gotówkowego w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (2), czym doprowadziła w dniu 14 stycznia 2010 roku (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.797,10 zł. poprzez udzielenie kredytu konsumenckiego w wyniku zawarcia umowy nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

171 / w dniu 14 stycznia 2010 r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. K. (1)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. K. (1) do przedłożenia pracownikom oddziału P4 Sp. z o.o. z siedzibą w W. podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 12 stycznia 2010 roku o jego zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie (...) s.c., wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez A. K. (1) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził P4 sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1452,25 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki N. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

172 / w dniu 21 stycznia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. S. (3)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. S. (3) do złożenia wniosku do (...) BANK (...) SA o udzielenie pożyczki pieniężnej w wysokości 7.000 zł. oraz doprowadził A. S. (3) do przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 21 stycznia 2010r. o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo Usługowej (...) na podstawie umowy o pracę i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, usiłując wprowadzić w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanej pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (3), lecz zamierzonego celu nie uzyskał z uwagi na odmowę udzielenia przez bank wnioskowanej pożyczki

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

173 / w dniu 21 stycznia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. S. (3)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. S. (3) do złożenia wniosku do (...) BANK (...) SA o udzielenie limitu zadłużenia w koncie w wysokości 3.000 zł. oraz doprowadził A. S. (3) do przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 21 stycznia 2010r. o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo Usługowej (...) na podstawie umowy o pracę i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto,

usiłując wprowadzić w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia, i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. S. (3), lecz zamierzonego celu nie uzyskał z uwagi na odmowę udzielenia przez bank limitu zadłużenia w koncie

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

174 / w dniu 25 stycznia 2010r. w A., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. S. (3)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. S. (3) przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 25 stycznia 2010r. o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo Usługowej (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału P (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia A. S. (3) oraz co do jej zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez nią zakupu w promocyjnej cenie dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) i N. (...) w związku z zawarciem w dniu 25 stycznia 2010r. dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...) i o nr (...), doprowadzając w ten sposób P (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.817,52 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

175 / w dniu 27 stycznia 2010 roku w A., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1665,14 zł. poprzez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr 1. (...) co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki N. (...) N. w wyniku wprowadzenia w błąd pracowników (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. co do osoby M. C. jako osoby, która zawierała w/w umowę, a także co do zamiaru realizacji postanowień wynikających z zawartej w dniu 27 stycznia 2010r. w/w umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym w szczególności dokonywania opłat z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

176 / w dniu 27 stycznia 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz M. K. (3)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez M. K. (3) pracownikom P (...) sp. z o.o. w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 26 stycznia 2010r. o jego zatrudnieniu w Firmie (...) - Usługowej (...) M. J., wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez M. K. (3) oraz co do jego zamiaru uiszczania abonamentu telefonicznego, czym doprowadził P (...) sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1751,83 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki N. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

177 / w dniu 28 stycznia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz M. K. (3)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził M. K. (3) do podania w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia na koncie nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził M. K. (3) do przedłożenia pracownikom (...) Bank (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 27 stycznia 2010r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) jako pracownik budowlany i osiąganych dochodach z tego tytułu w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia na koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (3), czym doprowadził w dniu 28 stycznia 2010r. (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez udzielenie limitu zadłużenia na koncie w wyniku zawarcia umowy nr. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

178 / w dniu 29 stycznia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz M. K. (3)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził M. K. (3) do podania w złożonym wniosku do (...) Bank (...) SA o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w firmie należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz doprowadził M. K. (3) do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 29 stycznia 2010r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (3), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

179 / w dniu 29 stycznia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., D. P., J. W., A. S. (1) oraz M. K. (3)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził M. K. (3) do podania w złożonym wniosku do (...) SA o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w Firmie Handlowo-Usługowej (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, oraz doprowadził M. K. (3) do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 28 stycznia 2010r. o jego zatrudnieniu w w/w firmie i uzyskiwanych dochodach w powyższej wysokości, usiłując w ten sposób doprowadzić (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.126,31 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne

znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (3), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

180 / w dniu 30 stycznia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz M. K. (3)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez M. K. (3) pracownikom (...) sp. z o.o. w W., podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci poświadczenia z dnia 29 stycznia 2010r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i osiąganych dochodów przez M. K. (3) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.262,34 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki S. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

181 / w dniu 30 stycznia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz M. K. (3)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez M. K. (3) pracownikom (...) SA w W., podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci poświadczenia z dnia 29 stycznia 2010r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanym wynagrodzeniu w wysokości 2350 zł., wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i osiąganych dochodów przez M. K. (3) oraz co do jego zamiaru uiszczenia abonamentu telefonicznego, czym doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.281,15 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższej umowy – aparatu telefonicznego marki S. (...) oraz aktywacji powyższego telefonu

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

182 / w dniu 01 lutego 2010 roku w K., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz D. K. (3)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (3) do podania we wniosku do (...) Bank (...) SA z siedzibą w K. o udzielenie limitu zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w Firmie (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach 1703,00 zł netto oraz doprowadził D. K. (3) do przedłożenia pracownikom (...) Bank (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 29 stycznia 2010 roku o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w powyższej wysokości, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez

D. K. (3) oraz zamiaru spłaty uzyskanego kredytu, czym doprowadził w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

183 / w dniu 02 lutego 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. K. (2)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez A. K. (2) w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia na koncie nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził do przedłożenia przez A. K. (2) pracownikom (...) Bank (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 01 lutego 2010r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Uslugowej (...) jako pracownik budowlany i osiąganych dochodach z tego tytułu w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia na koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. K. (2), czym doprowadził w dniu 02 lutego 2010r. (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł. poprzez udzielenie limitu zadłużenia w koncie w wyniku zawarcia umowy nr. (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

184 / w dniu 03 lutego 2010 roku w Z., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz D. K. (4)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził D. K. (4) do podania w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach 1703,00 zł netto oraz doprowadził D. K. (4) do przedłożenia pracownikom (...) Bank (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 02 lutego 2010 roku o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w powyższej wysokości, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla zawarcia umowy o limit zadłużenia a koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez D. K. (4), czym doprowadził w dniu 02 lutego 2010r. (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez zawarcie umowy o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

185 / w dniu 04 lutego 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz W. M.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez W. M. w złożonym wniosku o udzielenie zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził do przedłożenia przez W. M. pracownikom (...) Bank (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 03 stycznia 2009r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku pracownik budowlany i osiąganych dochodach z tego tytułu w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających

istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez W. M., czym doprowadził w dniu 04 lutego 2010r. (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

186 / w dniu 08 lutego 2010 r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z co **najmniej P. M., A. Ż., P. Ż., D. P., J. W. oraz J. Z.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez J. Z. do (...) SA wniosku o udzielenie pożyczki gotówkowej zawierającą nieprawdziwą informację o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku blacharz – dekarz i uzyskiwanych dochodach 1703,00 zł netto oraz doprowadził do przedłożenia przez J. Z. pracownikom (...) SA podrobionych i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci: zaświadczenia z dnia 03 lutego 2010 roku o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w powyższej wysokości oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii Co i nr (...) zawierającej podrobione wpisy potwierdzające fakt jego zatrudnienia w firmie (...) usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.736,85 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej w postaci: jego faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez J. Z., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki gotówkowej przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

187 / w dniu 09 lutego 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1), P. K. / aktualne nazwisko W. / oraz T. L.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wskazanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez T. L. w trakcie procedury udzielania kredytu podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 05 lutego 2010r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników ówczesnego (...) Banku SA co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez T. L., oraz jego zamiaru spłaty uzyskanego kredytu, czym doprowadził w dniu 09 lutego 2010r. w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3400 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie nr. (...).

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

188 / w dniu 10 lutego 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz P. K. / aktualne nazwisko W.** / w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził P. K. – posługującą się aktualnie nazwiskiem W. – do podania w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził P. K. do przedłożenia pracownikom (...) BANK (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 09 lutego 2010r. o jej zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku sprzedawcy i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego

zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez P. K., czym doprowadził w dniu lutego 2010r. (...) BANK (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

189 / w dniu 12 lutego 2010 roku w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. K. (1)**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. K. (1) do złożenia wniosku do (...) Bank (...) z siedzibą w K. o udzielenie limitu zadłużenia w koncie zawierającego nieprawdziwą informację o jego zatrudnieniu w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz doprowadził A. K. (1) do przedłożenia pracownikom (...) Bank (...) podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 11 lutego 2010 roku o jego zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703,00 zł. netto, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. K. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia limitu zadłużenia w koncie przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

190 / w dniu 15 lutego 2010 roku w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z **co najmniej P. M., A. Ż. oraz E. P.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził E. P. w złożonym wniosku do (...) Bank (...) SA z siedzibą w K. o udzielenie o limitu zadłużenia na koncie do podania nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził E. P. do przedłożenia pracownikom (...) Bank (...) S.A. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 12 lutego 2010 r. o jej zatrudnieniu w firmie (...) jako przedstawiciel handlowy i osiągniętych dochodach z tego tytułu w wysokości 1.961,85 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia na koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez E. P., czym doprowadził w dniu 15 lutego 2010 roku (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3.900 zł. poprzez udzielenie limitu zadłużenia na koncie w wyniku zawarcia umowy nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

191 / w dniu 16 lutego 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (2), A. S. (1) oraz K. J. (1)** – co do którego wydano postanowienie o umorzeniu śledztwa na zasadzie art. 17§1 pkt. 5 kpk - w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez K. J. (1) do (...) Bank (...) SA wniosku zawierającego nieprawdziwe dane dotyczące jego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz doprowadził K. J. (2) do przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu

w postaci zaświadczenia z dnia 15 lutego 2010r. o zatrudnieniu K. J. (2) w firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowym (...) na stanowisku blacharz-dekarz i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1961,85 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez K. J. (1), czym doprowadził w dniu 16 lutego 2010r. (...) BANK (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.900 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

192 / w dniu 16 lutego 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz K. J. (1)** – co do którego wydano postanowienie o umorzeniu śledztwa na zasadzie art. 17§1 pkt. 5 kpk - w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez K. J. (1) w złożonym wniosku do (...) Banku SA o udzielenie kredytu gotówkowego nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w firmie (...) jako blacharz-dekarz oraz uzyskiwanym wynagrodzeniu w wysokości 1961,85 zł. netto oraz doprowadził do przedłożenia przez K. J. (1) podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 15 lutego 2010r. o jego zatrudnieniu w powyższej firmie oraz o uzyskiwanym wynagrodzeniu w powyższej wysokości, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez K. J. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez (...) Bank SA

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

193 / w dniu 18 lutego 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., D. P., J. W., A. S. (1) oraz K. J. (1)** – co do którego wydano postanowienie o umorzeniu śledztwa na zasadzie art. 17§1 pkt. 5 kpk - w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził K. J. (1) do podania w złożonym wniosku do (...) SA o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w firmie (...) jako blacharz-dekarz oraz uzyskiwanego wynagrodzenia w wysokości 1961,85 zł. netto oraz doprowadził do przedłożenia przez K. J. (1) podrobionych przez niego i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci: zaświadczenia z dnia 15 lutego 2010r. o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i o uzyskiwanym wynagrodzeniu w powyższej wysokości oraz legitymacji ubezpieczeniowej o nr (...), usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.294,74 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez K. J. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez (...) SA

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

194 / w dniu 23 lutego 2010 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z **co najmniej P. M., A. Ż. oraz E. P.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził E. P. do podania w złożonym wniosku do (...) Bank (...) SA z siedzibą w K. o udzielenie pożyczki

pieniężnej nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz doprowadził E. P. do przedłożenia pracownikom (...) Bank (...) SA podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 22 lutego 2010 r. o jej zatrudnieniu w firmie (...) jako przedstawiciel handlowy i osiągniętych dochodach z tego tytułu w wysokości 1961,85 zł., usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki pieniężnej w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez E. P., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki pieniężnej przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

195 / w dniu 23 lutego 2010 roku w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z **co najmniej P. M., A. Ż. oraz E. P.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia w celu uzyskania od (...) Banku (...) z siedzibą w K. elektronicznego instrumentu płatniczego w postaci karty kredytowej VISA z limitem wypłat 3.000,00 złotych, doprowadził E. P. do podania nieprawdy co do jej zatrudnienia w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz do przedłożenia podrobionego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 22 lutego 2010r. o jej zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w firmie PPHU (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla banku dla podjęcia decyzji odnośnie przyznania w/w karty kredytowej

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. Z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

196 / w dniu 23 lutego 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M.,** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podał w złożonym wniosku do (...) Bank (...) SA o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwą informację o swoim zatrudnieniu w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą na podstawie umowy o pracę oraz przedłożył podrobiony przez niego i poświadczający nieprawdę dokument w postaci: zaświadczenia z dnia 23 lutego 2010r. o zatrudnieniu P. M. w firmie (...) jako przedstawiciel handlowy i osiągniętych z tego tytułu wynagrodzeniu w wysokości 1961,85 zł. netto, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 3.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla udzielenia pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez P. M., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia wnioskowanej pożyczki przez w/w bank.

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

197 / w dniu 24 lutego 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. Ż., P. Ż. oraz E. P. – odpowiadającą za powyższe przestępstwo w odrębnym postępowaniu** – w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził E. P. do podania we wniosku do (...) SA o udzielenie pożyczki gotówkowej nieprawdziwej informacji o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę w firmie (...) jako przedstawiciel handlowy i uzyskanym wynagrodzeniu z tego tytułu w wysokości 1961,85 zł. netto miesięcznie oraz doprowadził E. P. do przedłożenia oświadczenia zawierającego nieprawdziwe informacje o jej

zatrudnieniu w w/w firmie oraz osiąganym wynagrodzeniu w powyższej wysokości, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 8.606,31 zł. usiłując wprowadzić w ten sposób w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanej pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskanego wynagrodzenia przez E. P., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia wnioskowanej pożyczki przez bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

198 / w dniu 25 lutego 2010r. w Z., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz P. Z.**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził P. Z. do podania w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu w firmie należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz doprowadził do przedłożenia przez P. Z. pracownikom (...) BANK (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 24 lutego 2010 r. o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Uslugowej (...) na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez P. Z., czym doprowadziła w dniu 25 lutego 2010r. (...) BANK (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

199 / w dniu 26 lutego 2010 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., D. P., J. W. oraz M. K. (4)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez M. K. (4) do (...) SA wniosku o udzielenie pożyczki gotówkowej zawierającą nieprawdziwą informację o jego zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Uslugowej (...) na stanowisku blacharz-dekarz i uzyskiwanych dochodach 1.961,85 zł netto oraz doprowadził do przedłożenia przez M. K. (4) pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 25 lutego 2010 roku o jego zatrudnieniu w powyższej firmie i osiągniętych dochodach w powyższej wysokości, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.294,74 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. K. (4), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

200 / w dniu 26 lutego 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. S. (1) oraz M. C.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził M. C. do złożenia wniosku do (...) BANK (...) SA o udzielenie limitu zadłużenia w koncie w wysokości 3.400 zł. oraz doprowadził M. C. do przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 25 lutego 2010r. o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo Usługowej (...) na podstawie umowy o pracę i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto,

usiłując wprowadzić w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez M. C., lecz zamierzonego celu nie uzyskał z uwagi na odmowę udzielenia przez bank limitu zadłużenia w koncie

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

201 / w dniu 01 marca 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz A. W. (2)** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził A. W. (2) do złożenia wniosku do (...) BANK (...) SA o udzielenie limitu zadłużenia w koncie w wysokości 3.000 zł. oraz przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 25 lutego 2010r. o jej zatrudnieniu w Firmie Handlowo Usługowej (...) na podstawie umowy o pracę i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, usiłując wprowadzić w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. W. (2), lecz zamierzonego celu nie uzyskał z uwagi na odmowę udzielenia przez bank limitu zadłużenia w koncie

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

202 / w dniu 05 marca 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., P. W. / poprzednie nazwisko K. /, A. S. (1) oraz A. B. / poprzednie nazwisko R. /** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do podania przez A. R. w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prywatnej należącej do osoby prowadzącej działalność gospodarczą oraz doprowadził do przedłożenia przez A. R. pracownikom (...) BANK (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 04 marca 2010r. o jej zatrudnieniu w firmie (...) na stanowisku sprzedawcy i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1425 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez A. R., czym doprowadził w dniu 05 marca 2010r. (...) BANK (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.800 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

203 / w dniu 09 marca 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz M. P.**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził M. P. do podania w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jego zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz do przedłożenia przez M. P. pracownikom (...) BANK (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 08 marca 2010r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. na stanowisku pracownik budowlany i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego

wynagrodzenia przez M. P., czym doprowadziła w dniu 09 marca 2010r. (...) BANK (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł. poprzez zawarcie umowy o limit zadłużenia w koncie o nr (...)

- ***tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

204 / w dniu 09 marca 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyśle przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd pracowników (...) co do osoby zawierającej umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr konta 1. (...) oraz co do zamiaru realizacji zawartej w/w umowy co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego, doprowadzając w ten sposób (...) sp. z (...). do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1559,52 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk***

205 / w dniu 11 marca 2010 roku w A., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. Ż., P. Ż. oraz J. Z.**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził J. Z. do wprowadzenia w błąd pracowników (...) SA z siedzibą w W. co do zamiaru realizacji postanowień zawartej umowy, w tym w szczególności dokonywania zasilania konta użytkowanego telefonu, co skutkowało możliwością dokonania przez J. Z. zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki N. (...) w związku z zawarciem w dniu 11 marca 2010 r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), doprowadzając w ten sposób w/w operatora telefonii komórkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 968,00 zł

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

206 / w dniu 12 marca 2010 roku w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **co najmniej P. M., A. Ż., P. Ż. oraz J. Z.**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził J. Z. do wprowadzenia w błąd pracowników P4 sp. z o.o. z siedzibą w W. co do zamiaru dokonywania opłat z tytułu użytkowania telefonu, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez J. Z. zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki N. (...) w związku z zawarciem w dniu 12 marca 2010r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), doprowadzając w ten sposób w/w operatora telefonii komórkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1069,57 zł

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

207 / w dniu 13 marca 2010 roku w Z., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z **co najmniej P. M., A. Ż. oraz E. P.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził E. P. do wprowadzenia w błąd pracowników P4 sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru dokonywania opłat z tytułu użytkowania telefonu, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez nią zakupu w promocyjnej cenie dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) i N. (...) w związku z zawarciem w dniu 13 marca 2010 roku umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i o nr (...), doprowadzając w ten sposób w/w operatora telefonii komórkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.326,48 zł.

- ***tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk***

208 / w dniu 22 marca 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz W. K.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził W. K. przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 19 marca 2010r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału P (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia W. K. oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) i N. (...) w związku z zawarciem w dniu 22 marca 2010r. dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...) i o nr (...), doprowadzając w ten sposób P (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2184,76 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. Z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

209 / w dniu 23 marca 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz W. K.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził W. K. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do przedłożenia podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 19 marca 2010r. o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału (...) sp. z o.o. co do faktycznego zatrudnienia W. K. oraz co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki L. (...) w związku z zawarciem w dniu 23 marca 2010r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...), doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1176,30 zł

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

210 / w dniu 23 marca 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz W. K.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził W. K. do złożenia wniosku do (...) BANK (...) SA o udzielenie limitu zadłużenia w koncie w wysokości 3.400 zł. oraz przedłożenia pracownikom w/w banku podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 19 marca 2010r. o swoim zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1703 zł. netto, usiłując wprowadzić w ten sposób w błąd pracowników oddziału powyższego banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego limitu zadłużenia w koncie w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez W. K., lecz zamierzonego celu nie uzyskał z uwagi na odmowę udzielenia przez bank limitu zadłużenia w koncie

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

211 / w dniu 24 marca 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne

w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. S. (1) oraz W. K.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do wprowadzenia w błąd przez W. K. pracowników oddziału (...) sp. z o.o. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co do jego zamiaru dokonywania opłat z tytułu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez W. K. zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki N. (...) w związku z zawarciem w dniu 24 marca 2010r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. 1. (...), doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1700,54 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

212 / w dniu 01 kwietnia 2010r. w Ł. będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., P. W. /poprzednie nazwisko K. /, A. S. (1) oraz I. S.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził I. S. do podania w złożonym wniosku o udzielenie limitu zadłużenia w koncie nieprawdziwej informacji o jej zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz doprowadził I. S. do przedłożenia pracownikom (...) BANK (...) SA podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zaświadczenia z dnia 30 marca 2010r. o jej zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. na stanowisku pracownik fizyczny i uzyskiwanych dochodach w wysokości 1564 zł. netto, usiłując w ten sposób doprowadzić w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki w postaci: faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanego wynagrodzenia przez I. S., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez w/w bank

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

213 / w dniu 01 kwietnia 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., P. W. /poprzednie nazwisko K. /, A. S. (1) oraz I. S.** w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, doprowadził do przedłożenia przez I. S. pracownikom oddziału (...) sp. z o.o. w W. podrobionego przez niego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci: zaświadczenia z dnia 30 marca 2010r. o jej zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników oddziału w/w operatora telefonii komórkowej co do faktycznego zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów przez I. S. oraz co do jej zamiaru uiszczania abonamentu telefonicznego, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie co najmniej 2.878,75 zł. poprzez zawarcie przez powyższego operatora w dniu 01 kwietnia 2010r. z I. S. dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i o nr (...) oraz sprzedaży w promocyjnej cenie – związanej z zawarciem powyższych umów – aparatów telefonicznych marki N. (...) oraz N. Nawigator

- **tj. o przestępstwo art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

214 / w dniu 03 kwietnia 2010 r. w A., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **z co najmniej P. M., A. Ż., P. Ż. oraz J. Z.**, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 130 niniejszego aktu oskarżenia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. Z. do wprowadzenia w błąd pracowników P4 Sp. z o.o. z siedzibą w W. co do zamiaru dokonywania opłat z tytułu użytkowania telefonu, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez J. Z. zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego

marki N. (...) w związku z zawarciem w dniu 03 kwietnia 2010 roku umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), doprowadzając w ten sposób w/w operatora telefonii komórkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 1.101,28 zł.

• **tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

215 / w dniu 27 kwietnia 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd pracowników P (...) sp. z o.o. co do swojego zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o. w S., następnie przedkładając podrobiony przez niego i poświadczający nieprawdę dokument w postaci: zaświadczenia z dnia 28 kwietnia 2010r. o swoim zatrudnieniu w w/w firmie oraz wprowadził w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do zamiaru realizacji zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością dokonania przez niego zakupu w promocyjnej cenie aparatu telefonicznego marki N. (...) w związku z zawarciem w dniu 30 kwietnia 2010r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), doprowadzając w ten sposób P (...) sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1011,92 zł.

• **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk**

216 / w okresie od 27 kwietnia 2010r. do dnia 24 maja 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w czynie ciągłym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd pracowników (...) sp. z o.o. co do swojego zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o. w S. przedkładając podrobione przez niego i poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci poszczególnych zaświadczeń o swoim zatrudnieniu w w/w firmie oraz wprowadził w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do zamiaru realizacji postanowień zawartych przez niego 16 umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym w szczególności uiszczania należnych opłat z tytułu usług telekomunikacyjnych, co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością zakupu przez niego w promocyjnej cenie aparatów telefonicznych w postaci: 6 aparatów marki N. (...) classic, 2 aparatów marki S. (...), 2 aparatów marki S. (...) oraz pojedynczych aparatów marki S. (...), Samsung (...), N. (...), S. (...), N. (...), S. (...) w związku z zawarciem przez niego z w/w operatorem telefonii komórkowej:

- w dniu 29 kwietnia 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 05 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 06 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 11 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 12 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 13 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 17 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 17 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 17 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 19 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 19 maja 2010r. umowy o nr (...)

- w dniu 20 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 21 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 24 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 24 maja 2010r. umowy o nr (...)
- w dniu 24 maja 2010r. umowy o nr (...)

doprowadzając w ten sposób (...) sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 16.041,91 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 12 kk**

217/ w okresie od dnia 31 maja 2010r. do dnia 01 czerwca 2010r. w Ł., będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy, ponownie popełnił przestępstwo podobne w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd pracowników (...) sp. z o.o. co do osoby zawierającej cztery umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych tj. umów o nr. (...), jednocześnie przedkładając podrobione przez niego i poświadczające nieprawdę dokumenty o zatrudnieniu M. L. o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. a także, wprowadził w błąd pracowników w/w operatora telefonii komórkowej co do zamiaru realizacji zawartych w/w czterech umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych na dane M. L., co skutkowało wyłudzeniem usług telekomunikacyjnych oraz możliwością zakupu w promocyjnej cenie 4 aparatów marki N. (...) doprowadzając w ten sposób, iż (...) sp. z (...). do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 5534,39 zł.

- **tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk**

1. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 130 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

2. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 131 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

3. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 132 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

4. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 133 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 §

3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

5. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 134 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk i wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

6. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 135 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

7. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 136 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

8. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 137 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

9. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 138 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

10. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 139 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

11. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 140 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

12. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 141 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do

odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

13. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 142 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

14. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 143 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

15. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 144 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

16. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 145 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

17. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 146 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

18. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 147 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

19. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 148 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 §

3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

20. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 149 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

21. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 150 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

22. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 151 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

23. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 152 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

24. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 153 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

25. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 154 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

26. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 155 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

27. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 156 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

28. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 157 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

29. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 158 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

30. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 159 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

31. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 160 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

32. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 161 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

33. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 162 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

34. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 163 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do

odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

35. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 164 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

36. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 165 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

37. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 166 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

38. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 167 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

39. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 168 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

40. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 169 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

41. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 170 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w

zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

42. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 171 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

43. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 172 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

44. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 173 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

45. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 174 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

46. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 175 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

47. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 176 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

48. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 177 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

49. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 178 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

50. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 179 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

51. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 180 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

52. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 181 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

53. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 182 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

54. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 183 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

55. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 184 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

56. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 185 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do

odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

57. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 186 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

58. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 187 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

59. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 188 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

60. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 189 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

61. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 190 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

62. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 191 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

63. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 192 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art.

286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

64. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 193 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

65. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 194 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

66. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 195 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

67. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 196 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

68. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 197 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

69. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 198 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

70. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 199 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

71. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 200 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

72. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 201 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

73. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 202 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

74. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 203 aktu oskarżenia, z tą zmianą, że przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

75. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 204 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

76. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 205 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

77. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 206 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

78. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 207 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

79. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 208 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1

kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

80. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 209 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

81. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 210 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

82. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 211 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

83. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 212 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 i i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

84. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 213 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

85. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 214 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

86. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 215 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

87. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 216 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

88. uznaje oskarżonego R. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 217 aktu oskarżenia czynu wypełniającego dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

89. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary jednostkowe orzeczone w punktach od 1 do 88 i wymierza R. G. karę łączną grzywny w wymiarze 540 (pięćset czterdzieści) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych jedna stawka;

90. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu R. G. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 07 czerwca 2010 roku do dnia 26 października 2010 roku;

91. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 3 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz (...) S.A., Aleje (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o.), w kwocie 100 (sto) złotych;

92. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 4 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 200 (dwieście) złotych;

93. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 7 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 400 (czterysta) złotych;

94. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 8 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o.), w kwocie 500 (pięćset) złotych;

95. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 10 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 200 (dwieście) złotych;

96. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 12 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz (...) S.A., Aleje (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o.), w kwocie 500 (pięćset) złotych;

97. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 13 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz (...) S.A., Aleje (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o.), w kwocie 300 (trzysta) złotych;

98. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 17 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych;

99. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 19 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz (...) S.A., Aleje (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o.), w kwocie 300 (trzysta) złotych;

100. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 21 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz Polkomtel Sp. zoo, ul. (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) S.A.) w kwocie 300 (trzysta) złotych;

101. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 22 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W., (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) S.A.) w kwocie 300 (trzysta) złotych;

102. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 23 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 200 (dwieście) złotych;

103. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 26 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 500 (pięćset) złotych;

104. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 45 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 300 (trzysta) złotych;
105. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 47 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 400 (czterysta) złotych;
106. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 52 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W., (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) S.A.) w kwocie 300 (trzysta) złotych;
107. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 77 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 200 (dwieście) złotych;
108. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 78 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 400 (czterysta) złotych;
109. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 79 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 400 (czterysta) złotych;
110. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 85 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 200 (dwieście) złotych;
111. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 86 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o. o., ul. (...), (...)-(...) W., w kwocie 1.011,92 (jeden tysiąc jedenaście złotych i dziewięćdziesiąt dwa grosze) złotych;
112. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 87 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w całości na rzecz (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o.), w kwocie 16.041,91 (szesnaście tysięcy czterdzieści jeden złotych i dziewięćdziesiąt jeden groszy) złotych;
113. w związku ze skazaniem za czyn z punktu 88 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody w całości na rzecz (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) W. (będącej następcą prawnym pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o.), w kwocie 5.534,39 (pięć tysięcy pięćset trzydzieści cztery złote i trzydzieści dziewięć groszy) złotych;
114. zasądzić od oskarżonego R. G., tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 600 (sześćset) złotych na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. w W. reprezentowanego przez pełnomocnika r.pr M. T.;
115. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego R. G. z kosztów sądowych i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.