

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Tomasz Pintara

Protokolant: Aleksandra Zbierska, Aleksandra Jabłońska, Żaneta Maciąg, Marta Kaczmarek, Aneta Dąbrowska, Sławomir Bejda, Michał Karasiński, Mateusz Korzeniowski, Magdalena Wodras, Paulina Domańska, Małgorzata Matusiak, Agnieszka Milczarek, Agnieszka Grzymała, Kinga Śmigielska, Daria Sowińska

przy udziale **Prokuratora:** Ewy Wiśniewskiej, Dominika Matusiaka, Kazimierza Sójty, Moniki Ciukas, Igora Bednarskiego, Juliusza Rudaka, Lidii Józwiak, Andrzeja Pankiewicza, Krzysztofa Sierugi

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 29.03., 13.06, 5.09., 24.11.2011 roku, 10.02., 21.03., 29.06., 30.08., 19.11.2012 roku, 25.01., 11.03., 24.04., 3.07., 6.11., 13.12.2013 roku, 31.01., 3.03., 30.04., 16.07., 27.08., 7.11., 16.12.2014 roku, 16.02., 14.04., 7.08., 14.10., 30.11.2015 roku, 14.01., 12.02., 9.03., 19.04., 13.05., 4.07., 3.08., 29.08., 17.10., 14.11, 9.12.2016 roku

sprawy:

1. **S. L.**, urodzonego (...) w L., syna W. i B. z domu J.,

oskarżonego o to, że:

XXI. w okresie od września 2004 r. do 25 września 2008 r. w L., S. w woj. (...) - (...) i na terenie innych miejscowości Rzeczypospolitej Polskiej działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), D. W., Z. M., A. K. (1), D. M. (2) oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, a w szczególności polegających na kradzieżach z włamaniami pojazdów samochodowych, paserstwie pojazdów samochodowych i akcesoriów, ich legalizacji i innych przestępstw przeciwko mieniu,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXII. w okresie od października 2006 do 25 września 2008 r. w miejscowości S. woj. (...) - (...), działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI wspólnie i w porozumieniu z R. S., zarządzając firmą (...) Sp. z oo. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, pomógł do ukrycia a następnie zbycia pochodzące z przestępstwa kradzieży z włamaniem mienie znacznej wartości w łącznej kwocie 976 942,74 złotych na szkodę osób fizycznych i podmiotów gospodarczych przy czym:

1. w nocy z 19 na 20 października 2006 r. w S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI, pomógł do ukrycia a następnie zbycia pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem ciągnik siodłowy marki V. nr rej (...) z naczepą marki K. nr rej (...) o łącznej wartości 145.000 złotych stanowiących własność J. D. i ładunkiem w postaci cementu o wartości 6.242, 74 złotych należącym do J. S. (1) i Pocztove (...),

2. w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2006 r. w S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI, pomógł do ukrycia a następnie zbycia pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem ciągnik siodłowy marki V. (...) nr rej (...) wartości 146.400 złotych stanowiący własność (...) Sp. z (...),

3. w dniu 10 grudnia 2006r, w S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI, pomógł do ukrycia a następnie zbycia pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem ciągnik siodłowy marki M. nr rej (...) o wartości 45.000 złotych stanowiący własność A. W. N., (...) Spółka Jawna,

4. w okresie miesiąca września 2007 r. w miejscowości S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. XXI, pomógł do ukrycia pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem naczepę ciężarową m-ki W. o numerze rejestracyjnym (...) wraz z ładunkiem płynów do spryskiwaczy o wartości łącznej 119.300 złotych na szkodę (...) SA. i R. P.,

5. w miesiącu styczniu 2007 r. w miejscowości S. woj. (...) - (...), działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI, pomógł do ukrycia pojazdu marki I. nr rej. (...) wraz z naczepą N. nr rej. (...) i ładunkiem blachy w ilości 25 ton o wartości łącznej 210.000 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z oo. T. T. i A. S. (1) oraz T. A. i (...) W.,

6. w miesiącu marcu 2007 r. w S. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI, przyjął i pomógł do ukrycia pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem samochodu ciężarowego m-ki V. (...) z zabudową do przewozu zwierząt nr rej. (...) z o wartości 150.000 złotych na szkodę G. S.,

7. w okresie listopada 2006 w miejscowości S., działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt. XXI, przyjął i pomógł do ukrycia pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem pojazd ciężarowy m-ki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 300.000 złotych utracony na szkodę (...) Sp. z (...). II O/Ł. oraz (...) S.A. i Przedsiębiorstwa (...) Sp. z oo. (...) i A. B.,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 31.07.2007 r. w S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI, będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, w zamiarze aby R. S. i A. W. (1) uniknęli odpowiedzialności karnej, złożył przed funkcjonariuszem Komisariatu Policji w S. fałszywe zeznania mające stanowić dowód w toczącym się postępowaniu przygotowawczym w sprawie paserstwa tokarki numerycznej AVIAturn na szkodę (...) i C., co za skutkowało umorzeniem postępowania karnego wobec niewykrycia sprawców,

to jest o przestępstwo z art. 233 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXIV. w okresie miesiąca maja 2008 r. w S., działając w z góry powziętym zamiarze, w ramach czynu ciągłego i zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. XXI, w zamiarze aby R. S. mógł dokonać wprowadzenia do majątku trwałego swojej firmy (...) Sp. z o.o. naczepy ciężarowej marki S. uprzednio przywłaszczonej na szkodę (...). kierował wykonaniem czynu zabronionego przez Z. M. w ten sposób, że zlecił mu usunięcie znaków identyfikacyjnych producenta i naniesienie nowych znaków identyfikacyjnych zgodnych z posiadanymi dokumentami rejestracyjnymi oraz wykonaniem czynu zabronionego przez J. B. polegającym na wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy przez urzędnika Wydziału Komunikacji w L.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 306 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXV. w okresie miesiąca maja 2008 r. w S., działając w warunkach czynu ciągłego i zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. XXI, w zamiarze aby R. S. osiągnął korzyść majątkową, kierował dokonaniem czynu zabronionego przez Z. M. polegającego na usunięciu oryginalnego numeru VIN (...) i zastąpienia go oznaczeniem o treści (...), w pochodzącej z czynu zabronionego na szkodę (...) Sp. z o.o. w upadłości naczepie marki (...) nr rej. (...) co umożliwiło legalizację w celu przeniesienia własności tego pojazdu na firmę (...) Sp. z o.o. i udaremniło stwierdzenie jego przestępnego pochodzenia i późniejszej legalizacji na numerach rej. (...),

to jest o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

2. **D. M. (2)**, urodzonego (...) w S., syna J. i W. z domu U.,

oskarżonego o to, że:

XXXI. w okresie od października 2006 r. do sierpnia 2007 r. w S. w woj. (...) - (...) i na terenie innych miejscowości Rzeczypospolitej Polskiej, działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), D. W., Z. M., S. L. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. S. mającej na celu popełnianie przestępstw, a w szczególności polegających na kradzieżach z włamaniami pojazdów samochodowych, paserstwie pojazdów samochodowych i akcesoriów, ich legalizacji i innych przestępstwach przeciwko mieniu,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXXII. w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2006 r. w S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, pomógł do ukrycia a następnie zbycia pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki V. (...) nr rej (...) wartości 146 400 złotych stanowiącego własność (...) Sp. z (...),

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIII. w dniu 10 grudnia 2006 r. w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, w celu aby D. W. i D. S. (2) dokonali czynu zabronionego polegającego na kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki M. nr rej. (...) o wartości 45 000 zł. na szkodę W. N. dostarczył im akumulatory służące do uruchomienia wspomnianego pojazdu, następnie w miejscowości S. wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. dokonał rozebrania pojazdu na części które zbył J. S. (2) za kwotę 20 000 zł,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i 65 § 1 k.k.

XXXIV. w okresie do miesiąca listopada 2007 r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. XXXI, w zamiarze aby R. S. osiągnął korzyść majątkową i dokonał legalizacji uzyskanego z czynu zabronionego na szkodę J. S. (3) pojazdu M. (...) nr rej. (...) na firmę (...) Sp. z oo, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. dokonał usunięcia oryginalnego numeru VIN (...) zastępując go oznaczeniem o brzmieniu (...) co utrudniło stwierdzenie przestępnego pochodzenia pojazdu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXXV. w okresie do miesiąca listopada 2007 r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. XXXI, w zamiarze aby R. S. osiągnął korzyść majątkową i dokonał legalizacji uzyskanego z czynu zabronionego na szkodę M. P. pojazdu M. (...) nr rej. (...) i w ten sposób przeniósł własność tego pojazdu na firmę (...) Sp. z o.o., działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. dokonał usunięcia oryginalnego numeru VIN (...) zastępując go oznaczeniem o brzmieniu (...) co utrudniło stwierdzenie jego przestępnego pochodzenia,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXXVI. w okresie roku 2004 r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. XXXI, w zamiarze aby R. S. osiągnął korzyść majątkową i dokonał legalizacji uzyskanego z czynu zabronionego na szkodę (...) Sp. z o.o. i STU E. Hestia pojazdu M. (...) nr rej. (...) i w ten sposób przeniósł własność tego pojazdu na firmę (...) Sp. z o.o., działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. dokonał usunięcia oryginalnego numeru VIN (...) zastępując go oznaczeniem o brzmieniu (...) co utrudniło stwierdzenie jego przestępnego pochodzenia,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXXVII. w okresie miesiąca maja 2005 r. w S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. XXXI, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M., w celu aby R. S. mógł dokonać wprowadzenia do majątku trwałego swojej firmy (...) Sp. z o.o. pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem na szkodę (...) S.A. samochodu marki S. (...) nr rej. (...), wartości 19 500 złotych, w miejsce legalnie posiadanego samochodu tej samej marki jednakże uszkodzonego w wyniku kolizji drogowej dokonał usunięcia oryginalnego numeru VIN (...) zastępując go oznaczeniem o brzmieniu (...),

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXXVIII. w okresie od 16 października 2006 r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej pomógł do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem na szkodę (...) Sp. z (...). II O/Ł., (...) S.A., A. B. i Przedsiębiorstwa (...) Sp. z oo. (...) samochodu ciężarowego m-ki V. nr rej. (...) o wartości 300 000 złotych to jest mienia znacznej wartości,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXXIX. w okresie od 16 października 2006 r. w S. i W. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. w zamiarze aby A. K. (1) dokonał wprowadzenia do majątku trwałego zarządzanej przez siebie firmy (...) należącej do G. D., dokonał usunięcia oryginalnych numerów identyfikacyjnych o treści (...) i nabicia numerów o treści (...) w pojeździe marki V. nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem na szkodę (...) Sp. z (...). II O/Ł., (...) S.A., A. B. i Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. (...),

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XL. w miesiącu marcu 2007 r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI w celu osiągnięcia korzyści majątkowej pomógł do zbycia zabudowy samochodu ciężarowego służącej do przewozu żywca zdemontowanej z pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu V. (...) nr rej. (...) powodując w ten sposób straty w wysokości 50 000zł na szkodę G. S.,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XLI. w miesiącu wrześniu 2005 r. w S. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, wspólnie i w porozumieniu z D. W. i S. M., w zamiarze aby Z. P. doprowadził firmę ubezpieczeniową (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i wyłudził nienależne odszkodowanie z rzekomo skradziony samochód osobowy m-ki V. (...) nr rej (...), pomógł w zbyciu wspomnianego pojazdu nieustalonej w chwili obecnej osobie za kwotę nie mniejszą niż 4000 zł,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XLII. w miesiącu listopadzie 2006 r. w S. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył pochodzące z czynu zabronionego zestaw sypialny M. o wartości 1050 złotych na szkodę J. S. (3), stanowiący ładunek pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu M. nr rej (...),

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XLIII. w okresie czasu od 24 czerwca 2006r. w S. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, dokonał usunięcia grodzi w komorze silnika pojazdu D. (...) o nieustalonych numerach

identyfikacyjnych zastępując ją inną pochodzącą z legalnie użytkowanego w firmie samochodu tej samej marki o numerze rejestracyjnym (...) z oznaczeniami identyfikacyjnymi o treści (...),

to jest o przestępstwo z art. 306 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XLIV. w okresie od 24 sierpnia 2005 r. do 11 maja 2007r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI, pomógł do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu m-ki S. (...) o wartości 25 000 złotych o nr rej. (...) dokonanej na szkodę A. S. (2) vel S.,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

3. **D. W.**, urodzonego (...) w Ł., syna L. i Z. z domu F.,

oskarżonego o to, że:

LV. w okresie od września 2005 r. do maja 2007r. w Ł., P., S. i na terenie innych miejscowości Rzeczypospolitej Polskiej działając wspólnie i w porozumieniu z D. M. (2), D. S. (2), S. L., oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. S. mającej na celu popełnianie przestępstw samochodowych a w szczególności polegających na kradzieżach z włamaniami pojazdów samochodowych, żądaniu okupów za skradzione pojazdy, paserstwie pojazdów samochodowych i akcesoriów,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

LVI. w okresie od maja 2007 r. do sierpnia 2007 r. w Ł., P. i na terenie innych miejscowości Rzeczypospolitej Polskiej działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), T. O., P. W., K. J., W. Z., A. C. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu brał udział zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. T. mającej na celu popełnianie przestępstw samochodowych a w szczególności polegających na kradzieżach z włamaniami pojazdów samochodowych, żądaniu okupów za skradzione pojazdy, paserstwie pojazdów samochodowych i akcesoriów i innych przestępstw opisanych dyspozycji art. 56 ust. 1 i 3 i art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r „o przeciwdziałaniu narkomanii”,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

LVII. w dniu 30 maja 2007 r. w Ł., działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt. LVI wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, dostał się do wnętrza pojazdu marki V. (...) nr rej (...), a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz z ładunkiem w postaci szafy pancerniej, wózka widłowego Lupo , elektronarzędzi i innych przedmiotów o łącznej wartości 85.825 zł na szkodę firmy (...) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LVIII. w dniu 10 lipca 2007 r. w P., w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt. LVI działając brał udział w nabyciu a następnie zbyciu pochodzącego z kradzieży samochodu marki I. nr rej. (...), przy czym w dniu 13 lipca 2007 r. zabrany pojazd porzucił na terenie Ł. przy ul. (...) z uwagi na niemożność dalszego przemieszczania się wymienionym pojazdem, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LIX. w okresie pomiędzy 3 a 4 sierpnia 2007r. w P., w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt. LVI działając wspólnie i w porozumieniu z P. R., R. K. (1), odpowiadającymi za ten czyn w innym postępowaniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i wydania pieniędzy w nieustalonej kwocie w zamian za zwrot skradzionego na jego szkodę ciągnika siodłowego marki M. nr rej (...) z naczepą marki K. nr rej (...) i ładunkiem cementu o łącznej wartości składu z ładunkiem 110.000 złotych, przy czym

zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LX. w dniu 19 maja 2007 r. w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki za pomocą łamaka udostępnionego przez R. S. dostał się do wnętrza pojazdu marki M. nr rej (...) z naczepą typu chłodnia o wartości 170 000 złotych należącego do D. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na awarię instalacji elektrycznej, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXI. w nocy z 19 na 20 października 2006 r. w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2) i A. M. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń ciągnika siodłowego marki V. nr rej (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał jego zaboru wraz z naczepą marki K. nr rej (...) o łącznej wartości 145.000 złotych stanowiących własność J. D. i ładunkiem w postaci cementu o wartości 6 242,74 złotych należącym do J. S. (1) i Pocztove (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXII. w dniu 10 grudnia 2006 r. w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń ciągnika siodłowego marki M. nr rej (...) o wartości 45.000 złotych dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał jego zaboru, czym działał na szkodę A. W. N., (...) Spółka Jawna, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXIII. w dniu 30 maja 2007 r. w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki za pomocą łamaka udostępnionego przez R. S. dostał się do wnętrza pojazdu marki M. (...) nr rej (...) o wartości 35.000 złotych, a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę (...) S.A. w T. i PU KUBA-P. D. (2), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXIV. w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2006 r. w S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, brał udział w ukryciu, a następnie zbyciu pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki V. (...) nr rej (...) wartości 146.400 złotych stanowiącego własność (...) Sp. z o.o., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXV. w dniu 13 listopada 2006 r. w Ł. i S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, brał udział w ukryciu, a następnie zbyciu pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem samochodu ciężarowego marki M. nr rej (...) z ładunkiem mebli (...) o łącznej wartości 53 000 złotych stanowiących własność J. S. (3), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXVI. w nocy z 15 na 16 listopada 2006 r. w Ł. i S., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, brał udział w ukryciu, a następnie zbyciu pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki V. (...) nr rej (...) wartości 300 000 złotych stanowiącego własność (...) Sp. z o.o., (...) S.A. wraz z ładunkiem rur i ścisków o wartości 90.000 złotych stanowiącym własność firmy (...) Sp. z o.o. w Ł. oraz A. B., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXVII. w miesiącu czerwcu 2007 r. w Ł., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LVI, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2) w zamiarze aby M. W. (2), właściciel samochodu C. (...) nr rej (...), doprowadził Towarzystwo (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie co najwyżej 120 000 złotych tytułem odszkodowania AC, ułatwił popełnienie tego czynu zabronionego, w ten sposób, że za wiedzą i zgodą M. W. (2) zbył W. S. (1) części przedmiotowego pojazdu zdemontowane uprzednio przez S. P., umożliwiając tym samym M. W. (2) świadome zawiadomienie Policji o niepopelnionym przestępstwie kradzieży z włamaniem tegoż samochodu i złożenie wniosku o wypłatę odszkodowania przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXVIII. w dniu 10 stycznia 2006 r. w Ł. i S., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, brał udział w ukryciu, a następnie zbyciu pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki I. nr rej (...)SK wraz z naczepą marki N. nr rej. (...) o wartości 34 000 złotych stanowiących własność T. T. i A. S. (1) oraz T. A. i ładunkiem w postaci stali o wartości 122 900 złotych będącym własnością spedytora (...) Sp. z o. o z siedzibą w G. oraz (...) W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXIX. w dniu 27 grudnia 2006 r. w P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, wspólnie z D. S. (2), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał zaboru wraz ze znajdującym się w kabinie dowodem rejestracyjnym tegoż pojazdu oraz ładunkiem w postaci świec firmy (...) nieustalonej wartości czym spowodował straty w wysokości 30 000 złotych na szkodę W. D., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXX. w okresie od dnia 28 do 29 grudnia 2006 r. w Ł. i P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie z D. S. (2), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. D. właściciela samochodu ciężarowego opisanego punkcie LXIX aktu oskarżenia do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem i wydania pieniędzy w kwocie 3.000 złotych w zamian za zwrot uprzednio skradzionego mu w/w pojazdu przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXI. w nocy z 08 marca na 09 marca 2007 r. w B. powiat A. i S., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, brał udział w ukryciu, a następnie zbyciu samochodu ciężarowego marki V. (...) nr rej (...) z zabudową przeznaczoną do przewozu żywca wartości 150 000 złotych stanowiącego własność G. S., przy czym

zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXII. w dniu 17 września 2006 r., w Ł. w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, brał udział w ukryciu, a następnie zbyciu naczepy marki W. o nr rej (...) wartości 95 000 złotych stanowiącej własność (...) S.A. z/ s we W. z ładunkiem w postaci płynów do spryskiwaczy o wartości 24 300 złotych stanowiącym własność PPHU (...) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXIII. w nocy z 10/11 listopada 2006 r. w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń dokonali zaboru w celu przywłaszczenia samochodu ciężarowego m-ki M. nr rej. (...) wraz z przyczepą niskopodwoziową L. nr rej. (...) o łącznej wartości 700 000 złotych na szkodę „B. Sp z oo.” w S. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXIV. w miesiącu wrześniu 2005 r. w S. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie i w porozumieniu ze S. M., D. M. (2) w zamiarze aby Z. P. doprowadził firmę ubezpieczeniową do niekorzystnego rozporządzenia mienie i wyłudził nienależne odszkodowanie z rzekomo skradziony samochód osobowy m-ki V. (...) nr rej (...), pomógł w zbyciu wspomnianego pojazdu nieustalonej w chwili obecnej osobie za kwotę nie mniejszą niż 4 000 zł przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXV. w dniu 28 sierpnia 2006 r. w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, brał udział w ukryciu, a następnie zbyciu pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem samochodu ciężarowego marki I. nr rej. (...)TA o łącznej wartości 50 000 złotych stanowiących własność W. S. (2), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXVI. w dniu 30 marca 2001 r. w T., wspólnie i w porozumieniu z A. M. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki F. (...) nr rej (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia powodując straty w wysokości 25 000 złotych na szkodę D. K. (1),

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

LXXVII. w nocy z 16 na 17 października 2005 r. w O., wspólnie i w porozumieniu z A. M. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki M. (...) nr rej (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wraz z ładunkiem w postaci elektronicznej powodując straty w wysokości 52.000 złotych na szkodę A. W. (2), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXVIII. w dniu 18 kwietnia 2004 r. w T., wspólnie i w porozumieniu A. M. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki M. (...) nr rej (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia powodując straty w wysokości 20 000 złotych na szkodę D. K. (2),

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

LXXIX. w dniu 23 maja 2007 r. w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LV, wspólnie i w porozumieniu D. S. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki I. (...) nr rej (...) wraz z naczepą K. nr rej (...) o łącznej wartości 65 150 złotych dokonał jego zaboru na szkodę K. T. wraz ze znajdującymi się wewnątrz pojazdu dokumentami dowodami rejestracyjnymi pojazdu i naczepy oraz prawem jazdy, książeczką wojskową, świadectwem kwalifikacji i legitymacją ubezpieczeniową należących do S. G. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXX. w dniu 14 kwietnia 1999 r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z dotychczas nieustaloną osobą po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pojazdu osobowego marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 7 000 zł na szkodę S. B. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na podjęty pościg przez funkcjonariuszy Policji,

to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

LXXXI. w okresie od 08 do 10 czerwca 2007 r. w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LVI, wspólnie i w porozumieniu D. S. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki V. nr rej. (...) dokonał jego zaboru wraz z naczepą marki S. nr rej. (...) działając na szkodę E. W. powodując straty w wysokości 200000 złotych przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za przestępstwo podobne,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

LXXXII. w dniu 10 lipca 1998 r. w T., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki M. (...) nr rej. (...) dokonał jego zaboru działając na szkodę J. W. powodując straty w wysokości 80 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

4. **D. S. (3), uprzednio S.**, urodzonego (...) w Ł., syna J. i A. z domu G.,

oskarżonego o to, że:

LXXXIII. w okresie od stycznia 2006 r. do maja 2007 r. w Ł., S. i na terenie innych miejscowości Rzeczypospolitej Polskiej działając wspólnie i w porozumieniu z D. W., D. M. (2), S. M., S. L., A. K. (1) oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. S. mającej na celu popełnianie przestępstw samochodowych, a w szczególności polegających na kradzieżach z włamaniami pojazdów samochodowych, żądaniu okupów za skradzione pojazdy, paserstwie pojazdów samochodowych i akcesoriów, ich legalizacji oraz innych przestępstw przeciwko mieniu,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

LXXXIV. w dniu 19 maja 2007 r. w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z D. W. po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki za pomocą lamaka udostępnionego przez R. S. dostał się do wnętrza pojazdu marki

M. nr rej (...) z naczepa typu chłodnia o wartości 170 000 złotych należącego do D. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na awarię instalacji elektrycznej,

to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXV. w nocy z 19 na 20 października 2006 r. w P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z D. W., A. M. (2) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń ciągnika siodłowego marki V. nr rej (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał jego zaboru wraz z naczepą marki K. nr rej (...) o łącznej wartości 145 000 złotych stanowiących własność J. D. i ładunkiem w postaci cementu o wartości 6 242, 74 złotych należącym do J. S. (1) i Pocztove (...),

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVI. w dniu 10 grudnia 2006 r. w P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z D. W., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń ciągnika siodłowego marki M. nr rej (...) o wartości 45.000 złotych dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał jego zaboru czym działał na szkodę A. W. N., (...) Spółka Jawna,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVII. w dniu 30 maja 2007 r. w P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z D. W., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki za pomocą łamaka udostępnionego przez R. S. dostał się do wnętrza pojazdu marki M. (...) nr rej (...) o wartości 35.000 złotych, a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę (...) S.A. w T. i PU K.-P. D. (2),

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVIII. w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2006 r. w Ł., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki ciągnika siodłowego marki V. (...) nr rej (...) o wartości 146 400 złotych, dostał się do jego wnętrza a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o.,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXIX. w dniu 13 listopada 2006 r. w Ł., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki samochodu ciężarowego marki M. nr rej (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał jego zaboru wraz z ładunkiem mebli firmy (...) i dowodem rejestracyjnym oraz dokumentami w postaci dowodu rejestracyjnego pojazdu O. (...) nr rej (...) i prawa jazdy na nazwisko W. C., dowodu osobistego, prawa jazdy i karty bankomatowej (...) wystawionych na nazwisko A. K. (2) oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu O. (...) nr rej (...), czym spowodował straty w łącznej wysokości 53.000 złotych na szkodę J. S. (3), a nadto działał na szkodę w/w właścicieli dokumentów,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XC. w nocy z 15 na 16 listopada 2006 r. w Ł. w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w

wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki ciągnika siodłowego marki V. (...) nr rej (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał jego zaboru wraz ze znajdującym się ładunkiem w postaci rur i ścisków powodując tym samym straty w wysokości 300 000 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. w Ł. – właściciela pojazdu, (...) S.A. i w wysokości 90 000 złotych na szkodę firmy (...) z. oo. w Ł. jako właściciela ładunku i A. B.,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XC I. w miesiącu czerwcu 2007 r. w Ł., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z D. W., w zamiarze aby M. W. (2), właściciel samochodu C. (...) nr rej (...), doprowadził Towarzystwo (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie co najwyżej 120 000 złotych tytułem odszkodowania AC, ułatwił popełnienie tego czynu zabronionego, w ten sposób, że za wiedzą i zgodą M. W. (2) zbył W. S. (1) części przedmiotowego pojazdu zdemontowane uprzednio przez S. P., umożliwiając tym samym M. W. (2) świadome zawiadomienie Policji o niepopełnionym przestępstwie kradzieży z włamaniem tegoż samochodu i złożenie wniosku o wypłatę odszkodowania,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XC II. w dniu 10 stycznia 2006 r. w Ł., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków oraz stacyjki ciągnika siodłowego marki I. nr rej (...)SK dostał się do jego wnętrza a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wraz z naczepą marki N. nr rej. (...) i ładunkiem w postaci stali powodując straty w wysokości 34.000 złotych na szkodę T. T., A. S. (1) jako właścicieli ciągnika oraz T. A. i w wysokości 122.900 złotych na szkodę (...) Sp. z (...). z siedzibą w G. jako spedytora oraz (...) W.,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XC III. w dniu 27 grudnia 2006 r. w P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie z D. W., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał zaboru wraz ze znajdującym się w kabinie dowodem rejestracyjnym tegoż pojazdu oraz ładunkiem w postaci świec firmy (...) nieustalonej wartości czym spowodował straty w wysokości 30.000 złotych na szkodę W. D.,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XC IV. w okresie od dnia 28 do 29 grudnia 2006 r. w Ł. i P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie z D. W., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. D. właściciela samochodu ciężarowego opisanego punkcie XCIII aktu oskarżenia do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem i wydania pieniędzy w kwocie 3 000 złotych w zamian za zwrot uprzednio skradzionego mu w/ w pojazdu,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. art. w zw. z 65 § 1 k.k.

XC V. w nocy z 08 marca na 09 marca 2007 r. w B. powiat A., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zamków

oraz stacyjki samochodu ciężarowego marki V. (...) nr rej (...) z zabudową przeznaczoną do przewozu żywca dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wraz z dowodem rejestracyjnym tegoż pojazdu powodując tym samym straty w wysokości 150 000 złotych na szkodę G. S.,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCVI. w dniu 16/17 września 2006 r. w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia naczepy marki W. o nr rej (...) wartości 95.000 złotych na szkodę (...) S.A. we W. z ładunkiem w postaci płynów do spryskiwaczy o wartości 24.300 złotych stanowiącym własność PPHU (...),

to jest o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XCVII. w nocy z 10/11 listopada 2006 r. w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z D. W. po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń dokonał zaboru w celu przywłaszczenia samochodu ciężarowego m-ki M. nr rej. (...) wraz z przyczepą niskopodwoziową L. nr rej. (...) o łącznej wartości 700 000 złotych na szkodę (...) Sp. z (...).” w S.,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCVIII. w dniu 22 sierpnia 2006 r. w Ł., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń pojazdu marki I. nr rej. (...)TA dokonał jego zaboru czym spowodował straty w wysokości 50 000 złotych na szkodę W. S. (2),

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCIX. w dniu 23 maja 2007 r. w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu D. W. po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki I. (...) nr rej (...) wraz z naczepą K. nr rej (...) o łącznej wartości 65 150 złotych dokonał jego zaboru na szkodę K. T. wraz ze znajdującymi się wewnątrz pojazdu dokumentami wraz ze znajdującymi się wewnątrz dowodami rejestracyjnymi pojazdu i naczepy oraz prawem jazdy, książeczką wojskową, świadectwem kwalifikacji i legitymacją ubezpieczeniową należących do S. G.,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

C. w okresie od 08 do 10 czerwca 2007 r. w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LXXXIII, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu D. W. po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń samochodu marki V. nr rej. (...) dokonali jego zaboru wraz z naczepą marki S. nr rej. (...) działając na szkodę E. W. powodując straty w wysokości 200 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

5. **R. K. (2)**, urodzonego (...) w L., syna A. i A. z domu S.,

oskarżonego o to, że:

CXXV. w okresie od września 2006 r. do lutego 2008 r. w S. i na terenie innych miejscowości Rzeczypospolitej Polskiej, działając wspólnie i w porozumieniu z D. W., D. S. (2), D. M. (2), S. M., S. L., A. K. (1) oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. S. mającej na celu popełnianie przestępstw samochodowych, a w szczególności polegających na kradzieżach z włamaniami pojazdów samochodowych, żądaniu okupów za skradzione pojazdy, paserstwie pojazdów samochodowych i akcesoriów oraz innych przestępstwach przeciwko mieniu,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

CXXVI. w marcu 2007 r. w S., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie CXXV, nabył i pomógł do ukrycia zabudowę samochodu ciężarowego służącą do przewozu żywca o wartości 50 000 złotych uprzednio skradzionej przez członków grupy na terenie miejscowości B. wraz z samochodem ciężarowym marki V. nr rej (...) na szkodę G. S.,

to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXVII. w dniu 20 września 2006 r. w S., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie CXXV, pomagał sprawcom kradzieży naczepy W. nr rej (...), w uniknięciu odpowiedzialności karnej przez co utrudniał postępowanie karne prowadzone przez Prokuraturę Rejonową Ł. za sygnaturą akt 3 Ds. 306/07 w ten sposób, że mając wiedzę na temat tego przestępstwa, w tym roli D. M. (2), będąc przesłuchiwanym w charakterze świadka z uprzedzeniem o treści art. 183 kpk w Posterunku Policji w S. złożył fałszywe zeznania,

to jest o przestępstwo z art. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXVIII. w dniu 29 lutego 2008 r. w S., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie CXXV, pomagał sprawcom kradzieży z włamaniem samochodu ciężarowego marki V. nr rej (...), w uniknięciu odpowiedzialności karnej przez co utrudniał postępowanie karne prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Aleksandrowie Kujawskim za sygnaturą akt Ds. 349/08 w ten sposób, że mając wiedzę na temat tego przestępstwa, w tym roli D. M. (2), będąc przesłuchiwanym w charakterze świadka z uprzedzeniem o treści art. 183 k.p.k. w Posterunku Policji w S. złożył fałszywe zeznania,

to jest o przestępstwo z art. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

1. uznaje oskarżonego **S. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXI**, z tymi zmianami, iż jako datę początkową przedmiotowego czynu przyjmuje październik 2004 roku, ustala, że D. S. (2) aktualnie nosi nazwisko S. oraz eliminuje z opisu czynu zwrot (...), czym wypełnił dyspozycję art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 100 (sto) złotych;

2. uznaje oskarżonego **S. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXII**, z tymi zmianami, że został on popełniony w okresie od 30 czerwca 2006 roku do września 2007 roku, przed ogólną wartością mienia będącego przedmiotem czynu dodaje zwrot „około”, oskarżony działał z osobą o ustalonej tożsamości, w warunkach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 1 wyroku, w podpunkcie 4 eliminuje słowo „miesiąca”, zaś po 2007 dodaje zwrot „roku”, w podpunktach 5 i 6 eliminuje zwroty „miesiącu”, zaś w podpunkcie 6 wartość mienia określa na kwotę 111 500 (sto jedenaście tysięcy pięćset) złotych, w podpunkcie 7 dodaje zwrot „roku” po cyfrowym określeniu 2006, czym wypełnił dyspozycję art. 291 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 291 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności;

3. uznaje oskarżonego **S. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXIII**, z tą zmianą, że eliminuje z opisu czynu zwrot „działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXI”, a także w miejsce wskazanych danych personalnych osób wpisuje sformułowanie „osoby o ustalonej tożsamości”, czym wypełnił dyspozycję art. 233 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 233 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 100 (sto) złotych;

4. uznaje oskarżonego **S. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXIV**, z tymi zmianami, iż eliminuje działanie oskarżonego w warunkach czynu ciągłego, określa, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z osobami o ustalonej tożsamości, w zamiarze bezpośrednim, w warunkach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 1 wyroku, które to działanie polegało na usunięciu numerów identyfikacyjnych naczepy oraz naniesieniu nowych znaków identyfikacyjnych, eliminuje słowo „miesiąca”, a także końcowy fragment opisu czynu zawarty po przecinku od słowa „oraz”, a w to miejsce dodaje określenie „co nastąpiło”, czym wypełnił dyspozycję art. 306 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 306 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 6 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 100 (sto) złotych;

5. uznaje oskarżonego **S. L.**, w miejsce czynu zarzuconego w punkcie **XXV**, za winnego tego, że w maju 2008 r. w S., działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 1 wyroku oraz w zamiarze, aby osoba o ustalonej tożsamości osiągnęła korzyść majątkową, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. M., z naczepy marki (...) nr rej. (...) pochodzącej z czynu zabronionego popełnionego na szkodę (...) Sp. z o.o. w upadłości, usunął oryginalny numer VIN (...) i zastąpił go oznaczeniem o treści (...), co umożliwiło legalizację w celu przeniesienia własności tego pojazdu na firmę (...) Sp. z o.o. i udaremniło stwierdzenie jej przestępnego pochodzenia i późniejszej legalizacji na numerach rej. (...), czym wypełnił dyspozycję art. 299 § 1 k.k. i z art. 306 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 299 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 100 (sto) złotych;

6. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k., w miejsce orzeczonych jednostkowych kar grzywny, wymierza oskarżonemu **S. L.** karę łączną grzywny 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 100 (sto) złotych;

7. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zlicza oskarżonemu **S. L.**, na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres jego tymczasowego aresztowania w przedmiotowej sprawie od dnia 24 września 2008 roku do dnia 22 grudnia 2008 roku, uznając przedmiotową karę grzywny za wykonaną w całości;

8. na podstawie art. 69 § 1 – 3 k.k. i art. 70 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. L.** w punkcie 2 kary 2 (dwa) lat pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięć) lat próby;

9. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXXI**, z tymi zmianami, że w miejsce danych personalnych R. S. wpisuje określenie „osoby o ustalonej tożsamości”, określa, iż D. S. (2) aktualnie nosi nazwisko S., zaś jako datę początkową przedmiotowego czynu przyjmuje październik 2004 roku, czym wypełnił dyspozycję art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 258 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

10. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach **XXXII, XL, XLII i XLIV**, wypełniających dyspozycję art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k., z tymi zmianami, iż przyjmuje, w stosunku do wszystkich czterech wskazanych czynów, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 9 wyroku, w odniesieniu do czynu z punktu XL eliminuje z jego opisu słowo „miesiąca”, a wysokość szkody określa na kwotę 40 000 (czterdzieści tysięcy) złotych, przy czym

czyny te zostały popełnione w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, czyli w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 291 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 291 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

11. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXXIII**, z tymi zmianami, iż przyjmuje, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 9 wyroku, określa, iż D. S. (2) aktualnie nosi nazwisko S., zaś zachowania składające się na czyn z art. 291 § 1 k.k. stanowią uprzedni czyn następczy współukarany, czym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności;

12. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach **XXXIV i XXXV**, wypełniających dyspozycję art. 299 § 1 k.k. i art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k., z tymi zmianami, iż określa, że oba te czyny zostały popełnione w okresie od września do listopada 2007 roku, eliminuje z opisów czynów zwrot „działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI”, zaś z kwalifikacji prawnej czynów art. 65 § 1 k.k., a także w miejsce wskazanych danych personalnych R. S. wpisuje sformułowanie „osoba o ustalonej tożsamości”, przy czym czyny te zostały popełnione w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, czyli w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 299 § 1 k.k. i art. 306 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 299 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k., art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

13. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXXVI**, z tymi zmianami, iż opisu czynu eliminuje słowo „roku” oraz zwrot „działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXI”, zaś z kwalifikacji prawnej czynu art. 65 § 1 k.k., a także w miejsce wskazanych danych personalnych R. S. wpisuje sformułowanie „osoba o ustalonej tożsamości”, czym wypełnił dyspozycję art. 299 § 1 k.k. i art. 306 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 299 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

14. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XXXVII**, z tymi zmianami, iż przyjmuje, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 9 wyroku, eliminuje z opisu czynu słowo „miesiąca”, a także w miejsce wskazanych danych personalnych R. S. wpisuje sformułowanie „osoba o ustalonej tożsamości”, czym wypełnił dyspozycję art. 299 § 1 k.k. i art. 306 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 299 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 90 (dziewięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

15. uznaje oskarżonego **D. M. (2)**, w miejsce czynów opisanych w punktach **XXXVIII i XXXIX**, za winnego tego, że w okresie od 16 października 2006 roku do sierpnia 2007 roku w S. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 9 wyroku, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby A. K. (1) dokonał wprowadzenia do majątku trwałego samochodu ciężarowego marki V. o wartości około 300 000 (trzysta tysięcy) złotych zarządzanej przez siebie firmy (...) należącej do G. D., dokonał usunięcia oryginalnych numerów identyfikacyjnych o treści (...) i nabicia numerów o treści (...) w pojeździe marki V. nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem na szkodę (...) Sp. z (...). II O/Ł., (...) S.A., A. B. i Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w Ł., czym wypełnił dyspozycję art. 299 § 1 k.k. i art. 306 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 299 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 90 (dziewięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

16. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XLI**, z tymi zmianami, iż przyjmuje, że oskarżony przedmiotowego czynu dopuścił się we wrześniu 2005 roku, działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 9 wyroku, zastępuje zwrot „mienię”, słowem „mieniem”, a nadto przyjmuje, iż zachowanie oskarżonego dotyczące zbycia pojazdu stanowiło ułatwienie popełnienia czynu przez Z. P., czym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

17. uznaje oskarżonego **D. M. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XLIII**, z tymi zmianami, iż przyjmuje, że oskarżony przedmiotowego czynu dopuścił się do końca 2006 roku oraz działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 9 wyroku, czym wypełnił dyspozycję art. 306 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 306 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

18. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k., w miejsce orzeczonych jednostkowych kar grzywny, wymierza oskarżonemu **D. M. (2)** karę łączną grzywny 280 (dwieście osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

19. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zlicza oskarżonemu **D. M. (2)**, na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres jego tymczasowego aresztowania w przedmiotowej sprawie od dnia 24 września 2008 roku do dnia 22 grudnia 2008 roku, uznając przedmiotową karę grzywny za wykonaną w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych;

20. na podstawie art. 69 § 1 – 3 k.k. i art. 70 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. M. (2)** w punkcie 11 kary 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres 5 (pięć) lat próby;

21. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach **LV i LVI**, wyczerpujących dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k., z tymi zmianami, iż w odniesieniu do czynu z punktu LV w miejsce danych personalnych R. S. wpisuje określenie „osobą o ustalonej tożsamości”, określa, iż D. S. (2) aktualnie nosi nazwisko S., natomiast w odniesieniu do czynu z punktu LVI przyjmuje, że oskarżony dopuścił się przedmiotowego czynu z D. S. (3), uprzednio S. oraz innymi osobami o ustalonej tożsamości, zaś przedmiotowa zorganizowana grupa mająca na celu popełnianie przestępstw była kierowana przez osoby o ustalonej tożsamości, przy czym czyny te zostały popełnione w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, czyli w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 10 (dziesięć) złotych;

22. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. i art. 414 § 1 k.p.k. umarza postępowanie karne wobec oskarżonego **D. W.**, co do czynu zarzucanego mu w punkcie LXVIII, obciążając w tym zakresie kosztami postępowania Skarb Państwa;

23. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach **LVII, LXI, LXII, LXXIII, LXXXI** wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. oraz czynów opisanych w punktach **LX i LXIII** wyczerpujących dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. z tymi zmianami, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przypisanej w punkcie 21 wyroku, po określeniu zarzutu zawartego w akcie oskarżenia, eliminuje z kwalifikacji prawnej czynów art. 64 § 1 k.k., w odniesieniu do czynów z punktów LVII, LX, LXI, LXII, LXIII, LXXIII, LXXXI określa, iż D. S. (2) aktualnie nosi nazwisko S., w odniesieniu do czynów z punktów LX, LXIII w miejsce danych personalnych R. S. wpisuje określenie „osobą o ustalonej tożsamości”, przy czym czyny te zostały popełnione w podobny sposób i w

krótkich odstępach czasu, czyli w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności;

24. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach **LVIII, LXIV, LXV, LXVI, LXXI, LXXII, LXXV** wyczerpujących dyspozycję art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k., z tymi zmianami, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przypisanej w punkcie 21 wyroku, po określeniu zarzutu zawartego w akcie oskarżenia, eliminuje z kwalifikacji prawnej czynów art. 64 § 1 k.k., a nadto z opisu czynu z punktu LVIII eliminuje słowo „działając”, zaś z kwalifikacji prawnej art. 12 k.k., natomiast w wypadku czynu z punktu LXXI wartość pojazdu określa na kwotę 111 500 (sto jedenaście tysięcy pięćset) złotych, przy czym czyny te zostały popełnione w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, czyli w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 10 (dziesięć) złotych;

25. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LIX**, z tymi zmianami, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przypisanej w punkcie 21 wyroku, po określeniu zarzutu zawartego w akcie oskarżenia, a nadto działał wspólnie i w porozumieniu z osobami o ustalonej tożsamości, zaś z kwalifikacji prawnej eliminuje art. 64 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 286 § 2 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 2 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 10 (dziesięć) złotych;

26. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXVII**, z tymi zmianami, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przypisanej w punkcie 21 wyroku, po określeniu zarzutu zawartego w akcie oskarżenia, a nadto z opisu czynu eliminuje słowo „miesiącu” oraz określa, iż D. S. (2) aktualnie nosi nazwisko S., zaś z kwalifikacji prawnej eliminuje art. 64 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 10 (dziesięć) złotych;

27. uznaje oskarżonego **D. W.**, w miejsce czynów zarzuconych w punktach **LXIX i LXX**, za winnego tego, że w okresie od dnia 27 do 29 grudnia 2006 r. w Ł. i P., w warunkach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej w punkcie LV, zaś przypisanej w wyroku w punkcie 21, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (3) uprzednio S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) dostał się do jego wnętrza, zabierając ów pojazd z ładunkiem świec firmy (...), w celu zażądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot pojazdu, doprowadził W. D., właściciela wskazanego samochodu ciężarowego do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem i wydania pieniędzy w kwocie 3.000 (trzy tysiące) złotych w zamian za zwrot uprzednio zabranego mu w/w pojazdu, czym wypełnił dyspozycję art. 286 § 2 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 2 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 10 (dziesięć) złotych;

28. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXIV**, z tymi zmianami, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przypisanej w punkcie 21 wyroku, po określeniu zarzutu zawartego w akcie oskarżenia, a nadto z opisu czynu eliminuje słowo „miesiącu”, oraz w miejsce słowa „mienie” wpisuje słowo „mieniem”, zaś z kwalifikacji prawnej eliminuje art. 64 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku

z art. 286 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 10 (dziesięć) złotych;

29. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXVI**, czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

30. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXVII**, z tą zmianą, że z kwalifikacji prawnej czynu eliminuje art. 64 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

31. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXVIII**, czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

32. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXIX**, z tymi zmianami, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przypisanej w punkcie 21 wyroku, po określeniu zarzutu zawartego w akcie oskarżenia, z kwalifikacji prawnej czynu eliminuje art. 64 § 1 k.k., a nadto **D. S. (2)** aktualnie nosi nazwisko **S.**, czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

33. uznaje oskarżonego **D. W.**, za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXX**, czym wypełnił dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 14 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

34. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXXII**, czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. i art. 60 § 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

35. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., art. 91 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k., w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego **D. W.** jednostkowych kar pozbawienia wolności i grzywny, wymierza kary łączne 2 (dwa) lat pozbawienia wolności i 280 (dwieście osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny wynosi 10 (dziesięć) złotych;

36. na podstawie art. 69 § 1 – 3 k.k. i art. 70 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. W.** kary łącznej 2 (dwa) lat pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięć) lat próby;

37. uznaje oskarżonego **D. S. (3) uprzednio S.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **LXXXIII**, z tymi zmianami, iż w miejsce danych personalnych **R. S.** wpisuje określenie „osobą o ustalonej tożsamości”, czym wypełnił dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

38. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. i art. 414 § 1 k.p.k. umarza postępowanie karne wobec oskarżonego **D. S. (3) uprzednio S.**, co do czynów zarzuconych mu w punktach **LXXXIV**, **LXXXVII**, **XCIX** i **C**, obciążając w tym zakresie kosztami postępowania Skarb Państwa;

39. uznaje oskarżonego **D. S. (3) uprzednio S.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach **LXXXV**, **LXXXVI**, **LXXXVIII**, **XC**, **XCII**, **XCVII**, **XCVIII** wypełniających dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k., art. 65 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. oraz czynów opisanych w punktach **LXXXIX** i **XCV** wypełniających dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k., art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k., z tymi zmianami, iż przyjmuje, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej i przypisanej w punkcie 37 wyroku,

co do czynu z punktu XCV określa wartość pojazdu na kwotę 111 500 (sto jedenaście tysięcy pięćset) złotych, przy czym czyny te zostały popełnione z wykorzystaniem tej samej sposobności i w krótkich odstępach czasu, czyli w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwa) lat i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności;

40. zasądza od oskarżonego D. S. (3) na rzecz pokrzywdzonego G. S. kwotę 66 500 (sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w związku ze skazaniem oskarżonego za czyn z punktu XCV;

41. uznaje oskarżonego **D. S. (3) uprzednio S.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XCI**, z tymi zmianami, że eliminuje z opisu czynu słowo „miesiącu”, a także zwrot „w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanego w punkcie LXXXIII”, zaś z kwalifikacji prawnej art. 65 § 1 k.k., czym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

42. uznaje oskarżonego **D. S. (3) uprzednio S.**, w miejsce czynów zarzuconych w punktach **XCIII i XCIV**, za winnego tego, że w okresie od dnia 27 do 29 grudnia 2006 r. w Ł. i P., w warunkach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanego i przypisanego w wyroku w punkcie 37, wspólnie i w porozumieniu z D. W., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) dostał się do jego wnętrza, zabierając ów pojazd z ładunkiem świec firmy (...), w celu zażądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot pojazdu, doprowadził W. D., właściciela wskazanego samochodu ciężarowego do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem i wydania pieniędzy w kwocie 3.000 (trzy tysiące) złotych w zamian za zwrot uprzednio zabranego mu w/w pojazdu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności, czym wypełnił dyspozycję art. 286 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k., art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

43. uznaje oskarżonego **D. S. (3) uprzednio S.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **XCVI**, z tą zmianą, że oskarżony działał w warunkach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanego i przypisanego w wyroku w punkcie 37, czym wypełnił dyspozycję art. 278 § 1 k.k., art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

44. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k., w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego **D. S. (3) uprzednio S.** jednostkowych kar pozbawienia wolności, wymierza karę łączną 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

45. uniewinnia oskarżonego **R. K. (2)** od dokonania zarzuconych mu czynów opisanych w punktach **CXXV, CXXVII i CXXVIII** aktu oskarżenia, przejmując w tym zakresie koszty postępowania na rzecz Skarbu Państwa;

46. uznaje oskarżonego **R. K. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie **CXXVI**, z tymi zmianami, że eliminuje z opisu czynu zwrot „w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanego w punkcie CXXV”, zaś z kwalifikacji prawnej art. 65 § 1 k.k., ustala, że czyn został popełniony w okresie od 10 do 31 marca 2007 roku, zaś wartość naczepy określa na kwotę 40 000 (czterdzieści tysięcy) złotych, czym wypełnił dyspozycję art. 291 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 291 § 1 k.k. i art. 60 § 2 pkt 1 i § 6 pkt 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż stawka dzienna kary grzywny odpowiada kwocie 10 (dziesięć) złotych;

47. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zlicza oskarżonemu **R. K. (2)**, na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres jego zatrzymania w przedmiotowej sprawie w dniu 15 kwietnia 2009 roku, uznając przedmiotową karę grzywny za wykonaną w wysokości 2 (dwa) stawek dziennych;

48. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów **P. B. i B. T.** kwoty po (...),20 (sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia groszy) złotych, wraz z podatkiem od towarów i usług – (...), tytułem udzielonej, a nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonym odpowiednio D. S. (3) uprzednio S. i S. L..

49. zwalnia oskarżonych **S. L., D. M. (2), D. W., D. S. (3) i R. K. (2)** od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.