

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 listopada 2020 r. Sąd Rejonowy w Skierniewicach:

1. zasądził od pozwanego A. S. na rzecz powódki E. S. kwotę 55.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 25 lutego 2016 r. do dnia zapłaty;
2. oddalił powództwo wzajemne A. S.;
3. nakazał pobrać od pozwanego A. S. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Skierniewicach kwotę 2.750 zł tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu.

Sąd Rejonowy ustalił, że Sąd Rejonowy w Skierniewicach II Wydział Karny wyrokiem z dnia 21 lutego 2018 r. uznał A. S. za winnego między innymi przywłaszczenia na szkodę E. S. kwoty 55.000 zł w lutym 2016 r.

Zgodnie z art. 11 k.p.c. ustalenia wydane w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym. W związku z tym Sąd Rejonowy uznał, że wyrok wydany w postępowaniu karnym jest wiążący dla Sądu i na jego podstawie zasądził przedmiotową kwotę. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c. za datę początkową przyjmując datę wymagalności świadczenia, wskazaną w wyroku karnym skazującym.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany zaskarżając wyrok w zakresie punktu 1 i 3 i zarzucając:

- nierozpoznanie istoty sprawy poprzez odmowę rozważenia zarzutów, twierdzeń i wniosków dowodowych, mających na celu zbadanie zgodności z zasadami współzycia społecznego roszczenia E. S.,
- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią materiału dowodowego zgromadzonego w tym postępowaniu, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia wyrażająca się ustaleniem, że dokumenty przyjęte przez Sąd do materiały dowodowej są wystarczające do rozstrzygnięcia,
- dowolność w ocenie materiału dowodowego mogącą mieć wpływ na rozstrzygnięcie wyrażające się uznaniem, że wnioski dowodowe, które zostały złożone nie były przydatne dla rozstrzygnięcia podczas gdy wskazania doświadczenia życiowego i logiki wskazują na inny wniosek.

W związku z podniesionymi zarzutami skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości, a nadto o zaliczenie do materiału dowodowego historii rachunku bankowego, z którego została wypłacona przedmiotowa kwota z ostatnich 10 lat na okoliczność pochodzenia pieniędzy na tym rachunku majątku osobistego pozwanego, prawa do dysponowania przez pozwanego swoimi środkami pieniężnymi i tym samym na fakt sprzeczności z zasadami współzycia społecznego żądania zapłaty przedmiotowej kwoty.

Powódka wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanego nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

Skarżący zarzuca w apelacji naruszenie przepisu art. 233 § 1 kpc oraz art. 5 kc.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo ustalił wszystkie okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Poczynione ustalenia dotyczące okoliczności faktycznych mają podstawę w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, który w zakresie dokonanych ustaleń jest logiczny i wzajemnie spójny. Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena materiału dowodowego została dokonana w granicach określonych przez art. 233 § 1 k.p.c. Wnioski tego Sądu,

co do faktów w sposób logiczny wynikają z treści dowodów zgromadzonych w sprawie. Ustalenia te Sąd Okręgowy przyjmuje za własne.

Zarzut niewłaściwej oceny zgromadzonego materiału dowodowego jest o tyle nieskuteczny, że rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego opiera się na treści prawomocnego wyroku karnego Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 21 lutego 2018 r., który uznał A. S. za winnego przywłaszczenia na szkodę E. S. kwoty 55.000 zł w lutym 2016 r. Wyrok ten, na mocy art. 11 kpc wiąże sądy orzekające w niniejszej sprawie, bez możliwości poczynienia odmiennych ustaleń faktycznych, a zwłaszcza ustalenia, czy roszczenie powódki wynikające z tego wyroku jest zgodne z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Okręgowy rozpoznający apelację pozwanego dostrzega fakt, że kwota dochodzona niniejszym pozwem wchodziła w skład majątku wspólnego stron oraz, że strony rozwiodły się w trakcie niniejszego postępowania i jak wynika z ich oświadczeń złożonych w trakcie rozprawy w dniu 29 października 2020 r. nie było prowadzone postępowanie o podział majątku dorobkowego stron. Okoliczność ta jednakże nie mogła wpłynąć na treść orzeczenia zasądzającego roszczenie na rzecz powódki, wobec brzmienia sentencji wyroku karnego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, oddalił apelację.