

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 10 września 2020 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, w sprawie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. przeciwko H. K. o zapłatę, zasądził od H. K. na rzecz powoda kwotę 2462,75 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2019 roku do dnia zapłaty, oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 931 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W apelacji strona pozwana zaskarżyła opisany wyrok w całości.

Zaskarżonemu orzeczeniu pozwany zarzucił naruszenie art. 148¹ §1 k.p.c. poprzez błędną jego wykładnię skutkującą rozpoznaniem sprawy na posiedzeniu niejawnym, w sytuacji gdy przesłanki do rozpoznania sprawy w tym trybie nie wystąpiły- co miało wpływ na treść orzeczenia.

Strona pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie do rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy dodatkowo ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 23 października 2019 roku powód wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2019 roku Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie wydał postanowienie o przekazaniu sprawy według właściwości ogólnej pozwanego do sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi. Sprawa zarejestrowana została pod sygnaturą akt II C 386/20.

Zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2020 r. Sąd przesłał pozwanemu H. K. odpis pisma procesowego powoda z dnia 12 marca 2020 r. z załącznikami (k. 18 - 51), wraz z pouczeniem i zobowiązaniem do złożenia pisma przygotowawczego ze zgłoszeniem wszystkich nowych twierdzeń i dowodów w terminie 2 tygodni pod rygorem zwrotu pisma i pominięcia twierdzeń i dowodów. (zarządzenie – k. 56).

Przesyłka zawierająca pismo procesowe z dnia 12 marca 2020 r. została dwukrotnie awizowana, po raz pierwszy w dniu 3 lipca 2020 r., następnie w dniu 13 lipca 2020 r.

Od 28 maja do dnia 3 czerwca 2020 r. pozwany przebywał w szpitalu w celu poddania się zabiegowi wszczepienia rozrusznika ze względu na wadę serca, gdzie zakażony został koronawirusem. Z tego powodu najpierw pozostawał na kwarantannie od 8 do 18 czerwca 2020 roku a potem w izolacji od 18 czerwca do 10 lipca 2020 r. (zaświadczenie k. 77, sprawozdanie z badań k. 78-79, decyzja -80, decyzja k. 81, dokumentacja medyczna k. 82 -86).

Zgodnie z art. 379 pkt 5 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi, jeżeli strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw.

Biorąc pod uwagę, że pozwany przebywał w izolacji od 18 czerwca do 10 lipca 2020 r., nie miał realnej możliwości odebrania awizowanej przesyłki zawierającej pismo procesowe z dnia 12 marca 2020 r. Nie mógł się odnieść do podniesionych w tym piśmie twierdzeń i dowodów. Doszło więc tym samym do pozbawienia pozwanego możliwości obrony jego praw, a tym samym należało stwierdzić nieważność postępowania, zgodnie z art. 379 pkt 5 k.p.c.

Zgodnie natomiast z art. 386 § 2 k.p.c. w razie stwierdzenia nieważności postępowania sąd drugiej instancji uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazuje sprawę sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że nieważność postępowania sąd II instancji bierze pod uwagę z urzędu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 2 k.p.c., uchylił zaskarżony wyrok, znosząc postępowanie w sprawie od dnia 3 lipca 2020 roku, i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego. Sąd Rejonowy przy ponownym rozpoznaniu sprawy ponownie doręczy pozwanemu H. K. odpis pisma procesowego powoda z dnia 12 marca 2020 r. z załącznikami (k. 18 - 51), wraz ze stosownym pouczeniem i zobowiązaniem do złożenia pisma przygotowawczego ze zgłoszeniem wszystkich nowych twierdzeń i dowodów w terminie nie krótszym niż dwa tygodnie pod rygorem pominięcia spóźnionych twierdzeń i dowodów.

Następnie podejmie dalsze czynności i rozstrzygnie merytorycznie sprawę stosownie do wyników przeprowadzonego postępowania.