

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 31 października 2018 r. w sprawie z powództwa J. M. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością W. o rozwiązanie umowy, Sąd Rejonowy w Łęczycy oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 617 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożył powód zaskarżając wyrok w całości i zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego i materialnego. Skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest niezasadna i jako taka podlega oddaleniu.

Na wstępie wyjaśnić należy, że niniejsza sprawa była rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym, w związku z czym Sąd Okręgowy na podstawie art. 505¹⁰ § 1 i § 2 k.p.c. orzekł na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego.

Wskazać także należy, że w myśl art. 505¹³ § 2 k.p.c. jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

W dalszej kolejności trzeba mieć także na uwadze, że w postępowaniu uproszczonym apelacja ma charakter ograniczony, a celem postępowania apelacyjnego nie jest tu ponowne rozpoznanie sprawy, ale wyłącznie kontrola wyroku wydanego przez Sąd I instancji w ramach zarzutów podniesionych przez skarżącego. Innymi słowy mówiąc, apelacja ograniczona wiąże Sąd odwoławczy, a zakres jego kompetencji kontrolnych jest zredukowany do tego, co zarzuci w apelacji skarżący. Wprowadzając apelację ograniczoną, ustawodawca jednocześnie określa zarzuty, jakimi może posługiwać się jej autor i zakazuje przytaczania dalszych zarzutów po upływie terminu do wniesienia apelacji – co w polskim porządku prawnym wynika z art. 505⁹ § 1¹ i 2 k.p.c. (tak w uzasadnieniu uchwały składu 7 sędziów SN z dnia 31 stycznia 2008 r., III CZP 49/07, OSNC Nr 6 z 2008 r., poz. 55; tak również M. Manowska, „Apelacja w postępowaniu cywilnym. Komentarz. Orzecznictwo”, Warszawa 2013, s. 305 – 306).

Tym samym w ramach niniejszego uzasadnienia poprzestać należy jedynie na odniesieniu się do zarzutów apelacji, bez dokonywania analizy zgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem w pozostałym zakresie.

Rozpoczynając ocenę zasadności wywiedzionej w sprawie apelacji, w pierwszej kolejności należy wskazać, że ustalenia faktyczne, jak również ocena prawna przedstawiona w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia przez Sąd Rejonowy, znajdują pełną akceptację Sądu Okręgowego. W istocie zarzuty apelacji sprowadzają się do oceny prawnej łączącej strony umowy oraz możliwości jej modyfikacji przed upływem terminu jej obowiązywania przez jedną ze stron.

W tym zakresie wywód Sądu Rejonowego zawarty w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia na temat swobody umów znajduje pełną akceptację Sądu Odwoławczego. W niniejszej sprawie strony umowy nie przewidziały możliwości wcześniejszego jej wypowiedzenia, jak również umowa nie przewidywała możliwości zawarcia aneksu na warunkach wskazanych przez powoda, ani nie dawała podstaw do jej rozwiązania w sytuacji, gdy doszło do zamiany mieszkań. Zacytowany w apelacji powoda fragment umowy zawartej z nowym operatorem na nowe mieszkanie, z którego wynika, że w przypadku chęci kontynuowania umowy z (...) konieczne jest zawarcie nowej umowy na nowym adresie, w żadnej mierze nie potwierdza zasadności stanowiska powoda w niniejszej sprawie. Po pierwsze umowa dotyczy innych podmiotów, które zgodnie z przywołaną wcześniej zasadą swobody umów mają prawo kształtować stosunki umowne zgodnie z wola obu stron umawiających się, a nadto w drugiej części zdania jest również informacja o możliwości

zawarcia nowej umowy, a nie aneksowania dotychczasowej. Należy ponownie podkreślić, że podpisując umowę powód znał jej warunki, godził się na nie, a zatem znając warunki umowy winien się wywiązać z jej zapisów.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, oddalił apelację.