

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyroku z dnia 12 lipca 2016 roku sygn. akt I C 720/16 Sąd Rejonowy w Zgierzu zasądził od M. U. na rzecz (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. kwotę 5 073,16 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego do dnia zapłaty oraz kwotę 2 684,64 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył powód, który zarzucając naruszenie art. 481 kc przez nie zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 5 073,16 złotych, mimo żądania powoda i braku możliwości odmiennego orzeczenia w danym stanie faktycznym, wniósł o zasądzenie dalszych odsetek od kwoty 5 073,16 złotych od dnia 19 lutego do dnia zapłaty w formie z ustawowych odsetek za opóźnienie oraz kosztów postępowania apelacyjnego.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje.**

Apelację należało uznać za zasadną.

Zgodnie z art. 505<sup>13</sup> § 2 kpc, jeżeli Sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, zmieniono zasady naliczania odsetek.

Aktualne brzmienie art. 359 k.c. wskazuje, że przepis ten ma zastosowanie wyłącznie do umawianych przez strony odsetek od kapitału, natomiast art. 481 k.c.

Należy zwrócić uwagę na istotną różnicę semantyczną pomiędzy znowelizowanymi art. 359 k.c. a 481 k.c. Oba mówią bowiem o odsetkach ustawowych, przy czym ten drugi wskazuje na „odsetki ustawowe za opóźnienie”. Różnicę tę należy zauważać i stosować odpowiednie pojęcia w treści umów i negocjacji, aby nie było wątpliwości, o jakich odsetkach mowa. Dotychczas przyzwyczajeni byliśmy bowiem do opisywania skrótowo mianem „odsetki ustawowe” instytucji, która aktualnie winna być – dla odróżnienia od odsetek ustawowych od kwot pieniężnych – nazywana „odsetkami ustawowymi od opóźnienia”.

A zatem „odsetki ustawowe”, o których mowa w przepisie art. 359 k.c. nie oznaczają już odsetek ustawowych, o których mowa była dotychczas w przepisie art. 481 k.c. i jest to pojęcie nowe. W nowym brzmieniu przepisu „odsetki ustawowe” to odsetki w wysokości wyliczonej zgodnie z §2 art. 359 k.c., a więc wg wzoru: stopa referencyjna NBP + 3,5%.

Z kolei przepis art. 481 k.c. znajdzie zastosowanie jak dotychczas – w sytuacji opóźnienia w zapłacie, która stanowi świadczenie wzajemne. Jeśli kontrahent opóźni się z zapłatą kwoty wskazanej w umowie, żądać można odsetek ustawowych za opóźnienie, przy czym ich wysokość również kreowana jest w oparciu o stopę referencyjną NBP, ale powiększoną o 5,5%.

W rozpoznawanej sprawie powód prawidłowo sformułował żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie kwoty głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie i brak było podstaw faktycznych i prawnych do nieuwzględnienia tego roszczenia.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy w Łodzi w oparciu o art. 385 kpc uwzględnił apelację orzekając o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie art. 99 kpc w związku z art. 98 kpc i 108 § 1 kpc oraz § 2 punkt 1 i § 10 ust. 1 punkt 1. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015 poz. 1804 z dnia 5 listopada 2015 r.)