

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Skierniewicach nakazał pozwanemu M. J. , aby wydał powodowi M. P. zajmowaną przez siebie piwnicę w budynku przy ul. (...) w S., stanowiącą własność powoda oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 194,60 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od tego wyroku złożył pozwany zaskarżając go w całości i zarzucając naruszenie przepisów postępowania poprzez pominięcie przez Sąd Rejonowy zgłaszanych przez pozwanego wniosków dowodowych i tym samym błędne ustalenie stanu faktycznego. W związku z tym skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanego jest bezzasadna i jako taka podlega oddaleniu.

Zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, stanowiące wynik właściwej oceny zebranego materiału dowodowego. Przytoczone w uzasadnieniu wyroku motywy tej oceny nie wykazują nieprawidłowości w rozumowaniu, błędów logicznych bądź też niezgodności z doświadczeniem życiowym. Z tego względu Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia, w konsekwencji przyjmuje za swoje, uznając za zbędne powielanie ich w treści niniejszego uzasadnienia.

W tym miejscu przypomnieć należy, iż w sprawie o wydanie lokalu, w tym wypadku komórki przynależnej do lokalu, podstawowym faktem podlegającym udowodnieniu jest, czy pozwany posiada tytuł prawny do przedmiotowego pomieszczenia. Zarzuty apelacji sprowadzają się do kwestionowania stanowiska Sądu I instancji, zgodnie z którym powód mógł skutecznie żądać wydania spornej komórki.

Prawo powoda wynika z zawartej w dniu 9 kwietnia 2010 r. z Wojskową Agencją Mieszkaniową umową nabycia lokalu mieszkalnego z należącą do niego piwnicą o powierzchni 6,3 m². Pozwany nie wykazał tytułu własności do zajmowanej piwnicy, natomiast opiera swoje prawo na stanie faktycznym polegającym na tym, że od 1998 r. zajmuje sporną piwnicę.

Pozwany twierdzi w apelacji, że Sąd Rejonowy nie wziął pod uwagę zgłoszonych przez niego wniosków dowodowych, przede wszystkim pisma Wojskowej Agencji Mieszkaniowej z 16 grudnia 2010 r., która w ocenie skarżącego świadczyła o uprawnieniu pozwanego do spornej piwnicy. Z pisma tego wprost wynika, że na potrzeby sprzedaży lokali w nieruchomości zostało dokonane przez rzeczoznawcę rozliczenie udziałów w nieruchomości i na tej podstawie przypisano lokalom powierzchnie przynależne stosownie do wielkości udziałów. Dalej Agencja stwierdza, że w związku z tym nie jest możliwe, aby pomieszczenia przynależne były dowolnie przydzielane lub zamieniane, a zatem pozwany winien zgłosić się do administratora budynku celem przekazania obecnie zajmowanej piwnicy i zajęcia pomieszczenia piwnicznego przynależnego do zajmowanego przez pozwanego lokalu. (k-26) Okoliczność, że pozwany nie był powiadomiony o sporządzeniu przez rzeczoznawcę majątkowego rozliczenia udziałów w nieruchomości, nie ma żadnego wpływu na prawo powoda do żądania wydania mu piwnicy, którą nabył wraz z lokalem nr (...) i pozostaje w sferze ewentualnych wyjaśnień między pozwanym a Wojskową Agencją Mieszkaniową, jeżeli w ten sposób naruszono prawa pozwanego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację i orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie art. 98 kpc.