

UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2016 roku referendarz sądowy odłączył od księgi wieczystej nr (...), zgodnie z wnioskiem A. G., działki nr (...) o łącznej powierzchni 0,4875 ha do nowej księgi wieczystej nr (...), w której wpisał wnioskodawcę jako właściciela na podstawie postanowienia o dziale spadku i zniesieniu współwłasności z dnia 13 listopada 2008 roku sygn. akt I Ns 1195/08.

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2016 roku, wydanym na skutek skargi K. P., Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi utrzymał w mocy zaskarżony wpis.

Apelację od powyższego postanowienia wniosła K. P. zarzucając skazonemu rozstrzygnięciu, iż zmiana nastąpiła bez podstawy prawnej, gdyż wnioskodawca A. G., z uwagi na wcześniejszy podział, nie miał prawa drugi raz dokonywać zmian w księdze wieczystej. Skarżąca podniosła również, iż dla działek (...) prowadzone są dwie księgi wieczyste oraz że jej brat M. S. wprowadził Sąd w błąd i bezprawnie podrabiał podpisy współwłaścicieli i dokonywał sprzedaży, na co nie miał zgody.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna i jako taka podlegała oddaleniu.

Księga wieczysta nr (...) prowadzona jest dla nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...) (działka nr (...)) i ul. (...) (działka nr (...)).

W dziale II księgi jako współwłaściciele są wpisani K. P., J. S., G. B., M. S. i W. S. po 1/5 części każdy z nich.

W dziale III księgi figuruje z kolei ostrzeżenie o niezgodności stanu prawnego nieruchomości z rzeczywistym stanem prawnym wpisane na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi o dziale spadku i zniesienia współwłasności z dnia 13 listopada 2008 roku sygn. akt I Ns 1195/08.

Na podstawie wskazanego postanowienia A. G. przyznano na własność działki nr (...).

Z mocy art. 365 § 1 k.p.c. orzeczenie to wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach przewidzianych w ustawie także inne osoby.

Wnioskodawca, z powołaniem na powyższe postanowienie, złożył wniosek o odłączenie należących do niego działek od księgi wieczystej o nr (...) i urządzenie nowej księgi. Bezpodstawne są zarzuty skarżącej, iż doszło do powielenia wpisów.

Trzeba wskazać, iż A. G. pomimo nabycia w drodze dziedziczenia, a następnie działu spadku i zniesienia współwłasności działek o nr (...), dotychczas w ogóle nie figurował w dziale II KW nr (...) – jako uprawniona w 1/5 widniała tam bowiem poprzedniczka prawna wnioskodawcy, jego matka, G. B..

Co istotne, z treści ostrzeżenia zawartego w księdze wieczystej nr (...) wyraźnie wynika, że ujawniony w niej stan prawny jest niezgodny ze stanem faktycznym. Niniejsze postępowanie ma na celu uregulowanie sytuacji prawnej działek należących do A. G. poprzez ich odłączenie od nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) i założenie dla nich nowej, osobnej księgi. Nie ulega również wątpliwości, iż takie uprawnienie przysługuje mu jako właścicielowi. Dodać przy tym należy, iż podobny wniosek A. G. złożył po raz pierwszy i nie może być mowy o powielaniu już istniejących wpisów.

Pozostałe uwagi podniesione przez skarżącą w ogóle nie dotyczą sytuacji z rozpatrywanej sprawy – Sąd nie bada bowiem w tym postępowaniu zachowania M. S. ani też stanu prawnego działek (...), a jedynie zajmuje się będącymi przedmiotem wniosku A. G. działkami nr (...).

W konsekwencji należało stwierdzić, iż odłączenie działek nr (...) o łącznej powierzchni 0,4875 ha od księgi wieczystej nr (...) do nowej księgi wieczystej nr (...) zostało dokonane prawidłowo.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił apelację.