

UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2016 r. w sprawie LD1H/00001801/16/001 Sąd Rejonowy w Skierniewicach w dziale III księgi wieczystej (...) wpisał wzmiankę o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym co do istniejącej księgi wieczystej (...) między innymi dla działki nr (...).

Zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów pozwala na ustalenie, iż przedmiotowa księga wieczysta prowadzona jest dla nieruchomości stanowiącej działkę gruntu nr (...). Dla tej samej nieruchomości urządzona została księga wieczysta (...).

Apelację od tego wpisu złożyli uczestnicy postępowania P. B. i S. B.. Zarzucili Sądowi Rejonowemu naruszenie prawa materialnego poprzez nieprawidłowe ustalenie stanu faktycznego polegające na przyjęciu, że stan opisany w przedmiotowej księdze jest niezgodny z rzeczywistym stanem prawnym skoro wszystkie dokumenty złożone do akt księgi są zgodne z prawem i jednoznacznie wskazują właściciela nieruchomości; natomiast wpisy w księdze wieczystej (...) są niezgodne z prawem. W konkluzji wniosli o uchylenie zaskarżonego wpisu.

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje :

Apelacja jest bezzasadna i wynika z niezrozumienia przez skarżących istoty sprawy. Jak bowiem stanowi przepis art. 626¹³ § 2 k.p.c. Sąd z urzędu dokona wpisu ostrzeżenia, jeżeli dostrzeże niezgodność stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. W razie stwierdzenia, że dla tej samej nieruchomości albo dla tego samego ograniczonego prawa rzeczowego prowadzi się dwie lub więcej ksiąg wieczystych, ujawniających odmienny stan prawny, wpisu ostrzeżenia dokonuje się we wszystkich księgach wieczystych założonych dla tej nieruchomości. Faktem jest to, że dla tej samej nieruchomości urządzone zostały dwie księgi wieczyste. To zobowiązuje Sąd wieczystoksięgowy o dokonanie ostrzeżeń w obu księgach wieczystych. Nota bene, ostrzeżenie takie w księdze (...) także zostało wpisane. W interesie właścicieli nieruchomości leży przeprowadzenie stosownych postępowań celem zlikwidowania niezgodności.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację.