

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wpisem z dnia 12 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Kutnie wykreślił z działu III księgi wieczystej (...), wpisane tytułem zabezpieczenia na czas trwania postępowania, ostrzeżenia o toczącym się przed Sądem Rejonowym w Kutnie, w sprawie I Ns 485/12, postępowaniu o dział spadku.

Powyższy wpis zaskarżył w całości apelacją uczestnik postępowania W. K. (1), wnosząc o uchylenie zaskarżonego wpisu w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez sąd I instancji.

Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 233 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej oceny zebranego materiału dowodowego skutkującej błędnym przyjęciem, iż spełnione zostały warunki formalne do dokonania wpisu w księdze wieczystej - wykreślenia ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Księga wieczysta (...) prowadzona jest dla nieruchomości położonej w Ż., przy ul. (...), o powierzchni 1, (...) hektara, oznaczonej jako działka numer (...). Jako właściciel w dziale II księgi wieczystej ujawniony jest T. K. (dowód - odpis zupełny księgi k. 97 - 103).

Postanowieniem z dnia 13 marca 2013 roku, wydanym w sprawie I Ns 485/12 z wniosku W. K. (1) z udziałem A. K. i T. K., Sąd Rejonowy w Kutnie zabezpieczył roszczenie uprawnionego W. K. (1) poprzez wpisanie w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kutnie o numerze (...) dla nieruchomości stanowiącej własność obowiązanej A. K. ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu w sprawie I Ns 485/12 z wniosku W. K. (1) o dział spadku po W. K. (2) obejmującym żądanie zwrotu wchodzących w skład spadku nakładów na nieruchomość, dla której Sąd Rejonowy w Kutnie prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) (dowód - postanowienie k. 35).

Działając na skutek wniosku W. K. (1), w dniu 14 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy w Kutnie wpisał w dziale III księgi wieczystej o numerze (...) ostrzeżenie o toczącym się postępowaniu sądowym w sprawie I Ns 485/12 (dowód - zawiadomienie o wpisie k. 40 - 41).

W dniu 9 kwietnia 2015 roku T. K. złożył wniosek o wykreślenie z działu III księgi wieczystej o numerze (...) ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu sądowym w sprawie I Ns 485/12. Do wniosku załączył odpis prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 23 grudnia 2014 roku wydanego w sprawie I Ns 485/12 umarzającego postępowanie w sprawie (dowód - wniosek k. 45 - 46, postanowienie k. 47).

Wpisem z dnia 17 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Kutnie wykreślił z działu III księgi wieczystej (...), wpisane tytułem zabezpieczenia na czas trwania postępowania, ostrzeżenia o toczącym się przed Sądem Rejonowym w Kutnie, w sprawie I Ns 485/12, postępowaniu o dział spadku (dowód - zawiadomienie o wpisie k. 49 - 50).

Rozpoznając sprawę na skutek apelacji uczestnika postępowania W. K. (1), Sąd Okręgowy w Łodzi, postanowieniem z dnia 1 września 2015 roku, wydanym w sprawie III Ca 986/15, uchylił zaskarżony wpis i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kutnie do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego. Sąd Okręgowy wskazał, że dla uwzględnienia żądania wykreślenia ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu, koniecznym jest przedstawienie przez wnioskodawcę postanowienia stwierdzającego upadek zabezpieczenia (dowód - postanowienie k. 67 - 69).

Rozpoznając sprawę ponownie postanowieniem z dnia 22 października 2015 roku Sąd Rejonowy w Kutnie oddalił wniosek o wykreślenie ostrzeżenia (dowód - postanowienie k. 76 - 77).

W dniu 11 lutego 2016 roku T. K. złożył ponowny wniosek o wykreślenie z działu III księgi wieczystej o numerze (...) ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu sądowym w sprawie I Ns 485/12. Do wniosku załączył odpis prawomocnego

postanowienia Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 13 listopada 2015 roku wydanego w sprawie I Ns 485/12 stwierdzającego, iż zabezpieczenie wynikające z wydanego w przedmiotowej sprawie w dniu 13 marca 2013 roku postanowienia upadło z mocy prawa w dniu 19 lutego 2015 roku. (dowód - wniosek k. 83 - 84, postanowienie k. 85).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

apelacja nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

Według art. 626⁸ § 1 k.p.c. wpis dokonywany jest jedynie na wniosek i w jego granicach, chyba że przepis szczególny przewiduje dokonanie wpisu z urzędu. Według § 2 tego przepisu rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Powołany przepis określa zakres kognicji sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym. Badanie to ogranicza się do okoliczności przytoczonych we wniosku oraz legitymacji wnioskodawcy, a także wymogów formalnych wniosku, a także dokumentów stanowiących załączniki do wniosku i treści księgi wieczystej.

Wnioskodawca przedłożył bowiem niezbędny dla wykreślenia wpisu o toczącym się postępowaniu w innej sprawie odpis prawomocnego postanowienia stwierdzającego upadek zabezpieczenia.

Pogląd taki został zresztą wyrażony w postanowieniu Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 1 września 2015 roku, przy uprzednim rozpoznaniu niniejszej sprawy, wiąże więc obecny skład Sądu Okręgowego, a nadto zasługuje na pełną aprobatę.

Okoliczności powołane przez skarżącego w wywiezionej apelacji pozostają bez znaczenia dla oceny prawidłowości zaskarżonego wpisu.

Przedmiotowy wpis ostrzeżenia dotyczył określonego postępowania sądowego toczącego się pomiędzy stronami. Postępowanie to zostało prawomocnie zakończone, a ustanowione w jego toku zabezpieczenie roszczenia upadło. Jest więc oczywistym, że wpis ostrzeżenia musi zostać wykreślony, gdyż w przeciwnym razie stwierdzałby nieprawdę, a mianowicie fakt toczenia się w dalszym ciągu postępowania sądowego.

Okoliczność, że pomiędzy stronami toczy się obecnie w innym sądzie, inne postępowanie sądowe, nie daje żadnych podstaw do utrzymania bądź modyfikacji wykreślonego wpisu.

Podstawą ujawnienia w księdze wieczystej o toczącym się, innym postępowaniu, może być jedynie ewentualnie uzyskane przez skarżącego w toku nowego procesu, odrębne postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację.