

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18 maja 2010 r. powodowie Z. B. i W. B. wystąpili przeciwko pozwanemu (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o zapłatę kwoty 9408 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17 maja 2010 r. do dnia zapłaty. Ponadto powodowie wnosili o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem procesowym z dnia 29 października 2010 r. powodowie zmodyfikowali powództwo i wnosili o zasądzenie na swoją rzecz solidarnie od pozwanego kwoty 27903 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od żądanej kwoty od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. Kwota 27903 zł stanowiła wartość szkody wyrządzonej przez pozwanego wynikającej z nienależytego wykonania zobowiązania przez pozwanego.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa.

Pismem procesowym z dnia 11 kwietnia 2013 r. powodowie zmodyfikowali powództwo i wnosili o zasądzenie solidarnie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 40.583,71 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od tej kwoty od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty.

Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Pabianicach zasądził od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz W. B. i Z. B. kwotę 37.738,70 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 3685 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. w pozostałej części powództwo zostało oddalone.

Apelację od tego rozstrzygnięcia wniosła strona pozwana.

Skarżąca zarzuciła wyrokowi:

1. Na zasadzie art. 379 pkt 2 k.p.c. nieważność postępowania, a to wobec niezawieszenia postępowania pierwszoinstancyjnego, mimo braku właściwego organu uprawnionego do działania za stronę pozwaną, który nastąpił w toku postępowania ( w przededniu ostatniej rozprawy z dnia 22 stycznia 2015r.), co skutkować winno zniesieniem postępowania w zakresie w jakim jest ono dotknięte brakiem iż zawieszenie postępowania na podstawie art. 174§ 1 pkt 2 w zw. z art. 71 k.p.c., a niepodjęcie takich czynności w postępowaniu pierwszoinstancyjnym skutkuje w myśl art. 379 pkt 2 k.p.c. jego nieważnością;
2. na zasadzie art. 379 pkt 5 k.p.c. nieważność postępowania, a to wobec pozbawienia strony możliwości obrony swoich praw, w konsekwencji niezawiadomienie pełnomocnika strony pozwanej o terminie rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku i faktyczne pozbawienie pełnomocnika możliwości udziału w tej rozprawie, co pozbawiło pełnomocnika możliwości złożenia wniosków dowodowych.

Skarżący wniósł o dopuszczenie kserokopii protokołu ze zgromadzenia wspólników z dnia 10 stycznia 2015r. oraz wydruk z KRS-u strony pozwanej na okoliczność, że od dnia 10 stycznia 2015r. strona pozwana nie posiadała organu uprawnionego do reprezentacji.

W konkluzji skarżący wniósł o zaskarżonego wyroku, zniesienie postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Apelacja jest uzasadniona i skutkuje uchynieniem zaskarżonego wyroku, zniesieniem postępowania w sprawie w zakresie podejmowanych czynności poczynając od rozprawy z dnia 22 stycznia 2015r. i przekazaniem sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w pełni uzasadniony jest podniesiony przez stronę pozwaną zarzut nieważności postępowania w oparciu o przepis art. 379 pkt 3 k.p.c. i art. 379 pkt 2 k.p.c.

Wydanie zaskarżonego wyroku poprzedziła rozprawa z dnia 22 stycznia 2015r., na rozprawie tej nie był obecny ani pełnomocnik strony pozwanej ani osoby uprawnione do reprezentacji spółki. Pozwana ani też jej pełnomocnik nie byli zawiadomieni o terminie rozprawy wyznaczonym na dzień 22 stycznia 2015r. Na tym terminie tym Sąd I instancji zamknął rozprawę i odroczył wydanie wyroku do dnia 29 stycznia 2015r.

Zebrany materiał dowodowy wyklucza, aby pełnomocnik pozwanej adw. W. W. otrzymał z Sądu zawiadomienie o terminie rozprawy na dzień 22 stycznia 2015r. Zawiadomienie o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 22 stycznia 2015r. zostało wysłane na adres adwokat A. K. (zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia – k. 299). Nie można uznać, że o terminie rozprawy został powiadomiony pełnomocnik pozwanej skoro na termin rozprawy otrzymała zawiadomienie adwokat A. K., która nie była pełnomocnikiem pozwanej ani substytutem. W aktach sprawy znajduje się jedynie upoważnienie dla aplikant A. K. z dnia 18 stycznia 2011r. (k. 83), poza tym nigdy nie została udzielona substytucja adwokat A. K.. Zgodnie zaś z art. 133 §3 k.p.c. jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonywać tym osobom. Tak więc adresatem wszelkiej korespondencji z Sądu winien być ustanowiony pełnomocnik adw. W. W.. Co prawda adwokat W. W. mógł udzielić substytucji aplikantowi adwokackiemu. Zgodnie bowiem z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 635 ze zm.) po sześciu miesiącach aplikacji adwokackiej aplikant adwokacki może zastępować adwokata przed sądami, organami ścigania, organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami, z wyjątkiem Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu. Jednakże zapis ten należy traktować jako zastępstwo patrona w osobie adwokata na rozprawie. Ponadto należy pamiętać, że upoważnienie to doznaje szeregu ograniczeń, o których mowa w art. 77 ust 5 prawa o adwokaturze i dlatego nie można go utożsamiać z dalszym pełnomocnictwem udzielonym adwokatowi, o którym mowa w art. 91 pkt 3 k.p.c.

Ponadto należy podnieść, że co do zasady pisma sądowe powinny być doręczane przez sąd pełnomocnikowi procesowemu ustanowionemu przez stronę. Jedynie w przypadku wyraźnego oświadczenia strony albo działającego w jej imieniu pełnomocnika procesowego bądź jego zastępcy (pełnomocnika substytucyjnego) o tym by pisma doręczać pełnomocnikowi substytucyjnemu, sąd powinien dokonywać doręczeń temu właśnie pełnomocnikowi. Z upoważnienia dla aplikanta adwokackiego A. K. z dnia 18 01. 2011r. nie wynika, że pisma procesowe należy w niniejszej sprawie jej doręczać. Ponadto Sąd nie dokonywał doręczeń aplikant adwokackiej A. K. tylko adwokat A. K. pomimo, iż nie posiadał pełnomocnictwa pochodzącego od mocodawcy ani też substytucji pochodzącej od pełnomocnika adwokata W. W.. Na skutek nie doręczenia zawiadomienia dla pełnomocnika strony pozwanej, brak było możliwości powiadomienia sądu, że od dnia 10 stycznia 2015r. strona pozwana nie posiadała organu uprawnionego do reprezentacji, spółka bowiem nie posiadała Zarządu. Na Zgromadzeniu Wspólników (...) sp. z o.o., które odbyło się dnia 10 stycznia 2015r. została podjęta uchwała w przedmiocie odwołania z pełnienia funkcji Prezesa zarządu J. M., który złożył tego samego dnia rezygnację. W związku z faktem, że Zarząd był jednoosobowy, a Zgromadzenie Wspólników nie powołało innego członka zarządu, uznać należało, że od dnia 10 stycznia 2015r. pozwany nie posiadał organu uprawnionego do reprezentacji spółki. Nadto zasadny jest także podniesiony przez skarżącego zarzut, że na skutek nie powiadomienia pełnomocnika ani też strony pozwanej o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 22 stycznia 2015r. strona pozwana została pozbawiona możliwości obrony swoich praw, bowiem rozprawa ta bezpośrednio poprzedzała wydanie zaskarżonego wyroku. Brak zawiadomienia pełnomocnika strony pozwanej

W tym stanie rzeczy zasadny jest zarzut skarżącej, że poczynając od dnia 22 stycznia 2015r. postępowanie w sprawie dotknięte było nieważnością, co skutkuje uchyleniem zaskarżonego wyroku, zniesieniem postępowania w sprawie oraz przekazaniem sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §2 k.p.c. uchylił zaskarżony wyrok, zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania .

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 §2 k.p.c.