

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 14 października 2014r. Sąd Rejonowy w Skierniewicach , VIII Zamiejscowy Wydział Cywilny oddalił powództwo Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej w K. przeciwko K. L. o zapłatę kwoty 1514, 22 zł.

Uzasadniając żądanie pozwu strona powodowa wskazywała , że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia w dniu 16 grudnia 2013r. przez pozwanego z (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowy pożyczki na kwotę 1000złoty za pośrednictwem platformy internetowej. Dokonując przelewu kwoty 0,01 pozwany w sposób dorozumiały wyraził wolę akceptacji warunków umowy , a zarazem potwierdził swoje dane osobowe. Po pierwszej czynności wierzyciel wypłacił K. L. środki pieniężne w kwocie 1000złoty. Następnie przedmiotowa wierzytelność została przez powoda nabyta w drodze przelewu wierzytelności w dniu 7 maja 2014r. Strona powodowa wskazywała , że zgodnie z zawartą umową pozwany zobowiązany był do zwrotu kwoty 1514,22 zł z czego jednak się nie wywiązał.

W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd I instancji wywiódł , iż powództwo nie zostało udowodnione. Na podstawie złożonych przez powoda dokumentów i kserokopii dokumentów Sąd I instancji nie potrafił ustalić żadnych faktów pozwalających na wydanie wyroku, choćby częściowo uwzględniającego powództwo.

W ocenie Sądu I instancji okoliczności faktyczne przytoczone przez powoda budzą uzasadnione wątpliwości , skutkujące oddaleniem powództwa. Powód mimo deklaracji nie przedstawił faktycznie żadnych dowodów , na to, że pozwany zawarł jakąkolwiek umowę pożyczki z pierwotnym wierzycielem. W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu I instancji nie było podstaw do uwzględnienia żądania pozwu.

Apelację od powyższego wyroku w części oddalającej powództwo co do kwoty 1280 złotych złożyła strona powodowa.

Skarżący zarzucił rozstrzygnięciu :

Naruszenie przepisów postępowania , które miało wpływ na wynik sprawy , a mianowicie :

a) art. 232 k.p.c. poprzez niezasadne przyjęcie , że powód nie przedstawił dowodów potwierdzających zasadność roszczenia co do kwoty 1280 złotych ;

b) art. 339 §2 k.p.c. poprzez niezasadne oddalenie powództwa wyrokiem zaocznym w całości w sytuacji , gdy zasadność powództwa nie budziła jakichkolwiek wątpliwości co do kwoty 1280 złotych.

W konkluzji skarżący wniósł o :

zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1280 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania , w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych za obie instancje.

Ewentualnie skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

Apelacja nie jest zasadna.

Wbrew zarzutom skarżącego Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń stanu faktycznego i trafnie określił konsekwencje prawne z nich wynikające .W pełni należy zgodzić się z Sądem I instancji , iż strona powodowa nie przedstawiła dokumentów , które stanowiłyby podstawę do uwzględnienia żądania pozwu.

Rację ma Sąd I instancji , iż strona powodowa nie udowodniła , iż pozwany zawarł umowę pożyczki z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Strona powodowa ograniczyła się w przedmiotowej sprawie do złożenia tylko i wyłącznie niepoświadczonych za zgodność z oryginałem : umowy przelewu wierzytelności z dnia 7 maja 2014r, załącznika nr 1 do tej umowy oraz zawiadomienia o dokonaniu cesji. Niepoświadczona podpisem strony kserokopia nie jest dokumentem w świetle przepisów k.p.c. , nie ma zatem mocy dowodowej i nie może stanowić podstawy do dokonania ustaleń stanu faktycznego

Zgodzić należy się z Sądem I instancji , iż wobec braku jakichkolwiek dowodów świadczących o istnieniu zobowiązania pozwanego wobec strony powodowej i jego wysokości, jak i skuteczności cesji wierzytelności na rzecz powoda, brak jest podstaw do przyjęcia , iż strona powodowa sprostowała ciężarowi dowodowemu opisanemu dyspozycją art. 6 k.c.

Sąd Okręgowy w pełni podziela także pogląd Sądu I instancji , iż działanie art. 339 § 2 k.p.c. nie rozciąga się na dziedzinę prawa materialnego. Jeżeli zatem w świetle przytoczonych przez powoda okoliczności brak jest podstaw do uwzględnienia żądania pozwu, sąd wyrokiem zaocznym oddał powództwo.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.