

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 31 grudnia 2019 roku, złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystąpiła przeciwko D. T. o zapłatę kwoty 129.131,50 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP w stosunku rocznym, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 31 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów sądowych w kwocie 1.615,00 zł i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana zaciągnęła u strony powodowej pożyczkę, którą z racji niewywiązywania się przez stronę pozwaną z umowy, postawiono w stan natychmiastowej wymagalności.

/pozew - k. 4- 7/

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, nakazem zapłaty z dnia 11 lutego 2020 roku orzekł zgodnie z żądaniem.

/nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym - k. 9/

W sprzeciwie, złożonym dnia 12 marca 2020 roku, D. T. wniosła o uchylenie nakazu zapłaty w całości oraz oddalenie powództwa, wskazując iż powódka nie wyraziła woli polubownego załatwienia sprawy.

/sprzeciw - k. 11/

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2020 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi, wg. właściwości.

/postanowienie - k. 13/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 grudnia 2015 roku D. T. zawarła z Bank (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W., umowę o pożyczkę ekspresową nr (...) na łączną kwotę 149.949,75 zł przeznaczony na cel konsumpcyjny do wysokości 5.245,04 zł, prowizję za udzielenie pożyczki w wysokości 749,75 zł oraz spłatę w pozostałej części (§ 1 umowy), przy czym kwota wypłacona pozwanej została pomniejszona o wysokość prowizji. Całkowity koszt pożyczki został obliczony na kwotę 47.980,98 zł (odsetki - 46.308,07 zł, prowizja - 749,45 zł, opłata za prowadzenie rachunku - 923,16 zł) - § 5 ust. 1 i 2. Pożyczka miała być spłacana do dnia 8 grudnia 2022 roku, wraz z należnymi odsetkami umownymi w równych ratach kapitałowo - odsetkowych płatnych najpóźniej do 8-ego dnia każdego miesiąca na zasadach i warunkach określonych w umowie. Całkowita kwota do zapłaty na dzień zawarcia umowy obejmowała kwotę 197.180,98 zł (§ 5 ust. 4 umowy).

Zgodnie z treścią § 24 umowy, bank miał prawo wypowiedzieć umowę, gdy pożyczkobiorca utracił zdolność kredytową albo nie zapłacił w terminie określonym umową, pełnych rat pożyczki co najmniej za dwa okresy płatności, po uprzednim poinformowaniu pożyczkobiorcy o konieczności spłat zaległych rat w terminie 7 dni od otrzymania informacji o braku spłaty wymagalnej części zadłużenia i pomimo wezwania nie ustanowi prawnego zabezpieczenia spłaty pożyczki, o którym mowa w § 23 ust. 2 umowy w terminie 30 dni, przy czym spłata całości zadłużenia winna być dokonana do końca ostatniego dnia okresu wypowiedzenia.

Należności z tytułu udzielonej pożyczki miały być rozliczane w ciężar prowadzonego dla pożyczkobiorcy rachunku w banku, na którym pożyczkobiorca zobowiązał się zapewnić środki wystarczające na spłatę pożyczki i odsetek (§ 10 umowy).

Na mocy § 26 ust. 1 - 4 umowy, w przypadku braku odpowiednich środków na rachunku lub braku spłaty zadłużenia następnego dnia po okresie wypowiedzenia, powstałe zadłużenie traktowane jest jak zadłużenie przeterminowane, w tym kwota kapitału / rata kapitałowa jako kapitał przeterminowany, przy czym wysokość oprocentowania zadłużenia

przeterminowanego pożyczki miała być równa stopie odsetek maksymalnych, która na dzień zawarcia umowy była równa czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP i wynosiła 10,00%. Od kapitału przeterminowanego bank miał pobierać odsetki w wysokości ww. odsetek maksymalnych, naliczanych od dnia powstania zadłużenia przeterminowanego do dnia poprzedzającego jego spłatę, w zastrzeżeniu iż w przypadku wytoczenia powództwa o zapłatę wierzytelności, bank będzie pobierał te odsetki od całości zadłużenia przeterminowanego, zgodnie z tytułem wykonawczym.

W przypadku niewywiązywania się ze zobowiązania bank, w § 28 umowy, zastrzegł sobie prawo do obciążenia pożyczkobiorcy powstałymi z tego tytułu kosztami w zakresie windykacji: ewentualnymi opłatami za przygotowanie informacji o braku spłaty, kosztami sądowymi i egzekucyjnymi oraz kosztami zastępstwa procesowego.

/umowa - k. 26 - 30v./

W dniu 1 grudnia 2017 roku strony podpisały aneks do umowy, zgodnie z którym bank dokonał prolongaty spłaty kapitału pożyczki w kwocie 116.787,86 zł polegającej na zawieszeniu spłat rat kapitałowych w okresie od 8 grudnia 2017 roku do 5 maja 2018 roku, przy czym w miesiącach grudzień 2017 - maj 2018, miały być płatne odsetki, naliczane od faktycznego zadłużenia w wysokości 25,9204167 dziennie a pożyczka miała być spłacona do dnia 8 czerwca 2023 roku. Prognozowana rata wyliczona na dzień zawarcia aneksu miała wynieść 2.335,89 zł.

/aneks - k. 31/

W wezwaniu datowanym na dzień 8 sierpnia 2018 roku powódka poinformowała o zaległościach z tytułu umowy pożyczki powstałych na dzień sporządzenia pisma, wzywając jednocześnie o uregulowanie należności w terminie 14 dni i informując o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia.

/wezwanie - k. 39/

Dnia 4 września 2019 roku skierowano do pozwanej pismo o nagłówku "ostateczne wezwanie przesądowe" z dnia 20 sierpnia 2019 roku, gdzie wezwano pozwaną do uregulowania wymagalnego zadłużenia wynikającego z oznaczonej umowy pożyczki w kwocie 124.931,01 zł powiększonej o odsetki od zadłużenia przeterminowanego, w terminie 7 dni od jego otrzymania, informując o możliwości rozłożenia zadłużenia na raty a w wypadku braku spłat - skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

/wezwanie wraz z potwierdzeniem doręczenia - k. 40 - 41/

W dniu 14 września 2018 roku Bank (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. wystosowała do pozwanej wypowiedzenie umowy datowane na 10 września 2018 roku, wskazując iż termin wypowiedzenia wynosi 30 dni od daty otrzymania pisma przez adresata, z upływem którego umowa zostanie rozwiązana i powstanie dla D. T. obowiązek dokonania natychmiastowej spłaty całości zadłużenia wobec banku. wskazano, iż zaległości na dzień sporządzenia pisma wyniosły 5.697,87 zł, którą należy powiększyć m.in. o wymagane odsetki od zadłużenia przeterminowanego. Nadto wskazano, że jeśli w okresie wypowiedzenia zostanie dokonana całkowita spłata zadłużenia przeterminowanego, wypowiedzenie stanie się nieskuteczne i umowa będzie kontynuowana na dotychczasowych warunkach.

/wezwanie wraz z potwierdzeniem doręczenia - k. 38/

Pismem z dnia 11 września 2019 roku pozwana wniosła o rozłożenie zadłużenia na raty.

/pismo - k. 41- 42/

W dniu 24 października 2019 roku powódka poinformowała pozwaną o braku podstaw do restrukturyzacji i możliwości ponownego rozpatrzenia wniosku po spełnieniu określonych w tym piśmie warunków. Pozwana otrzymała wiadomość dnia 7 listopada 2019 roku.

/informacja wraz z potwierdzeniem odbioru - k. 43/

W doręczonym pozwanej dnia 22 listopada 2019 roku piśmie datowanym na dzień 18 listopada 2019 roku, powódka wskazała, iż z powodu niewywiązania się z warunków ustalonych w poprzednim piśmie sprawa kierowana jest na drogę windykacji. Wskazano, iż na dzień sporządzania pisma zobowiązanie wymagalne pozwanej z tytułu umowy pożyczki sięga kwoty 127.752,71 zł (kapitał - 115.433 zł i odsetki karne - 12.319 zł), przy czym od kapitału naliczane są dalsze odsetki w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP - 10,00 %. Jednocześnie pozwana została poinformowana o możliwości rozłożenia zadłużenia na raty.

/pismo - k. 44/

W dniu 28 lipca 2020 roku powódka wystawiła wyciąg z ksiąg bankowych, w którym stwierdzono, że D. T. z tytułu umowy pożyczki numer nr (...) z dnia 8 grudnia 2015 roku posiada wymagalne zadłużenie na kwotę 133.486,10 zł, na które składają się niespłacony kapitał - 115.433,17 zł, odsetki - 18.052,93 zł (umowne - 3.053,36 zł, odsetki od zadłużenia przeterminowanego za okres od 1 września 2018 roku do 30 grudnia 2019 roku - 10.644,97 zł, odsetki od zadłużenia przeterminowanego za okres od 31 grudnia 2019 roku do 27 lipca 2020 roku od kwoty objętej pozwem tj. od kwoty 129.131,50 zł). Stwierdzono, że ww. roszczenie jest w całości wymagalne.

/wyciąg - k. 22/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt przez stronę powodową dokumenty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powódka domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanej kwoty 129.131,50 zł wraz z odsetkami umownymi od dnia 31 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego, tytułem należności z zawartej dnia 8 grudnia 2015 roku umowy pożyczki.

Pozwana natomiast, mimo wniesionego sprzeciwu od nakazu zapłaty, nie zakwestionowała istnienia roszczenia ani jego wysokości a jedynie wyrażała gotowość do ugody z powódką.

Przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości (art. 720 § 1 k.c.) Jeżeli termin zwrotu pożyczki nie jest oznaczony, dłużnik obowiązany jest zwrócić pożyczkę w ciągu sześciu tygodni po wypowiedzeniu przez dającego pożyczkę (art. 723 k.c.)

Na mocy art. 78 ustawy Prawo Bankowe, do umów pożyczek pieniężnych zawieranych przez bank stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zabezpieczenia spłaty i oprocentowania kredytu. Z postanowień art. 78 ustawy Prawo Bankowe, a także z tytułu Rozdziału 5 tej ustawy wyraźnie wynika, że bank może zawrzeć umowę pożyczki pieniężnej (por. też art. 5 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Bankowe – czynność bankowa w rozumieniu szerokim), ale ustawodawca odróżnia te dwie instytucje prawne.

W niniejszej sprawie z uwagi na niespłacanie rat pożyczki, powódka wykorzystując postanowienia umowy, wypowiedziała pozwanej umowę, skutkiem czego, z upływem wskazanego w umowie 30-dniowego terminu, należność stała się wymagalna.

Z tych względów uznając, iż istnienie wierzytelności nie budzi wątpliwości i nie została ona zakwestionowana przez pozwaną nawet co do wysokości, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz strony powodowej, pozostałą jej nadal do spłaty, kwotę 129.131,50 zł, orzekając zgodnie z żądaniem powódki.

O odsetkach umownych Sąd orzekł, zgodnie z żądaniem od chwili wytoczenia powództwa, tj. od 31 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty, w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego, jednak nie wyższymi niż wysokość maksymalnych odsetek ustawowych za opóźnienie.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło na podstawie art. 98 k.p.c., obciążając stronę pozwaną kosztami postępowania w sprawie, zgodnie z żądaniem (1.615,00 zł - koszty sądowe + 17 zł - opłata od pełnomocnictwa).