

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 5 sierpnia 2019 roku skierowanym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł., powódki wniosły o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) w przedmiocie udzielenia absolutorium dla prezes Zarządu Spółdzielni E. W. (1) za okres od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 roku ze względu na naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały polegającego na tym, że:

-nie podjęto uchwały o przyjęciu porządku obrad z listą spraw w nim ujętych, tj. naruszenie prawa wynikającego z art. 8 ust.9, w zw. z art.83 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 845 z późniejszymi zmianami) i uchwały siedmiu sędziów z 29 kwietnia 2011 r., 111 CZP 111/10,

-na Walnym Zgromadzeniu procedowano sprawy ograniczając prawo członków Spółdzielni do udziału w obradach Zgromadzenia w całości tj. naruszenie prawa wynikającego z art.83 ust. I i ust.2 u.o.s.m., art. 18 1,2 ust. 1 ustawy prawo spółdzielcze4 (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1285 z późn. zmianami),

-nie dopuszczono pod obrady Walnego Zgromadzenia projektów uchwał złożonych przez członków Spółdzielni w terminach zawitych przepisami ustawy, tj. naruszenie prawa wynikające z art.83,ust. 13 w zw. z art,83 ust. I i u. o sam. i art.83,ust.9, u.o.s.m. w zw. z art.83, ust.7 w zw. z III CZP 1 1 1/10, art,18 p, ust.4 u.p.s, przez co ograniczono prawa i obowiązki członków Spółdzielni wynikające z art. 18 5 ust.2 u.p.s,

-nie wyłożono złożonych przez członków Spółdzielni projektów uchwał, tj. naruszenie prawa wynikającego z art.83ust.12 w zw. z art.83 ust. 10 u.o.s.m.

Na wypadek uznania przez Sąd, iż brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały, powódki wniosły o uchylenie uchwały nr (...) w przedmiocie udzielenia absolutorium dla prezes Zarządu Spółdzielni E. W. (1) za okres od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 roku na Walnym Zgromadzeniu odbytym w sześciu częściach w terminach w dniach 17/18/19/24/25/26 czerwca 2019 roku z uwagi na sprzeczność uchwały z dotychczasowymi postanowieniami Statutu Spółdzielni, w szczególności z prawami członków Spółdzielni zawartymi w 10 ust.2, pkt.2, w 10 ust.2, pkt.4, w szczególności z treścią zawartą w 10 ust.2, pkt. 7, 10 ust.3, a także poprzez szczególne naruszenie prawa w zw. 82 ust.5, w szczególności 82 ust,10, 82 ust.14, 82 ust.15, 82 ust.17, 84 ust.2 i ust.3, 93 ust.2, 98 ust.1, 103, w zw. z 104 Statutu Spółdzielni, a także w zw. z obowiązkami prezes Spółdzielni zawartymi w Regulaminie Zarządu zatwierdzonym Uchwałą Rady Nadzorczej NR (...) z 25 stycznia 2007 r. wynikającymi z zapisów w 3 ust. 1, 4 ust. 1, S4 ust.3, pkt d i pkt f ze wskazaniem, że zapis w tym miejscu jest nieaktualny, zatem wymieniony został w pozwie przy założeniu, że Spółdzielnia od dnia zarejestrowania Statutu, tj. od 29.02.2008 r. organizuje Walne Zgromadzenie, a nie Zebranie Przedstawicieli, zatem winna ulec zmianie treść wewnętrznych regulaminów, za co również odpowiedzialny jest Zarząd Spółdzielni, w i4 ust.4 oraz w związku z podziałem czynności i kompetencji dla prezesa Zarządu zawartym w zał. I do Regulaminu Zarządu naruszenie prawa w zw. treścią w pkt. 1 lit a, lit.d, lite - w całości, lit.j. Zaskarżona uchwała Nr (...) w przedmiocie udzielenia absolutorium dla prezes Zarządu Spółdzielni E. W. (1) za okres od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 r. oraz inne wskazane w uzasadnieniu pozwu czynności prezes samodzielnie jak i osoby kierującej pracami Zarządu Spółdzielni, a także nie procedowanie w ogóle zgłoszonych do rozpatrzenia projektów uchwał zgłoszonych przez członków Spółdzielni do (...) i nie objęcie ich porządkiem obrad oraz nie podjęcie uchwały o przyjęciu przez (...) porządku obrad w ogóle, to działanie niezgodne z prawem, sprzeczne z dobrymi obyczajami, zaspokojeniem interesu prawnego spółdzielców związku z ich prawami i kompetencjami walnego zgromadzenia i jako takie (jako czynności wymienione w pozwie), miały na celu pozbawić członków Spółdzielni należnych im praw, miały na celu pokrzywdzenie członka Spółdzielni oraz służyły osiągnięciu partykularnego celu przez panią prezes, tj. utrzymaniu przez nią funkcji prezesa i otrzymaniu wynagrodzenia przez kolejny rok.

(pozew k.4-25)

W odpowiedzi na pozew pozwana spółdzielnia nie uznała powództwa i wносиła o jego oddalenie i zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(odpowiedź na pozew k.105-114)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielnia Mieszkaniowa im. (...) w Ł. liczy ponad 500 członków, wobec czego na podstawie statutu Walne Zgromadzenie zostało podzielone na VI części.

(statut k.124-145)

Po odbyciu Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej im. W. J. w Ł. w dniach 17,18,19,24,25,26 czerwca 2019 r. zapadła uchwała nr (...) w przedmiocie udzielenia absolutorium prezes Zarządu Spółdzielni E. W. (1). Absolutorium zostało udzielone znaczną przewagą głosów.

(uchwała k.214-215, uchwała wraz z załącznikami k.214)

Powódki prawidłowo zostały zawiadomione o czynnościach związanych ze zwołaniem i odbyciem Walnego Zgromadzenia. Miały możliwość uczestniczenia w zebraniu, zabierania głosu, zgłaszania wniosków. Mimo wprowadzenia limitu czasu na wypowiedzi członków, żadnej wypowiedzi na przerwano, każdy z członków mógł wypowiedzieć się w pełnym zakresie.

(zeznania św.K. K. k.594v-596, zeznania św.J. K. k.596, zeznania św.596-597, zeznania powódki A. B. k.598v, zeznania powódki K. I. k.599, zeznania za pozwanego E. W. k.599v-601, zawiadomienia k.159-164, dokumenty dotyczące Walnego Zgromadzenia k.149-158,165-529)

Powódki I. i A. przed Walnym Zgromadzeniem były w spółdzielni i zapoznawały się z wyłożonymi materiałami. Przeglądając materiały stwierdziły, że brakuje dokumentu dotyczącego przepływu środków pieniężnych i zmian funduszy. W związku z powyższym zaniósł notatkę do sekretariatu zarządu spółdzielni. Nie otrzymały odpowiedzi na złożoną notatkę.

(zeznania powódki U. A. k.598, zeznania powódki K. I. k.599)

Przedmiotowe dokumenty były wyłożone do wglądu i mieściły się w informacji dodatkowej i objaśnieniach, które były elementem sprawozdania finansowego.

(zeznania za pozwanego E. S. k.601)

Powódki złożyły przed Walnym Zgromadzeniem projekty uchwał, które w części nie zostały poddane pod głosowanie. W dniu 3 czerwca 2019 roku na posiedzeniu zarządu i zapoznaniu się z opiniami prawnymi obsługi prawnej spółdzielni, uznano że część projektów uchwał nie spełnia warunków formalnych. Kwestie związane z niedopuszczeniem pod obrady niektórych projektów były omawiane także w trakcie Walnego Zgromadzenia. Pod obrady Zgromadzenia zgłosiły następujące projekty uchwał wraz z uzasadnieniem :

a) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie zmiany treści Statutu w taki sposób, aby wprowadzić walne zgromadzenie obradujące w jednym terminie; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 211 1 w zał. 5,

b) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie przyjmowania przez WZ 2019 sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni za okres od 1,01.2018 do 31.12.2018 r.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.Dz. 21 12, w zał. 6,

c) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie udzielenia absolutorium dla prezesa Zarządu E. W. (1) przez (...) za okres sprawowania funkcji od 1.01.2018 do 31.12.2018 r.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod LDZ. 2113, w zał. 7,

d) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie zatwierdzenia przez (...) sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2018; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 21 14, w zał. 8

e) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie udzielenia absolutorium dla członkini Zarządu, głównej księgowej E. P., obecnie E. S. (2), za okres sprawowania funkcji od 1.01.2018 do 31.12.2018 projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.Dz. 21 15, w zał. 9,

f) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji przewodniczącego Rady Nadzorczej A. W.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 2116, w zał. 10,

g) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej B. G.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 2117, w zał. 11,

h) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji członkini Rady Nadzorczej W. Ż., która od 26.07.2018 r. pełni funkcję członkini Zespołu (...) Rady Nadzorczej; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.Dz, 21 18, w zał. 12,

i) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej J. P., który od 26.07.2018 r. pełni funkcję członka Zespołu (...) Rady Nadzorczej; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ.

21 19, w zał. 13.

(projekty uchwał wraz z listą podpisów k.33-80, protokół z posiedzenia zarządu spółdzielni k.81-83, protokół k.240-295)

Sąd pominął w części zeznania świadków i stron, które dotyczyły oceny pracy zarządu, podejmowanych działań w kwestiach składanych pozwów, zbieranych zaliczek, sposobu funkcjonowania członków zarządu i rady nadzorczej oraz komisji rewizyjnej, uznając że dotyczyły faktów nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Problematykę związaną z funkcjonowaniem spółdzielni reguluje ustawa z 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze (Dz. U. 2013, poz. 1443 ze zm. – dalej powoływana jako pr. sp.), jak również ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych z 15 grudnia 2000 roku (Dz. U. 2013, poz. 1222 ze. zm. – dalej powoływana jako u.s.m.). Obie te ustawy określają zasady działania spółdzielni, jej strukturę organizacyjną i kompetencje poszczególnych organów, jak również prawa i obowiązki członków. Stosownie do art. 42 § 1 pierwszej z wymienionych ustaw, uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy.

Na podstawie art. 42 pr. sp. można wywieść trzy odrębne roszczenia dotyczące stwierdzenia nieistnienia uchwały, stwierdzenia nieważności uchwały lub uchylenia uchwały.

Zgodnie z art. 42 prawa spółdzielczego uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna (§ 2), zaś uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu (§ 3). Natomiast orzeczenie sądu ustalające nieistnienie albo nieważność uchwały walnego zgromadzenia bądź uchylające uchwałę ma moc prawną względem wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkich jej organów. W związku z tym, jak trafnie wskazują przedstawiciele doktryny zaskarżanie uchwał walnego zgromadzenia jest możliwe za pomocą trzech odrębnych środków prawnych:

1. powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, gdy występuje jej sprzeczność z ustawą;
2. powództwa o uchylenie uchwały w razie jej sprzeczności z postanowieniami statutu, bądź z dobrymi obyczajami lub gdy uchwała godzi w interes spółdzielni albo ma na celu pokrzywdzenie jej członka;
3. powództwa o ustalenie nieistnienia uchwały, gdy występują takie nieprawidłowości w zwołaniu walnego zgromadzenia lub w obradowaniu, które wyłączają możliwość przyjęcia usprawiedliwionego zapatrywania, że organ ten był zdolny do powzięcia woli.

(vide: A. Stefaniak [w:] Prawo spółdzielcze. Komentarz.; źródło LEX Omega)

W wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 28 lipca 2005 r. V CK 26/05 wskazano, iż sądowa ocena nieważności uchwał organów spółdzielni wymaga oceny konkretnych zapisów kwestionowanych uchwał przez pryzmat przesłanek art. 58 § 1 i § 2 kc, a więc wskazania, w czym konkretnie sąd dopatruje się sprzeczności określonej uchwały i z którym konkretnie przepisem ustawy lub próbą jego obejścia, bądź jej sprzeczności ze skonkretyzowanymi zasadami współżycia społecznego.

Przenosząc te ogólne rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy, należy w pierwszej kolejności dokonać oceny zgłoszonego żądania stwierdzenia nieważności uchwały polegającej na udzieleniu absolutorium przez Zarząd Spółdzielni.

Powódki podniosły zarzuty formalne dotyczące uchybień przy podjęciu uchwały w tym dotyczące podjęcia uchwały w przedmiocie porządku obrad, wynikającego ze statutu spółdzielni ograniczenia udziału członków spółdzielni w Walnym Zgromadzeniu do grupy członkowskiej, nie dopuszczenia do procedowania projektów uchwał zgłoszonych przez członków spółdzielni.

Obowiązujący statut wbrew twierdzeniom powódek reguluje obrady Walnego Zgromadzenia w grupach członkowskich, nie przewiduje dla ustalenia porządku obrad konieczności podjęcia uchwały, zaś procedowanie uchwał zgłoszonych przez członków uzależnia od wstępnej oceny ich dopuszczalności.

Wszystkie te elementy mają walor formalny i gdyby nawet uznać, że sposób procedowania naruszał postanowienia statutu, to naruszenie nie prowadzi do nieważności uchwały.

Nadto nie można odrywać procesu procedowania od przedmiotu który jest nim objęty.

Bezwzględna nieważność uchwał walnego zgromadzenia spółdzielni sprzecznych z prawem lub zasadami współżycia społecznego może dotyczyć tylko takich uchwał, które stanowią czynności prawne (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 1990 r., III CZP 7/90, OSNC 1990, nr 10-11, poz. 135, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 1992 r., I CRN 113/92, OSN 1993, nr 5, poz. 86).

Wskazać należy, iż absolutorium nie jest czynnością prawną, a czynnością faktyczną polegającą na wyrażeniu akceptacji co do działań prezesa Zarządu Spółdzielni za konkrety rok.

Sąd w składzie niniejszym podziela argumentację zawartą w wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 26 marca 2002 r, III CKN 989/00, publ. Legalis, iż uchwała Walnego Zgromadzenia spółdzielni w przedmiocie udzielania absolutorium członkom zarządu nie wywołuje skutków cywilno-prawnych. Ma ona charakter oświadczenia wiedzy opartego na uznaniu, a nie oświadczenia woli, zatem nie jest czynnością prawną. Ocena uchwały o nieudzieleniu absolutorium w aspekcie przepisu art. 58 § 2 k.c. jest niedopuszczalna. Nie jest także możliwe odwoływanie się do konstrukcji nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 k.c.).

Zatem powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały podlegało oddaleniu wprost, w braku zajścia ustawowych przesłanek warunkujących stwierdzenie nieważności uchwały, braku materii która mogłaby być przedmiotem oceny.

W niniejszej sprawie powódki zgłosiły roszczenie ewentualne dotyczące uchylenia przedmiotowej uchwały i w określonym terminie zaskarżyły do Sądu uchwałę Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej.

Przepis art. 42 § 3 pr.sp. stanowi, że uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu.

Taka uchwała jest dotknięta względną nieważnością, co oznacza, że osoby, którym przysługuje legitymacja czynna do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały, mogą podważać jej moc obowiązującą w trybie powództwa o uchylenie. Sama niezgodność uchwały z postanowieniami statutu może się wyrażać zarówno w treści uchwały, jak i wadach postępowania prowadzącego do jej wydania. Oznacza to, że członek spółdzielni wytaczając powództwo na podstawie art. 42 § 3 ustawy może powoływać zarzuty o charakterze merytorycznym (odnoszące się do niezgodności treści uchwały z postanowieniami statutu), jak i formalne (wskazywać wady postępowania). **Jednakże uchybienia natury formalnej, które miały miejsce przy podjęciu uchwały uzasadniają uchylenie tej uchwały, jeżeli miały lub mogły mieć wpływ na jej istotną treść** (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 26 czerwca 2013 roku o sygn. akt I ACa 125/13).

Po analizie zaskarżonej uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie pozwanej spółdzielni mieszkaniowej sąd uznał, że przyjęcie tej uchwały nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, jak i statutem spółdzielni.

Zaskarżona uchwała dotyczy udzielenia absolutorium Prezes Spółdzielni. Jak wyżej wskazano czynność ta nie ma charakteru czynności prawnej, a jest oświadczeniem wiedzy opartym na uznaniu. Jeżeli wolą członków spółdzielni wyrażoną w uchwale podjętej przez Walne Zgromadzenie było udzielenie absolutorium czyli zaakceptowanie sposobu prowadzenia spółdzielni przez prezesa Zarządu Spółdzielni za konkretny rok, to niezależnie od odmiennej oceny działań prezesa spółdzielni przez powódki, uchwała jest prawidłowo podjęta skoro oddała za nią głos większość członków.

Skoro przedmiotem uchwały nie była czynność prawna jako taka, to wynik głosowania jest wyrazem woli większości członków spółdzielni co do uznania, iż prezes Zarządu prawidłowo wykonywała swoje obowiązki. Tym samym, oczywistym jest że zarzuty powódek(choćby były uzasadnione merytorycznie) co do podejmowania konkretnych działań w toku roku obrachunkowego przez prezesa nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Zakres badania uchwały przez sąd w sprawie niniejszej ogranicza się do oceny tego czy na skutek oddania głosów przez członków spółdzielni absolutorium udzielono czy też nie. Przewaga głosów za udzieleniem absolutorium prezes Zarządu Spółdzielni była tak znaczna, że nie ulega wątpliwości, że absolutorium udzielono. Powódki nie podnosiły, zarzutów co do nieprawidłowego zaliczenia ich głosów.

Powódki powoływały się na naruszenie zarówno ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych jak i statutu. Naruszenie to miało się sprowadzać do tego, że nie pojęto uchwały w przedmiocie porządku obrad. Powyższe zdaniem sądu nie stanowi żadnego uchybienia, bowiem z poczynionych ustaleń wynika, że członkowie wszystkich grup głosowali nad zatwierdzeniem porządku obrad. Dla tej czynności żaden przepis prawa nie przewiduje obowiązku podjęcia uchwały, nie wynika to także z przyjętego w spółdzielni statutu.

Nie ma także żadnego znaczenia dla przyjęcia prawidłowości podjętej uchwały prezentowany przez powódki pogląd, iż zostało ograniczone prawo członków do udziału w obradach zgromadzenia w całości. Podział Walnego Zgromadzenia na części jest dopuszczalny prawnie i stosowany w spółdzielniach które mają znaczną liczbę członków. Obowiązujący statut przewiduje podział walnego Zgromadzenia na części.

Powódki podnosiły także, że do porządku obrad w ogóle nie wprowadzono złożonych przez członków Spółdzielni projektów uchwał.

Pod obrady Zgromadzenia zgłosiły następujące projekty uchwał wraz z uzasadnieniem :

a) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie zmiany treści Statutu w taki sposób, aby wprowadzić walne zgromadzenie obradujące w jednym terminie; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 211 1 w zał. 5,

b) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie przyjmowania przez WZ 2019 sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni za okres od 1.01.2018 do 31.12.2018 r.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.Dz. 21 12, w zał. 6,

c) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie udzielenia absolutorium dla prezes Zarządu E. W. (1) przez (...) za okres sprawowania funkcji od 1.01.2018 do 31.12.2018 r.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod LDZ. 2113, w zał. 7,

d) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie zatwierdzenia przez (...) sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2018; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 21 14, w zał. 8

e) Projekt uchwały z dn. 28 maja br. w sprawie nie udzielenia absolutorium dla członkini Zarządu, głównej księgowej E. P., obecnie E. S. (2), za okres sprawowania funkcji od 1.01.2018 do 31.12.2018 projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.Dz. 21 15, w zał. 9,

f) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji przewodniczącego Rady Nadzorczej A. W.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 2116, w zał. 10,

g) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej B. G.; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ. 2117, w zał. 11,

h) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji członkini Rady Nadzorczej W. Ż., która od 26.07.2018 r. pełni funkcję członkini Zespołu (...) Rady Nadzorczej; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.Dz, 21 18, w zał. 12,

i) Projekt uchwały z dn. 27 maja br. w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej J. P., który od 26.07.2018 r. pełni funkcję członka Zespołu (...) Rady Nadzorczej; projekt uchwały wprowadzony pismem do Spółdzielni zarejestrowanym pod L.DZ.

21 19, w zał. 13.

Zgodnie z art.8³ust.13ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na walnym zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni.

Część zgłoszonych projektów uchwał nie została skierowana na Walne Zgromadzenie, wobec uznania że nie odpowiadają warunkom formalnym. Ocena tego czy brak zakwalifikowania na zebranie projektów uchwał członków spółdzielni, będzie prowadziło do uchylecia podjętej uchwały, będzie zależała od tego czy istnieje łączność między procedowaną uchwałą na Walnym Zgromadzeniu a zgłoszonymi projektami.

Przedmiotem zaskarżonej uchwały było udzielenie absolutorium Prezes Zarządu, zaś żadna z proponowanych uchwał nie odnosi się do kręgu zagadnień z tym związanych. Większość proponowanych uchwał dotyczyła przedmiotu objętego już procedowaniem, a sprowadzała się do postawienia partykuły „nie” przed treścią uchwały. Skoro procedowana jest uchwała o udzielenie absolutorium prezes Zarządu Spółdzielni, to uchwała o nieudzielenie jej absolutorium jest w istocie tożsama, a tym samym niedopuszczalna.

Niezależnie od powyższej argumentacji, ewentualne uchybienia w trybie zwołania czy procedowaniu mogą prowadzić do uchylecia uchwały jeżeli mogły mieć wpływ na jej przyjęcie. Powódki wskazywały także, że nie został zachowany ustawowy termin na zgłoszenie projektów uchwał. Skoro powódki zgłosiły projekty uchwał, ewentualne uchybienia

w tym zakresie nie miały znaczenia. Jak wcześniej wskazano, to czy na zebraniu procedowanoby którykolwiek z projektów przedłożonych przez powódki, nie mogło mieć wpływu na podjęcie lub nie uchwały w przedmiocie udzielenia absolutorium.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne.

Orzekając o kosztach procesu orzeczono na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu przewidzianej w art. 98 k.p.c., przyjmując, że strona pozwana wygrała spór. Na koszty należne pozwanemu złożyła się opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 360 zł ustalone w oparciu rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 z późn.zm.)