

UZASADNIENIE

Pismem wniesionym w dniu 28 października 2014 roku, do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego, J. S. wniósł o uchylenie uchwały nr(...) Rady Nadzorczej Banku (...)w P. z dnia 26 sierpnia 2014 r. w przedmiocie wykluczenia jego osoby z grona członków w/w instytucji. W ocenie skarżącego, zarzuty skierowane wobec niego nie znajdują jakiegokolwiek uzasadnienia, same zaś materiały mające świadczyć o działaniu powoda na szkodę banku poświadczają nieprawdę oraz zostały poddane nadinterpretacji. Nadto powód zarzucił Radzie Nadzorczej Banku (...), pozbawienie go możliwości odniesienia się do postawionych względem siebie zarzutów.

/pismo , k. 3-4 załączonych akt II C 1726/14/

Postanowieniem z dnia 30 października 2014 r., Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę J. S. do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi, jako właściwemu.

/postanowienie, k. 15 , załączonych akt II C 1726/14/

W odpowiedzi na pozew, strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podano, iż z wnioskiem o podjęcie uchwały w przedmiocie wykluczenia powoda, z grona spółdzielców zwrócił się w dniu 6 lipca 2014 r. Zarząd Banku (...)w P.. Przyczyną były umyślne i zawinione działania powoda, oceniane jako stojące w sprzeczności z obowiązkiem dbania o dobro i rozwój oraz mogące mieć na celu wyrządzenie szkody Bankowi, a także powodujące, że dalsze pozostawanie członka w Spółdzielni, z jego winy umyślnej jest nie do pogodzenia z postanowieniami statutu Banku i dobrymi obyczajami.

/ odpowiedź na pozew, k. 32-48, załączonych akt II C 1726/14 /

Pozwem wniesionym w dniu 13 lutego 2015 roku, następnie sprecyzowanym pismem z dnia 2 marca 2015 roku, J. S. wniósł o uchylenie uchwały Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli Banku (...) w P. z dnia 19 grudnia 2014 r., nr (...)r., w przedmiocie oddalenie jako niezasadnego wniesionego przez powoda odwołania od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 sierpnia 2014 roku.

W ocenie powoda, podjęcie uchwały dotknięte było nieprawidłowościami polegającymi na sfalszowaniu wyników głosowania.

/ pozew , k.2-5/

W odpowiedzi na pozew, Bank (...)w P., wniósł o odrzucenie pozwu z uwagi na fakt, że o to samo roszczenie toczy się już pomiędzy stronami sprawa przed Sądem Okręgowym w Łodzi (sygn. akt II C 1726/14) z powództwa J. S. przeciwko Bankowi (...)w P. o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej Pozwanego w przedmiocie wykluczenia J. S. z grona spółdzielców Pozwanego, a w przypadku uznania przez Sąd braku podstaw do odrzucenia pozwu wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy toczącej się obecnie przed Sądem Okręgowym w Łodzi (sygn.. akt II C 1726/14) w przedmiocie wykluczenia J. S. z grona spółdzielców Pozwanego. Pozwany wniósł również o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

/odpowieź na pozew, k. 23-33/

Zarządzeniem z dnia 27 października 2015 roku, sprawa o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej Banku (...) w P. z dnia 26 sierpnia 2014 r. w przedmiocie wykluczenia J. S. z grona członków w/w instytucji, zawisła przed Sądem Okręgowym w Łodzi, prowadzona pod sygn. akt II C 1726/14, została połączona ze sprawą zwiisłą przed Sądem Okręgowym w Łodzi z powództwa J. S. przeciwko Bankowi (...) w P. o uchylenie uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia wierzycieli z dnia 19 grudnia 2014 r., nr (...) r., prowadzona pod sygn.. akt. II C 185/15 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenie, k. 280 oraz k.247 załączonych akt II C 1726/14 /

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód należał do grona członków Banku (...) w P..

/bezsporne/

W dniu 1 marca 2012 r., w K. miało miejsce posiedzenie grupy członkowskiej Banku (...) w P., poprzedzające Walne Zgromadzenie, zamykające rok 2011. Powód, jako członek Banku Spółdzielczego uczestniczył w zebraniu. W trakcie spotkania z ust powoda padały nieprzychylne uwagi pod adresem działalności Banku oraz jego Zarządu.

Po posiedzeniu grupy, powód wystąpił do Banku o udostępnienie mu dokumentacji związanej z działalnością Banku. Uzyskał wówczas odpowiedź, że z uwagi na tajemnicę bankową i ochronę danych osobowych, z dokumentami może się zapoznać jedynie w siedzibie banku.

/zeznania świadka R. J., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 01:11:32, k. 298v/

Powód często wyrażał krytyczny głos, wobec działalności Banku. Prawie zawsze uczestniczył w zebraniach grupy członkowskiej i zabierał na nich głos. Uczestniczył również w wyborach na przedstawiciela Banku, ale nie został wybrany.

/zeznania świadka F. B., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 00:57:00, k. 297v-298; zeznania M. F., protokół rozprawy z dnia 31.03.2016 r., 01:53:59, k. 330/

W 2012 r., z inicjatywy powoda, w tygodniku (...), ukazał się artykuł dotyczący działalności pozwanego Banku Spółdzielczego. Kwestie, którymi powód podzielił się z prasą dotyczyły powołania na stanowisko członka Rady Nadzorczej A. B. – na wniosek dotychczasowego Prezesa Banku (...). Powód zarzucał władzom Banku nepotyzm, kumoterstwo i partyjniactwo.

/zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 21.05.2015 r., 00:40:26, 00:48:40, k. 244-245 w zw. z 00:29:00 protokół rozprawy z 31.03.2016, k. 327v; zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 31.03.2015 r., 01:12:5 ,k.329; zeznania świadka M. Z., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 00:24:08, k. 296v; zeznania świadka R. J., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 01:11:32, k. 298v;

Na skutek skargi powoda, Komisja Nadzoru Finansowego wdrożyła wobec pozwanego banku program naprawczy.

/ zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 31.03.2015 r., 00:32:20,k. 328; fotokopia protokołu przyjęcia ustanej skargi w urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, k. 340-342/

W maju 2013 roku, pomiędzy pozwanym, a spółką (...) doszło do transakcji, na mocy której spółka nabyła od banku wierzytelność, opiewającą na kwotę 3.1000.000 zł. Zabezpieczeniem wierzytelności była hipoteka na nieruchomości - Ośrodku (...) w miejscowości K. (którą to nieruchomość, Spółka nabyła od właścicieli, poza postępowaniem egzekucyjnym) oraz hipoteka na mieszkaniu, zlokalizowanym w Ł..

/ zeznania świadka D. W., protokół rozprawy z dnia 21.05.2016 r., 01:27:59, k. 247 – 248/

Wiosną 2014 roku, powód zażądał od pozwanego udostępnienia mu dokumentów i uchwał związanych z działalnością Banku. W dniu 28 maja 2014 r., powód od godziny 9:00 do godziny 13:00 zapoznawał się ze sprawozdaniem finansowym pozwanego Banku na dzień 31 grudnia 2013 r.,

/notatka służbowa, k. 113, załączonych akt II C 1726/14; zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 31.03.2016 r. /

W dniu 30 maja 2014 roku, powód nawiązał kontakt z kontrahentem banku – D. W., współnikiem spółki(...) chcąc uzyskać informacje dotyczące okoliczności transakcji zakupu w/w wierzytelności, m.in. kwotę za jaką została sprzedana wierzytelność. Powód w trakcie rozmowy z D. W., podawał się za przedstawiciela Zarządu Banku Spółdzielczego. Po przeprowadzonej rozmowie D. W., sprawdził skład osobowy zarządu Banku i poinformował Zarząd, o otrzymanym telefonie.

/zeznania świadka D. W., protokół rozprawy z dnia 21.05.2016 r., 01:27:59, k. 247 – 248, 01:39:39, 01:45:12, 01:50:52, 01:55:25, k. 248; wydruk wiadomości e-mail, k.84; pismo (...) Sp. z o.o. S.K z dnia 24.09.2014 r., k.109 załączonych akt II C 1726/14/

Powód ponownie, dwukrotnie skontaktował się z D. W. w grudniu 2014 r. Wówczas na pytanie D. W., kogo reprezentuje – oświadczył, że siebie, jako osobę fizyczną. Oświadczył wówczas, że jako spółdzielca ma prawo kontrolować poczynania Banku. Sugerował przy tym zaistnienie nieprawidłowości, w związku z transakcją, która miała miejsce z udziałem spółki w 2013 roku.

/zeznania świadka D. W., protokół rozprawy z dnia 21.05.2016 r., 01:27:59, k. 247 – 248, 01:39:39, 01:45:12, 01:50:52, 01:55:25, k. 248/

Pismem datowanym na dzień 16 lipca 2014 roku, Zarząd pozwanego Banku Spółdzielczego zwrócił się do Rady Nadzorczej z wnioskiem o zbadanie i podjęcie uchwały w przedmiocie wykluczenia J. S. z grona spółdzielców Banku w związku z jego umyślnym i zawinionym działaniem na szkodę banku i naruszaniem podstawowych praw i obowiązków spółdzielcy. Przyczyną wystąpienia z wnioskiem o wykluczenie powoda, było podszywanie się przez J. S. za członka zarządu banku w rozmowach z prowadzonych z kontrahentem Banku, publikowanie w lokalnej prasie informacji dotyczących nieprawidłowości w funkcjonowaniu banku oraz określenie Rady Nadzorczej i Zarządu Banku mianem „zorganizowanej grupy przestępczej”.

Uchwałą nr (...) z dnia 16 lipca 2014 r., Rada Nadzorczej przyjęła do rozpoznania w/w wnioski. Jednocześnie Zarząd banku został wezwany do złożenia wszelkiej dokumentacji dotyczącej zdarzeń objętych wnioskiem.

J. S. został wezwany do siedziby Banku w P., celem wysłuchania jego wyjaśnień na dzień 7 sierpnia 2014 r., na godzinę 12:00. Wezwanie zostało wysłane w dniu 17 lipca 2016 listem poleconym, odebrany przez powoda w dniu 31 lipca 2014 r..

/pismo z dnia 16.07.2014 r., k.122, uchwała nr (...), k. 125, wezwanie z dnia 16.07.2014 r., wraz z dowodem doręczenia powodowi, k. 137-138 oraz k. 72 , 75, 87-89 załączonych akt II C 1726/14 ; zeznania pozwanego M. F., protokół rozprawy z dnia 22.10.2015 r., 00:38:37, k.260 w zw. z 01:42:05, protokół rozprawy z dnia 3.03.2016 r., k.329v; zeznania świadka R. J., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 01:29:59, k. 299v /

W dniu 7 sierpnia 2014 r., miało miejsce posiedzenie Rady Nadzorczej (...) w P.. W spotkaniu uczestniczył powód. W toku posiedzenia powód zapoznał się z treścią wniosku o jego wykluczenie, oraz złożonymi do wniosku dokumentami. Powód wniósł o udzielenie dłuższego terminu na zapoznanie się z dokumentami oraz o odroczenie wysłuchania, w związku z koniecznością przesłuchania członków zarządu. Zakwestionował przy tym legitymację Zarządu do złożenia wniosku o jego wykluczenie. Ustosunkowując się do wniosku o jego wykluczenia, wskazał, że jest on bezzasadny, następnie odpowiedział na pytania członków Rady Nadzorczej.

/protokół nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej (...)w P. w dniu 7.08.2014 r., wraz ze stenogramem, k. 139-147 oraz k.90-97 załączonych akt II C 1726/14 /

W dniu 26 sierpnia 2014 r., Rada Nadzorcza Banku (...)w P. podjęła uchwałę w przedmiocie wykluczenia powoda - J. S. z grona członków Banku Spółdzielczego. Jako przyczynę wykluczenia wskazano podejmowanie przez J. S. działań sprzecznych z zasadami współżycia społecznego, dobrymi obyczajami i obowiązkami członka Spółdzielni, wynikającymi ze Statutu, a które to działania polegały na nieuprawnionym podawaniu się za członka Zarządu Banku Spółdzielczego wobec kontrahentów Banku, przekazywaniu kontrahentom Banku nieprawdziwych informacji na temat nieprawidłowości w działaniu Banku oraz na temat czynności prawnych dokonywanych z udziałem Banku, nadużywaniu uprawnień informacyjnych przysługujących spółdzielcy oraz podejmowaniu działań godzących w wizerunek, dobre imię i wiarygodność Banku Spółdzielczego.

Uchwała została doręczona powodowi w dniu 22 września 2014 r., wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia odwołania od tejże uchwały, do Walnego Zgromadzenia w terminie 4 tygodni od daty otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu lub zaskarżenia jej w drodze powództwa sądowego w terminie 6 tygodni od daty doręczenia tejże uchwały z uzasadnieniem.

/pismo przewodnie z dnia 4.09.2014 r., k. 7 i k. 148-149 , uchwała Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26.09.2014 r., k. 7v-8v, k.150-151 oraz k. 11-14, 99-101 załączonych akt II C 1726/14; zeznania świadka R. J., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 01:22:55, k. 299 /

W dniu 13 października 2014 r., powód złożył odwołanie od Uchwały Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 26 sierpnia 2014 r.

/odwołanie, k. 120 – 121/

Powód we wrześniu 2014 roku wystąpił również do Sądu Rejestrowego z wnioskiem o udostępnienie mu Bank (...) w P. dokumentów: umów zawieranych przez Bank z osobami trzecimi, w latach 2007 – 2014, kredytowych, depozytowych, pożyczek, umów rachunku bankowego, a także dokumentów dotyczących zatrudnienia – powołania Pani A. B. na stanowisko wiceprezesa. a następnie Prezesa Banku , a szczególności dokumentów Banku z Komisją Nadzoru Finansowego z lat 2007-2014, a także protokołów z lustracji i wniosków lustracyjnych wraz z wystąpieniami i zaleceniami za lata 2007 – 2014 oraz realizowanego przez Bank Spółdzielczy programu naprawczego. Sprawa zawisła przed Sądem rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XX Wydziałem Krajowego Rejestru Sądowego pod sygn.. akt. LD XX Ns-Rej KRS (...). Postanowieniem wydanym w dniu 26 stycznia 2015 r., Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego oddalił wniosek J. S..

Od wydanego rozstrzygnięcia powód złożył apelację, która następnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 7 października 2015 r., wydanym w sprawie o sygn.. akt XIII Ga 412/15 została oddalona.

/ wniosek, k. 62-63 odpowiedź na wniosek, k. 64-76, pismo z dnia 29.12.2014 r., k. 77, protokół z rozprawy z dnia 21.01.2015 r., k. 78-83 , postanowienie z 26.01.2015 r., k. 84-89, apelacja, k. 90-91, odpowiedź na apelację, k. 92 i k. 143, 145-157, 158, 108 – 112 165-170, 193-197, - załączonych akt II C 1726/14 ; postanowienie z 7.10.2015 r., k. 273-278 oraz 240-245 załączonych akt II C 1726/14 /

W dniu 19 grudnia 2014 r., miało miejsce Nadzwyczajne Zebranie Przedstawicieli Banku (...) w P.. Jeden z punktów obrad obejmował rozpoznanie odwołania J. S. od uchwały Rady Nadzorczej, nr (...) w przedmiocie wykluczenia powoda, z grona Spółdzielców. W zebraniu, z 25 przedstawicieli uczestniczyło 20. J. S. podtrzymał wniesione przez siebie odwołanie, ustnie uzasadnił swoje stanowisko. Z uwagi, na okoliczność przekroczenia czasu wystąpienia, wypowiedź została mu przerwana, po upływie 30 minut. Wniosek o przedłużenie czasu wystąpienia, poddany pod głosowanie, uległ oddaleniu.

Uchwałą nr (...) podjętą w dniu 19 grudnia 2014 r., Nadzwyczajne Zebranie Przedstawicieli Banku Spółdzielczego (...)w P. oddaliło jako niezasadne odwołanie J. S. od uchwały Rady Nadzorczej nr (...)r., z dnia 26 sierpnia 2014 r., w

przedmiocie wykluczenia go z grona członków Banku (...) w P., utrzymując jednocześnie w mocy zaskarżoną Uchwałę Rady Nadzorczej.

Głosowanie było jawne, przez podniesienie ręki. W trakcie zbierania głosów miało miejsce zamieszanie, w związku z okolicznością spóźnienia się na obrady jednego z członków Spółdzielni. Nadto nie wzięto pod uwagę głosu F. B., który wstrzymał się od głosu. Nieprawidłowości zostały odnotowane w protokole obrad, zaś wyniki głosowania skorygowane.

Uchwała została doręczona powodowi w dniu 7 stycznia 2015 r. W zawiadomieniu, powód został pouczony o możliwości wskazanej uchwały w terminie 6 tygodni liczonych od dnia doręczenia zawiadomienia o uchwale, wraz z jej uzasadnieniem.

/uchwała nr (...), wraz z uzasadnieniem, k. 169-174, zawiadomienie z 30.12.2014 r., wraz z potwierdzeniem odbioru, k.9, 167-168; protokół Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli Banku(...)w P., k. 9v-15v; 154-166, zeznania świadka M. Z., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 00:24:08, k.296v – 297; 00:39:53, k. 297-297v; 00:47:40, k. 297v; zeznania świadka F. B., protokół rozprawy z dnia 12.01.2016 r., 00:57:00, k. 297v-298 /

Przeciwko powodowi, do Sądu Rejonowego w Pabianicach w dniu 8 maja 2015 roku, został skierowany prywatny akt oskarżenia, sporządzony przez członków Zarządu Banku (...) w P.. Powodowi zarzucono popełnienie czynu spenalizowanego w treści art. 212 § 1 k.k., poprzez pomawianie członków zarządu Banku: A. B., U. P. oraz M. F., podczas postępowań toczących się: przed Sądem Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XX Wydziałem Krajowego Rejestru Sądowego pod sygn.. akt. LD XX Ns-Rej KRS (...) oraz przed Sądem Okręgowym w Łodzi, w sprawie II C 1726/14, poprzez głoszenie twierdzeń, iż: Zarząd i Rada Nadzorcza Banku od lat działając w zorganizowanej grupie przestępczej działa na szkodę jego, banku i udziałowców, ukrywa przez członkami matactwa, prowadzi działalność przestępczą, fałszuje uchwały Zarządu i Rady Nadzorczej, prowadzi działania korupcyjne, „wyprowadza pieniądze” z Banku. W ocenie skarżących, stwierdzenia wypowiedziane przez powoda mogą poniżać członków zarządu w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska członka Zarządu Banku Spółdzielczego.

/prywatny akt oskarżenia, k.206-217 i k. 188 załączonych akt II C 1726/14 ; zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 31.03.2015 r., 01:01:14 ,k. 328v-329/

Na skutek doniesienia powoda, Prokuratura Rejonowa w Pabianicach wszczęła i nadzorowała prowadzone przez Komendę Powiatową Policji w P. śledztwo w sprawie podejrzenia popełnienia czynu z art. 296 § 1 i 3 k.k. na szkodę Banku (...) w P..

Zachowania, mające wypełniać znamiona w/w przestępstwa miały polegać na: działaniach przez osoby zarządzające bankiem na jego szkodę, polegających na udzielaniu kredytu lub pożyczki bez należytego zabezpieczenia ich spłaty oraz zaniechania podejmowania działań w celu odzyskania wierzytelności przysługujących Bankowi, nadużycia swoich uprawnień, niedopełnienia obowiązków oraz przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych członków Komisji Nadzoru Finansowego w związku z wydaniem decyzji o wyrażeniu zgody na powołanie A. B. na stanowisko Prezesa Banku (...) w P.. Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 roku, śledztwa umorzono, wobec ustalenia, że czynu nie popełniono, czyn nie zawiera znamion czynu niedozwolonego, a także wobec ustalenia, że postępowania co do tego samego czynu tych samych osób zostało prawomocnie zakończone.

/postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 31.12.2015 r., k.290-294; zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 21.05.2015 r., 00:40:26, k.244 w zw. z 00:29:00 protokół rozprawy z 31.03.2016, k. 327v

Stosownie do § 10 ust. 2 Statutu Banku (...) w P. Bank Spółdzielczy może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem Banku Spółdzielczego i przez to wyrządzi Bankowi Spółdzielczemu znaczącą szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie.

Zgodnie zaś z ust. 3 Bank Spółdzielczy może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, uchwał organów Banku Spółdzielczego oraz protokołów lustracji oraz wniosków polustracyjnych, jeżeli naruszałoby tajemnicę bankową. Taka odmowa powinna być wyrażona na piśmie.

/statut,k.42 – 61 oraz k. 55 załączonych akt II C 1726/14/

Zgodnie z § 12 Statutu, obowiązkiem członka Spółdzielni jest stosować się do przepisów prawa, postanowień statutu i uchwał organów Banku Spółdzielczego, w tym regulaminów opartych na przepisach prawa postanowieniach statutu, a także troszczyć się o dobro Banku Spółdzielczego i jego rozwój, dbać o poszanowanie pomnażanie jego majątku oraz uczestniczyć w realizacji zadań statutowych, jak również zapobiegać działaniom na szkodę Banku Spółdzielczego.

/statut,42 -61 oraz k. 55v załączonych akt II C 1726/14/

Według Statutu, członkostwo w Spółdzielni może ustać na skutek: wystąpienia za wypowiedzeniem, wykluczenia, wykreślenia z rejestru członków spółdzielni na skutek niewykonywania statutowych obowiązków z przyczyn przez członka niezawinionych, w szczególności utraty zdolności do czynności prawnych, czy też utraty innych warunków wymaganych dla uzyskania członkostwa w Banku Spółdzielczym, nie wpłacenia udziałów w terminach czy też skreślenia z rejestru członków, bądź to w przypadku śmierci lub utraty osobowości prawnej.

Wykluczenie może nastąpić w wypadku, gdy z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa członka dalsze pozostawanie w Banku Spółdzielczym nie da pogodzić z postanowieniami statutu Banku lub z dobrymi obyczajami, a w szczególności na skutek: udowodnienia działania na szkodę banku, świadomego, uporczywego naruszania postanowień statutu, nie wpłacenia udziałów w terminach określonych w Statucie lub nie wypełnienia innych zobowiązań wobec Banku; podanie nieprawdziwych danych organom Banku Spółdzielczego, jeśli decyzja zależy od tych danych.

Decyzję w przedmiocie wykluczenia członka Spółdzielni podejmuje Rada Nadzorcza. Stosownie do § 14 ust. 3 Statutu, Rada Nadzorcza przed podjęciem uchwały o wykluczeniu powinna wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka, a decyzję podjąć w terminie do trzech miesięcy od zaistnienia okoliczności uzasadniających wykluczenie. Decyzja winna zawierać uzasadnienie, które w szczególności powinno przedstawiać motywy, jakimi kierowała się Rada Nadzorcza uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia określone w statucie. O podjęciu uchwały w przedmiocie wykluczenia – członek, którego dotyczy uchwała winien zostać powiadomiony. Zawiadomienie wysyła się listem poleconym w terminie czternastu dni od daty podjęcia przez Radę uchwały.

Wykluczonemu członkowi, stosownie do ust. 4 § 14 Statutu, od decyzji Rady Nadzorczej przysługuje prawo odwołania na piśmie do Walnego Zgromadzenia (Zebrania Przedstawicieli). Odwołanie winno być wniesione w terminie czterech tygodni od daty otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu. Odwołującemu przysługuje wówczas prawo obecności na jego obradach przy rozpatrywaniu tego odwołania (osobiście lub przez swego przedstawiciela) oraz prawo do popierania odwołania.

Odwołanie powinno być rozpatrzone przez najbliższe Walne Zgromadzenie (Zebrania Przedstawicieli), jednak nie później niż w ciągu dwunastu miesięcy od dnia wniesienia odwołania. Zarząd zawiadamia pisemnie odwołującego się członka o uchwale Walnego Zgromadzenia (Zebrania Przedstawicieli) wraz z jej uzasadnieniem w terminie 14 dni.

Niezależnie od możliwości wniesienia odwołania do Walnego Zgromadzenia (Zebrania Przedstawicieli), w sprawie o wykluczenie członka rejestru członków Banku Spółdzielczego, wykluczony może zaskarżyć uchwałę Rady Nadzorczej do Sądu. Pozew winien być wniesiony w terminie 6 tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem.

/statut, k. 42 – 61 oraz k.56-57, załączonych akt. II C 1726/14/

Zgodnie z § 23 Statutu Zebranie Przedstawicieli jest zdolne do podejmowania uchwał przy obecności przynajmniej połowy ogólnej liczby członków (przedstawicieli). Uchwały Zebrania Przedstawicieli, zapadają zwykłą większością

głosów w głosowaniu jawnym - dla podjęcia uchwały liczba głosów „za” musi być większa od liczby głosów „przeciw”; głosy wstrzymujące się nie mają wpływu na podjęcie uchwały.

Stosownie zaś do treści § 24 Statutu, każdy członek Banku Spółdzielczego lub Zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu lub wykreślonemu. Powództwo o uchylenie uchwały Zebrania Przedstawicieli powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia Zebrania. Jeżeli ustawa lub statut wymagają zawiadomienia członka o uchwale, termin sześciotygodniowy biegnie od dnia tego zawiadomienia dokonanego w sposób wskazany w statucie.

/statut, k. 42 – 61 oraz k.56-57, załączonych akt. II C 1726/14/

Dokonując ustaleń faktycznych, sąd oparł się na powołanych dowodach z dokumentów, zeznaniach stron oraz świadków. Powyższy stan faktyczny w zasadzie był pomiędzy stronami bezsporny – powód potwierdził podejmowanie ze swojej strony czynności kontrolnych wobec pozwanego, w tym zachowania polegające na angażowaniu prasy czy też organów ścigania. Nie zaprzeczył, iż odbył rozmowę z D. W. - kontrahentem pozwanego. Zaprzeczył jednakże, iż w trakcie rozmowy podawał się za członka zarządu. W tym zakresie Sąd odmówił wiarygodności powodowi, zważywszy na całokształt okoliczności sprawy, w tym charakter i intensywność innych zachowań powoda, stanowiących emanację uprawnień członkowskich.

Sąd zważył co następuje:

Powództwa podlegały oddaleniu.

Na gruncie niniejszej sprawy powód domagał się uchylenia dwóch podjętych w jego sprawie uchwał, a mianowicie: uchwały Rady Nadzorczej Banku (...) w P. nr (...)r., podjętej w dniu 26 sierpnia 2014 roku, w przedmiocie wykluczenia go z grona członków tegoż Banku Spółdzielczego oraz uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Przedstawicieli nr (...) z dnia 19 grudnia 2014 roku, w przedmiocie oddalenie odwołania powoda, od w/w uchwały Rady Nadzorczej wykluczającej go z grona spółdzielców.

Legitymacja powoda, do wystąpienia z żądaniem uchylenia w/w uchwał, wynika z treści przepisów ustawy z dnia 16 września 1982 r., Prawo spółdzielcze (Dz.U. z 2013 r., po. 1443 ze zm.) oraz § 14 ust. 4 Statutu Banku (...) w P.. Stosownie do treści art. 24 § 6 ustawy Prawo spółdzielcze, jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest Rada Nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo odwołać się od uchwały o wykluczeniu albo wykreśleniu do walnego zgromadzenia, w terminie określonym w statucie, albo zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem.

Możność zaś zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia (w tym przypadku Zebrania Przedstawicieli) – wynika wprost z treści przepisu art. 42 § 3 ustawy prawo spółdzielcze, który stanowi, że uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Legitymacja czynna do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia przysługuje członkowi spółdzielni, bez względu na to, jakim jest on podmiotem, z wyjątkiem spraw o wykluczenie albo wykreślenie innych członków, wykluczonemu albo wykreślonemu członkowi spółdzielni, którego zaskarżona uchwała dotyczy, zarządowi spółdzielni, a także prokuratorowi. Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia zasadniczo można wnieść do sądu w ciągu 6 tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia (przy czym Statut – co miało miejsce w niniejszej sprawie – może przewidywać odmienny od ustawowego termin początkowy – tj. moment doręczenia skarżącemu uchwały wraz z uzasadnieniem).

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż formalne wymogi dla skutecznego wniesienia powództwa o uchylenie uchwał pozwanego Banku Spółdzielczego zostały spełnione. Uchwała Rady Nadzorczej, została doręczona powodowi w dniu 22 września 2014 r., zaś powództwo wniesiono w dniu 28 października 2014 r., a więc z zachowaniem 6 - tygodniowego terminu. Z kolei zaś uchwała Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli, z dnia 19 grudnia 2014 r.,

została doręczona powodowi w dniu 7 stycznia 2015 roku, pozew zaś wpłynął do Sądu w dniu 13 lutego 2015 r., a więc i w tym przypadku 6 – tygodniowy termin został zachowany.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało natomiast, aby przedmiotowe uchwały zostały podjęte w warunkach, uzasadniających możliwość ich wzruszenia, w w/w trybach postępowania.

Podstawę prawną działania pozwanego, polegającego na wykluczeniu powoda, z grona spółdzielców, stanowią przede wszystkim przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., Prawo Bankowe (Dz.U. z 2012 r., poz. 1376 ze zm.), ustawy z dnia 16 września 1982 r., Prawo spółdzielcze (Dz.U. z 2013 r., po. 1443 ze zm.), a także Statut Banku (...) w P..

Stosownie do treści art. 24 § 1 ustawy Prawo Spółdzielcze, spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka. Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia. Należy przy tym zauważyć, że ustawowa formuła, została powielona w Statucie pozwanego Banku Spółdzielczego, a ściślej rzecz ujmując w § 14 ust 1 pkt 2, który jednocześnie zawiera przykładowy, otwarty katalog zachowań stanowiących podstawę wykluczenia z grona spółdzielców. Tym samym każde zachowanie członka, które nosi znamiona działania zawinionego (dotyczy to zarówno winy umyślnej, jak i rażącego niedbalstwa) i powoduje, że dalsze pozostawanie tego członka w Banku Spółdzielczym nie dałoby się pogodzić z postanowieniami Statutu Banku lub z dobrymi obyczajami, może stanowić samodzielną przesłankę wykluczenia członka.

Występując z roszczeniem o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej w przedmiocie wykluczenia członka ze Spółdzielni, powód winien wykazać, że podjęta przez Radę Nadzorczą uchwała pozostaje w sprzeczności z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzi w interesy spółdzielni albo ma na celu pokrzywdzenie jej członka. Spółdzielnię zaś obarcza zaś ciężar przytoczenia i dowodu – faktów wskazujących, iż konkretny czyn, którego dopuścił się wykluczony członek spółdzielni jest sprzeczny z postanowieniami statutu lub dobrymi obyczajami, a nadto czyn ten jest zawiniony. Sąd winien tym samym zbadać, czy zostały zachowane wymogi proceduralne regulujące przebieg obrad Rady Nadzorczej, ale także jest zobowiązany skontrolować, czy istnieją ważne przyczyny od istnienia których, statut uzależnia wykluczenia ze Spółdzielni.

Zgromadzony w niniejsze sprawie materiał dowodowy nie wskazał na zaistnienie jakichkolwiek nieprawidłowości w zakresie przebiegu obrad oraz procedury podjęcia uchwały. Sąd nie dopatrył się również uchybień, godzących w prawo powoda do obrony przed zarzutami stawianymi mu przez członków zarządu. Stosownie do regulacji statutowej – w sytuacji wystąpienia z wnioskiem o wykluczenie członka spółdzielni, koniecznym jest jego wysłuchanie oraz umożliwienie odniesienia się do postawionych wobec siebie zarzutów. Na gruncie niniejszej sprawy – powód został powiadomiony o terminie wysłuchania z dość dużym, bo aż 7 – dniowym wyprzedzeniem (powód odebrał zawiadomienie o terminie wysłuchania w dniu 31 lipca 2014 r., wysłuchanie zaś zostało wyznaczone na dzień 7 sierpnia 2014). Powód mógł w tym czasie podjąć ze swojej strony starania zmierzające do zapoznania się ze stawianymi mu zarzutami, zgromadzenia materiału dowodowego, na swoją obronę, przedstawienia własnego stanowiska w tym zakresie. Bierność powoda budzi tym większe zdziwienie, zważywszy, że aktywność powoda w zakresie kontrolowania działalności Banku, była okolicznością manifestowaną w toku niniejszego postępowania. Stąd zarzuty, w zakresie pozbawienia powoda możliwości obrony swych praw, uznać należy za chybione, zwłaszcza, że i tak Powód ustosunkował się merytorycznie do żądania Zarządu, a także odpowiedział na pytania Rady Nadzorczej. Dlatego też, w ocenie Sądu zapadła uchwała nie pozostaje w sprzeczności z przepisami statutu Banku. Mając zaś na względzie materię jakiej dotyczy, ciężar gatunkowy postawionych powodowi zarzutów oraz przede wszystkim wyniki przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego – nie można jej uznać, za godzącej w dobre obyczaje, interesy spółdzielni, czy też rażąco krzywdzącej wykluczonego członka.

Na gruncie niniejszej sprawy, wobec powoda postawiono następujące zarzuty: nieuprawnione podawanie się za członka zarządu Banku, wobec jego kontrahentów, przekazywanie kontrahentom Banku nieprawdziwych informacji na temat nieprawidłowości w działaniu banku oraz na temat czynności prawnych dokonywanych z udziałem Banku,

nadużywaniu uprawnień informacyjnych, przysługujących spółdzielcy oraz podejmowanie działań godzących w wizerunek, dobre imię i wiarygodność Banku Spółdzielczego.

Dokonując rozważań, w zakresie ciężaru gatunkowego zarzucanych powodowi przewinień, nie powinno umknąć uwadze, iż w dobie nadwyreżonego ostatnimi czasy zaufania do instytucji finansowych – wizerunek konkretnego banku, jako podmiotu bezpiecznego i przyjaznego klientowi – jest wartością nadrzędną, w zakresie prowadzonej przez Bank polityki marketingowej. Dlatego też – zachowania polegające na przekazywaniu osobom trzecim, w tym kontrahentom Banku – niepotwierdzonych informacji, przepuszczeń i ocen co do braku profesjonalizmu organów Banku, które jednocześnie poddają w wątpliwość uczciwość przeprowadzanych przez Bank transakcji, niewątpliwie stanowi czyn sprzeczny z dobrymi obyczajami.

Naruszenie dobrych obyczajów przejawia się również w środkach jakich użył powód, celem uzyskania potrzebnych mu informacji (warto zaznaczyć, że powód nie zaprzeczył okoliczności odbycia rozmowy z kontrahentem banku, co więcej – uznał ją za przejaw przysługujących mu jako spółdzielcy uprawnień).

Owszem, fakt członkostwa w Spółdzielni, niewątpliwie wiąże się z uprawnieniami o charakterze kontrolnym, nie mniej jednak – sposób, w jaki powód dokonał ich realizacji zdecydowanie wykracza poza ramy postępowania zgodnego z powszechnie przyjętymi, w stosunkach gospodarczo - społecznych standardami. Nie jest zachowaniem uczciwym, podszywanie się za członka zarządu Spółdzielni, w celu uzyskania od jej partnerów handlowych informacji dotyczących treści przeprowadzonej transakcji, okoliczności związanych z jej przebiegiem jak również oraz poddawanie w wątpliwość jej należytego wykonania. Zachowanie takie jest oceniane negatywnie - nie tylko w oparciu o przesłanki obiektywne, godząc w interesy Banku, jako instytucji. Uderza również w wartości istotne dla jego wizerunku i renomy – co szczególnie widoczne jest w odniesieniu do instytucji bankowych, poruszających się na obszarze usług angażujących niekiedy dorobek życia klientów.

To samo dotyczy innych, podejmowanych przez powoda zachowań – zarówno tych posiadających ogólnodostępny wydźwięk – a więc realizowanych przy pomocy lokalnej prasy, angażujących w sprawy Banku organy ścigania, jak i nieuzasadnionej w rezultacie nadaktywności w zakresie przysługujących z tytułu członkostwa uprawnień kontrolnych.

Zauważyć przy tym należy – że w przypadku poczynionych przez powoda denuncjacji – które dały impuls do wszczęcia i prowadzenia wobec członków zarządu postępowań karnych (o czyny polegające na działaniu na szkodę Banku), nie znaleziono podstaw do wystąpienia przez z aktom oskarżenia. Postępowania te – zostały umorzone, bądź o z powodu braku czynu, bądź z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Przekroczenie granicy dopuszczalnej krytyki władz spółdzielni, czy też prowadzenie jej w niewłaściwej formie, zwłaszcza gdy krytyka taka nie znajduje w rezultacie jakiegokolwiek potwierdzenia – należy uznać za okoliczność uzasadniającą wykluczenie członka ze spółdzielni (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2002 r., II CKN 916/00, LEX nr 56897). Mając na uwadze powyższe, Sąd stanął na stanowisku, iż nie zachodziły jakiegokolwiek okoliczności – dotyczące bądź to kwestii proceduralnych, bądź to merytorycznych – które uzasadniałyby uwzględnienie powództwa, a co za tym idzie uchylenie uchwały Rady Nadzorczej w przedmiocie wykluczenia J. S. z grona członków Banku Spółdzielczego.

Stosownie do treści art. 42 § 3 Prawa Spółdzielczego, uchwała walnego zgromadzenia (zebrania przedstawicieli) podjęta w sposób niezgodny z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami, godząca w interesy spółdzielni, albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka – może zostać wzruszona w drodze prawomocnego orzeczenia sądowego. Niezgodność uchwały z postanowieniami statutu może się wyrażać zarówno w treści uchwały, jak i wadach postępowania prowadzącego do jej wydania. Oznacza to, że członek spółdzielni wytaczając powództwo winien powoływać zarzuty o charakterze zarówno merytorycznym (odnoszące się do niezgodności treści uchwały z postanowieniami statutu), jak i formalne (wskazywać wady postępowania).

W niniejszej sprawie, powód zaskarżył uchwałę Zebrania Przedstawicieli – zarzucając nieprawidłowości w zakresie procesu oddawania głosów. Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie potwierdził zarzutów powoda. Zebranie zostało zwołane prawidłowo i było władne do wydawania uchwał. Rozpoznanie odwołania powoda zawarte było w porządku obrad Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli pozwanego Banku Spółdzielczego. J. S., przedstawił swoje stanowisko, w czasie – ustalonym zgodnie z treścią uchwalonego w dniu posiedzenia Regulaminu. Ewentualne nieprawidłowości, w zakresie liczenia głosów – skorygowane i naniesione do protokołu posiedzenia (w głosowaniu uczestniczyło 20 osób, z 26 uprawnionych, za oddaleniem odwołania głosowało 19 osób, jedna wstrzymała się od głosu).

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Ta zasada materialna - prawna znajduje odzwierciedlenie w przepisie procesowym art. 232 k.p.c., który z kolei stanowi, iż strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Są to naczelné zasady postępowania dowodowego, które zawsze w postępowaniu sądowym obciążają stronę, która z danego faktu wywodzi dla siebie określone skutki prawne.

W przepisie art. 6 k.c. chodzi o fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a więc fakty prawotwórcze, czyli wykazujące istnienie prawa oraz fakty niweczące lub tamujące prawo. O tym co każda ze stron stosunku cywilnoprawnego ma udowodnić w sporze toczącym się przed sądem decydują przede wszystkim przedmiot sporu, prawo materialne regulujące określone stosunki prawne oraz prawo procesowe normujące zasady postępowania dowodowego.

Uwzględniając treść art. 6 k.c. stwierdzić należy, iż do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika natomiast należy wykazanie okoliczności niweczących to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie.

W niniejszej sprawie – powód nie uczynił zadość nałożonej na siebie powinności. Nie wykazał, iż uchwała pozostaje w sprzeczności z przepisami statutu, godzi w interesy spółdzielni, albo ma na celu pokrzywdzenie jej członka. Dlatego też żądanie powoda, jako nieudowodnione nie zasługiwało na uwzględnienie w tym zakresie.

Z powyższych względów oddalono powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Z uwagi na to, iż powód przegrał proces w całości, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, ciążył na nim obowiązek zwrotu kosztów procesu poniesionych przez przeciwnika. Dlatego też Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 360 złotych (2 x 180 zł) w oparciu o § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu /Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm./ oraz kwotę 34 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (2 x 17 zł), co dało łącznie kwotę 394 zł na rzecz pozwanego.