

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Barbara Kubasik

Protokolant: sekr. sąd. Anna Krzesłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 listopada 2014 roku w Ł.

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

przeciwko Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) w Z.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) -C. w Z. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. kwotę 101.375,11zł (sto jeden tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych jedenaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- a) 2.049,12 zł (dwa tysiące czterdzieści dziewięć złotych dwanaście groszy) od dnia 30.10.2012 r. do dnia zapłaty,
- b) 3.421,99 zł (trzy tysiące czterysta dwadzieścia jeden złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 31.01.2013 r. do dnia zapłaty,
- c) 162,00 zł (sto sześćdziesiąt dwa złote) od dnia 31.01.2013 r. do dnia zapłaty,
- d) 10.067,76 zł (dziesięć tysięcy sześćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt sześć groszy) od dnia 31.01.2013 r. do dnia zapłaty,
- e) 11.178,00 zł (jedenaście tysięcy sto siedemdziesiąt osiem złotych) od dnia 01.07.2013r. do dnia zapłaty,
- f) 10.275,20zł (dziesięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) od dnia 30.07.2013 r. do dnia zapłaty,
- g) 9.981,36zł (dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych trzydzieści sześć groszy) od dnia 31.08.2013 r. do dnia zapłaty,
- h) 11.275,20zł (jedenaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) od dnia 01.10.2013 r. do dnia zapłaty,
- i) 10.994,40zł (dziesięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote czterdzieści groszy) od dnia 31.10.2013 r. do dnia zapłaty,
- j) 11.851,92zł (jedenaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) od dnia 03.12.2013 r. do dnia zapłaty,
- k) 9.918,72 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset osiemnaście złotych siedemdziesiąt dwa grosze) od dnia 31.12.2013 r. do dnia zapłaty,

l) 10.199,52 zł (dziesięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) od dnia 31.01.2014 r. do dnia zapłaty, a także kwotę 1.641 zł (tysiąc sześćset czterdzieści jeden złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 22 lipca 2014r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) -C. w Z. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. kwotę 8.768.00 zł (osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

początek tekstu (...)

[Przewodniczący 00:00:00.527]

Uzasadnienie wyroku. W pozwie z dnia 22 lipca 2014 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. wniosła o zasądzenie od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) imienia M. C. w Z. kwoty 101.375 złotych 11 groszy wraz z ustawowymi odsetkami od następujących kwot. Podpunkt a) 2.049 złotych 12 groszy, od dnia 30 października 2012, do dnia zapłaty. Podpunkt b) 3.421 złotych 99 groszy, od dnia 31 stycznia 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt c) 162 złote, od dnia 31 stycznia 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt d) 10.067 złotych 76 groszy, od dnia 31 stycznia 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt e) 11.178 złotych, od dnia 1 lipca 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt f) kwota 10.275 złotych 20 groszy, od dnia 30 lipca 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt g) 9.981 złotych 36 groszy, od dnia 31 sierpnia 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt h) 11.275 złotych 20 groszy, od dnia 1 października 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt i) 10.994 złote 40 groszy, od dnia 31 października 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt j) 11.851 złotych 92 grosze, od dnia 3 grudnia 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt k) 9.918 złotych 72 grosze, od dnia 31 grudnia 2013, do dnia zapłaty. Podpunkt l) 10.199 złotych 52 grosze, od dnia 31 stycznia 2014 roku, do dnia zapłaty. Strona powodowa wniosła również o zasądzenie od pozwanego kwoty 1.641 złotych z ustawowymi odsetkami, od dnia wniesienia powództwa, do dnia zapłaty. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozew znajduje się na kartach od karty 2 do 3 akt. Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie o sygnaturze akt II Nc 159/14 w dniu 5 sierpnia 2014 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w całości uwzględniając powództwo. Rozstrzygnął również o kosztach procesu zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.904 złote i 75 groszy tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 3.600 złotych. Nakaz zapłaty znajduje się na karcie od 9 do 10 akt. Od powyższego nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym strona pozwana wniosła sprzeciw w dniu 28 sierpnia 2014 roku. Pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. Uzasadniając swoje stanowisko w sprzeciwie pozwany podał, że przed wytoczeniem powództwa uregulował na rzecz powoda następujące należności z kwot ominiętych powództwem. Podpunkt a) w dniu 25 kwietnia 2013 roku uregulowana została w całości faktura vat numer (...), na poczet, której powód dochodzi kwoty 2.049 złotych 12 groszy. Punkt a) apostrof. Podpunkt b) w dniu 28 czerwca 2013 roku uregulowana została w całości faktura vat numer (...) złote łamane numer (...) na poczet, której powód dochodzi kwoty 3.421 złotych 99 groszy. W nawiasie punkt b) apostrof. I podpunkt c) w dniu 28 czerwca 2013 roku uregulowana została w całości faktura vat numer (...). Sprzeciw znajduje się na karcie 16 do 17 akt. W odpowiedzi na sprzeciw złożony przez stronę pozwaną strona powodowa złożyła pismo w dniu 20 października 2014 roku. W piśmie tym powód nie potwierdził zapłaty wskazanych kwot przez pozwanego. Z treści dokumentu złożonego przez pozwanego myślnik potwierdzenia przelewu nie wynika, iż doszło do pełnej zapłaty za wskazaną fakturę. Powód podniósł, że kwoty przelewów pozwanego były księgowane zgodnie z treścią tytułu przelewu, jednakże kwoty przelewów nie wystarczały w całości na pokrycie należności wynikających z tytułów przelewu. Z uwagi na dużą odległość czasową od daty widniejącej na potwierdzeniu przelewu powód nie był w stanie zweryfikować stwierdzeń pozwanego w określonym terminie. Poinformował, że niezwłocznie po otrzymaniu wiadomości z biura księgowego obsługującego powoda zajmie w kwestii tej merytoryczne stanowisko. Wniósł o przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność powoda. Odpowiedź na sprzeciw znajduje się na karcie 37 akt. Po rozpoznaniu sprzeciwu Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny. Powód prowadzi działalność gospodarczą w zakresie utylizacji nieczystości. W oparciu o zawartą umowę wykonał usługę na rzecz pozwanego i wystawił z tego tytułu faktury vat o następujących numerach, z następującymi datami

wystawienia, terminem płatności i oznaczoną wartością. Faktura numer (...) została wystawiona 29 września 2012 roku z terminem płatności 29 października 2012. Wartość oznaczona na fakturze to kwota 2.049 złotych 12 groszy. Następnie została wystawiona faktura o numerze (...). Faktura została wystawiona 31 grudnia 2012 z terminem płatności do dnia 30 stycznia 2013, kwota wskazana na fakturze to 3.421 złotych 99 groszy. Kolejna faktura o numerze (...) została wystawiona 31 grudnia 2012, z terminem płatności oznaczonym na 30 stycznia 2013 i z kwotą 162 złote. Faktura o numerze (...) została wystawiona 30 marca 2013 roku, termin płatności został wyznaczony na 29 kwietnia 2013 roku. Wartość faktury to 11.350 złotych 80 groszy. Zapłacono z tej faktury w dniu 9 czerwca 2014 roku 11.350 złotych 80 groszy. Zatem pozostała do zapłaty kwota z tej faktury to 1.641 złotych. Faktura (...) została wystawiona 30 kwietnia dwutysięcznego. koniectekstu (...)

poczatektekstu

[Przewodniczący 00:10:08.375]

13 roku, termin płatności to 30 maja 2013 rok, wartość tej faktury to 10.067 złotych 76 groszy; faktura o numerze (...) została wystawiona 31 maja 2013 roku, termin płatności to 30 czerwca 2013, kwota z faktury 11.178 złotych. Kolejna faktura o numerze (...) została wystawiona 29 czerwca 2013, termin płatności oznaczony w fakturze to 29 lipca 2013, kwota z faktury do zapłaty to 10.275 złotych 12 groszy; faktura o numerze (...) została wystawiona 31 lipca 2013 z terminem płatności 30 sierpnia 2013, kwota z faktury to 9.981 złotych 36 groszy; faktura o numerze (...), data wystawienia to 31 sierpnia 2013 roku, termin płatności to 30 września 2013, kwota z faktury 11.275 złotych 20 groszy. Kolejna faktura o numerze (...) została wystawiona 30 września 2013, z terminem płatności 30 października 2013, o wartości 10.994 złote 40 groszy; faktura (...) została wystawiona 2 listopada 2013, z terminem płatności 2 grudnia 2013, wartość tej faktury to 11.851 złotych 92 grosze; faktura o numerze (...) została wystawiona 30 listopada 2013 roku z terminem płatności 30 grudnia 2013, kwota do zapłaty z faktury to 9.918 złotych 72 grosze; faktura o numerze (...) została wystawiona 30 grudnia 2013, z terminem płatności 30 stycznia 2014 roku, wartość to 10.199złotych 52 grosze. Jak wynika z materiału dowodowego pozwany odebrał faktury, zaksięgował je, nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, ani co, do jakości, sposobu wykonywanej od usługi, ani też, co do prawidłowości wystawionych faktur. Pomimo upływu terminu płatności, pozwany do dnia dzisiejszego nie zapłacił za wykonaną usługę. W dniu 30 kwietnia 2013 roku Szpital Wojewódzki w Z. wpłacił na konto firmy (...), 18 tysięcy w celu spłaty zaległości za faktury o numerach: (...). Wpłata została rozliczona następująco: faktura (...) opiewająca na kwotę brutto 10.471 złotych 68 groszy w całości w kwocie 10.471 złotych 68 groszy, natomiast faktura (...) opiewająca na kwotę brutto 9.577 złotych 44 grosze w części w kwocie 7.528 złotych 32 grosze. Z powyższego rozliczenia wynika, iż faktura o numerze (...) pozostała do rozliczenia w kwocie 2.049 złotych 12 groszy, która to kwota stanowi przedmiot powództwa. W dniu 28 czerwca 2013 roku Szpital Wojewódzki w Z. wpłacił na konto firmy (...), 20.000 złotych w celu spłaty zaległości za faktury o numerach: (...). Wpłata została rozliczona następująco: faktura (...) opiewająca na kwotę brutto 10.067 złotych 76 groszy w części w kwocie 4.573 złotych 83 grosze, faktura (...) opiewająca na kwotę brutto 9.564 złote 48 groszy w całości w kwocie 9.564 złote 48 groszy, natomiast faktura (...) opiewająca na kwotę brutto 9.283 złote 68 groszy w części w kwocie 5.861 złotych 69 groszy. Z powyższego rozliczenia wynika, iż faktura o numerze (...) pozostała do rozliczenia w kwocie 3.421 złotych 99 groszy, która to kwota również stanowi przedmiot powództwa. Ze wskazanych rozliczeń wynikało również, że faktura o numerze (...) na kwotę brutto 162 złotych, nie została zapłacona przez Szpital Wojewódzki w Z. w zakresie wskazanych powyżej płatności wymaganych w dniu 30 kwietnia 2013 roku oraz w dniu 28 czerwca 2013 roku. Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił na podstawie dokumentów prywatnych przedłożonych przez strony procesu, a znajdujących się na karcie od 7 do 8 A oraz na karcie od 18 do 21. Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Powództwo okazało się zasadne w całości. Materialnoprawną podstawą powództwa jest art. 750 Kodeksu Cywilnego, regulujący umowy o świadczeniu usług, jak też art. 471 Kodeksu Cywilnego traktujący odpowiedzialności odszkodowawczej za nienależyte wykonie zobowiązania. Nie jest przedmiotem sporu w niniejszej sprawie, że strona powodowa wykonała w całości swoje świadczenie. Jak wynika z przedłożonych dokumentów rozliczenia faktur, pozwany nie zaspokoił roszczenia strony powodowej objętego żądaniem pozwu. W związku z powyższym Sąd uwzględnił na podstawie wskazanych przepisów, żądaniem punktu w całości, o odsetkach od zasądzonych kwot orzekł na podstawie art. 481 Kodeksu Cywilnego. O kosztach procesu Sąd Okręgowy

orzekł na podstawie art. 98 Kodeksu Postępowania Cywilnego . Na koszty procesu obciążające stronę pozwaną złożyły się: kwota zastępstwa procesowego 3.600 złotych, opłata od pełnomocnictwa 17 złotych, jak i też opłata od pozwu w kwocie 5.151 złotych. koniektestuTFR285560_02