

Sygn. akt II C 1659/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi II Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSO Marek Kruszewski

Protokolant: Małgorzata Grzęda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 marca 2013 roku, w Ł.

sprawy z powództwa S. F.

przeciwko Bankowi (...) S.A. we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1/ pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) wystawionego przez Bank (...) S.A. we W. 8 marca 2013 roku przeciwko S. F., opatrzonego klauzulą wykonalności nadana przez Sąd Rejonowy w Zgierzu postanowieniem z 7 sierpnia 2013 roku w sprawie I Co 2163/13 w całości;

2/ nakazuje pobrać od Banku (...) S.A. we W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi kwotę 6.091, 00 zł (sześć tysięcy dziewięćdziesiąt jeden złotych) tytułem nieuiszczonej opłaty.

II C 1659/13

UZASADNIENIE

17 października 2013r. S. F. wniósł pozew domagając się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 8 marca 2013r. Nr (...) wystawionego przez Bank (...) S.A. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgierzu z 7 sierpnia 2013r. nadaną w sprawie I Co 2163/13.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu.

Stan faktyczny:

Postanowieniem wydanym 7 sierpnia 2013r. w sprawie I Co 2163/13, Sąd Rejonowy w Zgierzu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 8 marca 2013r. Nr (...) wystawionego przez Bank (...) S.A. we W. przeciwko S. F. zastrzegając dłużnikowi prawo powoływania się w toku egzekucji postępowania egzekucyjnego na ograniczenie swojej odpowiedzialności do kwoty 198'197,98 zł oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela koszty postępowania. Bankowy tytuł egzekucyjny obejmował zadłużenie powoda wobec pozwanego, wynikające z umowy o kredyt nr (...) zawartej między S. F. i Bankiem (...) S.A. we W. 8 lutego 2012r.

/ k – 4 – 5 – kopia tytułu wykonawczego /

Na podstawie tego tytułu wykonawczego oraz wniosku Banku wszczęte zostało przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne. 19 grudnia 2013r. wierzyciel wniósł o umorzenie tego postępowania, co Komornik uczynił postanowieniem z 31 grudnia 2013r.

/ k 55 – 56 kopia postanowienia Komornika z 31 grudnia 2013r. /

Bank (...) S.A we W. sprzedał wierzytelność objętą przedmiotowym bankowym tytułem egzekucyjnym z dnia 8 marca 2013r. Nr (...) na rzecz innego podmiotu, o czym powód został powiadomiony pismem z 15 stycznia 2014r.

/ k 35 – kopia zawiadomienia /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie mimo, iż okoliczności powołane w uzasadnieniu pozwu nie mogły być przesłankami jego skuteczności.

S. F. nie kwestionował co do zasady istnienia swojego zobowiązania wobec Banku, wynikającego z zawartej umowy kredytowej. Powód podniósł jednakże zarzut, iż kredyt zabezpieczony był ubezpieczeniem zaś on sam informował kredytodawcę o swojej chorobie, która – jak można się domyślać – miała zdaniem powoda usprawiedliwiać niespłacania zadłużenia. Pomijają nawet fakt, że S. F. nie przedstawił w tej sprawie żadnego dowodu, z którego wynikałaby zasadność jego argumentacji, należy zauważyć, że istnieje nikłe prawdopodobieństwo zawarcia w jakiegokolwiek umowie o kredyt klauzuli zawieszającej zobowiązania dłużnika na czas usprawiedliwiony zwolnieniem lekarskim. Także fakt ubezpieczenia kredytu nie zwalania dłużnika z zobowiązania, a jedynie jest dla kredytodawcy zabezpieczeniem na wypadek niewypłacalności kredytobiorcy. Z tych względów okoliczności podniesione w pozwie nie są wystarczające do zakwestionowania istnienia obowiązku stwierdzonego bankowym tytułem egzekucyjnym z dnia 8 marca 2013r. Nr (...), co mogłoby skutkować pozbawieniem przedmiotowego tytułu wykonawczego wykonalności na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 kpc.

Niemniej jednak, po powstaniu tego tytułu wykonawczego nastąpiło zdarzenie, o którym mowa w art. 840 § 1 pkt 2 kpc. Było nim zawarcie przez wierzyciela umowy, którą dokonał przelewu na inny podmiot wierzytelności przypadającej Bankowi od S. F. – art. 509 § 1 kc. Czynność taka nie wymaga zgody dłużnika. Jej skutkiem jest natomiast przejście na nabywcę wszelkich praw związanych z wierzytelnością – art. 509 § 2 kc.

Zdarzenie to ma istotne znaczenie dla niniejszego procesu ponieważ Bank (...) wymieniony w kwestionowanym przez powoda tytule wykonawczym utracił przymiot wierzyciela. Wskazane w tytule wykonawczym będącym przedmiotem powództwa zobowiązanie było węzłem prawnym łączącym konkretne podmioty wymienione w treści tytułu. Skoro Bank przestał być wierzycielem, to zobowiązanie objęte tytułem nie może być egzekwowane na jego rzecz.

Uwzględnieniu powództwa nie stoi na przeszkodzie fakt, że okoliczność, która czyni je zasadnym zaistniała dopiero po wniesieniu pozwu – art. 316 § 1 kpc. Art. 840 kpc nie uzależnia skuteczności powództwa opozycyjnego od tego, czy w chwili orzekania toczy się postępowanie egzekucyjne wszczęte na podstawie kwestionowanego tytułu.

Wobec powyższego należało orzec, jak w pkt. 1 wyroku.

W pkt. 2 Sąd postanowił na podstawie art. 113 ust. 1 uksc w zw. z art. 98 kpc.