

Sygn. akt II C 1468/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, w II Wydziale Cywilnym,

w składzie: Przewodniczący: p.o. SSO Mariola Kaźmierak

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Jankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. w Łodzi na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielni (...)w K.i „I.+ ” Spółki z o.o. z siedzibą w K.

przeciwko Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) w Z.

o 101.278,94 zł.

zasądza od Wojewódzkiego Szpitala (...)w Z.solidarnie na rzecz Spółdzielni (...)w K.i „I.+ ” Spółki z o.o. z siedzibą w K.kwotę 101.278,94 zł (sto jeden tysięcy dwieście siedemdziesiąt osiem złotych, dziewięćdziesiąt cztery grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 września 2013 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 8.681 zł (osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt jeden złotych) z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IIC 1468/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 września 2013 roku, wniesionym w postępowaniu upominawczym, a skierowanym przeciwko Wojewódzkiemu Szpitalowi (...)w Z., Spółdzielnia (...)w K.i „I.+ ” Spółka z o.o. z siedzibą w K.wniosły o zasądzenie łącznie na rzecz powodów kwoty 101.278,94 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty i kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania powodowie wskazali, iż dochodzone pozwem należności stanowią koszty wykonywanych w styczniu i lutym 2013 roku usług, na podstawie umowy z dnia 3 stycznia 2013 roku na rzecz pozwanego szpitala przez członków konsorcjum . Mimo wystawienia faktur, zgodnie z formularzem cenowym i umową oraz w braku zastrzeżeń do wykonanych usług, pozwany odmówił zapłaty należności. Powodowie doręczyli pozwanemu będące przedmiotem sporu faktury, zaś pozwany je zwrócił, podnosząc iż zostały wystawione nie przez podmioty będące stroną umowy.

(pozew k- 2-6)

Nakazem zapłaty, wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 30 września 2013 roku Sąd zasądził solidarnie całą dochodzoną pozwem należność wraz z odsetkami i kosztami procesu w kwocie 4.883 zł.

(nakaz zapłaty k- 70)

Pozwany, w ustawowym terminie wniósł sprzeciw od powyższego nakazu, żądając oddalenia powództwa i zasądzenia zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany przyznał, iż zawarł z powodami jako członkami konsorcjum umowę o świadczenie usług oraz , że usługi te rzeczywiście zostały wykonane . Pozwany natomiast zakwestionował obowiązek zapłaty faktur załączonych do pozwu i wskazanych jako niezapłacone z tej przyczyny, że wystawiły je podmioty inne niż powodowie określili w pozwie . Na fakturach jest inny numer rachunku niż wskazano w umowie oraz niektóre z nich określają inne, niż w umowie wynagrodzenie. Członkami konsorcjum są

powodowie, a kwestionowane faktury wystawiły spółki cywilne „N.Spółka cywilna , Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.” „(...)Spółka cywilna , Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.” „(...) Spółka cywilna , Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.”. Te ostatnie spółki wskazały w fakturach inną ,niż w formularzu cenowym cenę usług transportowych bez podatku VAT, gdy tymczasem zgodnie z formularzem usługa ta miała być opodatkowana 23 % Vatem. Jest to zatem istotna zmiana umowy, która wymaga podpisania aneksu. Nie ma przy tym znaczenia, że w rzeczywistości cena jest niższa niż się umówiono i pozwany przez to płaci mniej. Takie postępowanie budzi wątpliwości co do legalności (zgodności z przepisami prawa podatkowego) , w tym z przepisem art. 58§1 i 3 k.c. Pozwany jest jednostką sektora finansów publicznych i ciążą na nim między innymi obowiązki wynikające z ustawy o finansach publicznych. Na koniec wreszcie pozwany przyznał, że strony prowadziły rozmowy celem rozwiązania tego sporu, zaś brak zapłaty nie jest wynikiem złej woli pozwanego czy braku środków. Pozwany konsekwentnie stoi na stanowisku, iż faktury winny być wystawione przez powodów .

(sprzeciw k- 75-80)

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powodów podniósł, iż wykonanie umowy przez powodów i wystawienie faktur VAT w ramach spółek cywilnych nie doprowadziło do zmiany wykonawcy . W wyniku bowiem zawarcia umowy spółki cywilnej nie powstaje nowy podmiot prawa cywilnego . Forma współdziałania jest wskazana w zawartej przez członków umowy konsorcjum, a nie w umowie z zamawiającym . Kompetencja do kształtowania treści umowy konsorcjum należy wyłącznie do wykonawców. Wykonawcy mogą zatem swobodnie kształtować istotne dla ich współpracy kwestie - w tym formę organizacyjną, sposób rozliczeń .

Częściowe wykonanie umowy przez spółki cywilne zawiązane przez członków konsorcjum jest zgodne z tą umową i w żaden sposób nie narusza umowy łączącej strony. W szczególności jeśli chodzi o cenę usług Skorzystanie przez nowopowstałe spółki ze zwolnienia podatkowego doprowadziło do zwiększenia ceny netto, a nie brutto o jaką strony były umówione.

(pismo procesowe k- 105-106)

W toku sprawy stanowiska stron nie uległy zmianie

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 14 września 2012 roku pomiędzy Spółdzielnią (...) w K. a „I.+” spółką z o.o. z siedzibą w K. została zawarta umowa spółki cywilnej w celu wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) Spółka cywilna , Spółdzielnia (...) , I. + spółka z o.o w K..

(umowa spółki k- 63-64)

Dnia 3 grudnia 2012 roku pomiędzy Spółdzielnią (...) w K. a „I.+” spółką z o.o. z siedzibą w K. została zawarta umowa konsorcjum w celu:

- złożenia wspólnej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wspólnego ubiegania się o zamówienie, wspólnego zawarcia i wykonywania umowy oraz współpracy w celu realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznie na „Kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach i na terenie Wojewódzkiego Szpitala (...) w Z.”. W §6 strony ustalił, iż w przypadku zawarcia umowy z zamawiającym czynności na rzecz zamawiającego będą wykonywały :

- sprzątanie powierzchni wewnętrznej - I. + spółka zo.o. ,

- sprzątanie powierzchni zewnętrznej - N.Spółka cywilna, Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.,

- usługi transportu wewnętrznego - (...)Spółka cywilna , Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.oraz (...) Spółka cywilna , Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.,

- usługi pomocowe przy pacjencie Spółdzielnia (...) w K.

w tym zakresie rozliczenia finansowe z zamawiającym będą dokonywać bezpośrednio podmioty wymienione wyżej.

(umowa k- 60-61)

Umowy spółek cywilnych o nazwach (...)Spółka cywilna , Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.oraz (...)Spółka cywilna , Spółdzielnia (...), I.+ spółka z o.o w K.zostały zawarte pomiędzy wspólnikami w dniu 2 stycznia 2013 roku. Obydwie spółki zostały zawiązane w celu wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej.

(umowy spółek k- 44-45 i 56-57)

W dniu 3 stycznia 2013 roku pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem (...)w Z.jako zamawiającym , a Spółdzielnią (...)w K.i „I. +” Spółką z o.o. z siedzibą w K.jako wykonawcami została zawarta umowa (...)o kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach i na terenie szpitala . Umowa została zawarta na skutek wybrania oferty powodów w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, opartego na przepisach Ustawy prawo zamówień publicznych. W umowie tej strony określiły w sposób szczegółowy wzajemne obowiązki , zaś w §7 także sposób rozliczeń. Stosownie do tychże postanowień zapłata przez zamawiającego wynagrodzenia za realizację umowy dokonywana będzie przelewem, na podstawie przedłożonej faktury (pkt 1). Wykonawca na koniec każdego miesiąca kalendarzowego , za zrealizowane usługi przedłoży fakturę VAT zawierającą nazwę usługi, ilość, cenę oraz termin płatności. Wynagrodzenie za świadczone usługi miało być płatne za każdy miesiąc , zgodnie z fakturą, która wymaga zatwierdzenia merytorycznego przez właściwego pracownika. Wynagrodzenia miało być ustalone i wypłacone zgodnie z Formularzem cenowym , stanowiącym integralną część umowy(pkt 2,3,4). Umowa obowiązuje od 7 stycznia 2013 roku do dnia 6 stycznia 2017 roku (§ 12). Strony zastrzegły także konieczność pisemnej zmiany umowy pod rygorem nieważności. Za wyjątkiem zmiany cen będącej wynikiem zmiany podatku VAT (§14). Do umowy został dołączony formularz cenowy. Ceny w formularzu przedstawiają się następująco:

- za sprzątanie powierzchni wewnętrznej miesięcznie 42.738,65 zł netto i 23 % VAT,
- za sprzątanie powierzchni zewnętrznej 26.230,72 zł netto i 8% VAT miesięcznie,
- za usługi transportu wewnętrznego ryczałt netto w kwocie 20.000 zł i 23 % VAT miesięcznie,
- za usługi pomocowe przy pacjencie 119.502,28 zł netto miesięcznie.

(umowa k- 27-30, formularz cenowy 41)

Strony zawarły dwa aneksy do umowy, obowiązujące od daty 3 stycznia 2013 roku , zmieniając maksymalną kwotę zobowiązania na 10.006.639,20 zł netto i 10.800.000,00 brutto oraz wydłużając termin płatności za zrealizowane usługi z 30 do 90 dni , licząc od dnia wystawienia faktury.

(aneksy k- 40, 42)

Tego samego dnia członkowie konsorcjum i wspólnicy spółek cywilnych zawarli porozumienie w sprawie rozliczenia usług w ramach umowy (...). Kwotę miesięczną wynagrodzenia - 225.000 zł podzieliły w ten sposób, że (...)(...) spółki cywilne miały otrzymać po 12.300 zł brutto, I.+ spółka z o.o. kwotę 52.568,54 zł brutto, zaś Spółdzielnia (...)kwotę 119.502,28 zł brutto. Porozumieniem numer 2 z dnia 29 marca 2013 roku ponownie dokonano rozliczeń kwoty 225.000 zł z tą tylko zmianą , że I.+ spółka z o.o. miała otrzymać kwotę 80.897,72 zł brutto. Pozostałe kwoty nie uległy zmianie.

(porozumienie k- 58, 59)

Powodowie w miesiącach styczeń i luty 2013 roku wykonali usługi objęte umową z pozwanym szpitalem. Do usług tych nie zgłoszono zastrzeżeń.

(niesporne)

W dniu 1 lutego 2013 roku zostały wystawione następujące faktury z terminem płatności na dzień 2 maja 2013 roku:

- nr (...) przez Spółdzielnię (...) w K. na kwotę 96.372,81 zł,
- nr (...) przez I.+ Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 42.393,98 zł,
- nr (...) przez N. Spółkę cywilną Spółdzielnia (...) + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 22.846,11 zł,
- nr (...) przez (...) Spółkę cywilną Spółdzielnia (...) i I.+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 9.919,35 zł,
- nr (...) przez (...) Spółkę cywilną Spółdzielnia (...) + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 9.919,35 złotych.

Wszystkie faktury zostały przedłożone w pozwanym Szpitalu w dniu 1 lutego 2013 roku.

(faktury k- 46-50)

Dwie pierwsze faktury zostały zapłacone, trzy pozostałe nie.

(niesporne)

W dniu 1 marca 2013 roku zostały wystawione następujące faktury z terminem płatności na dzień 30 maja 2013 roku:

- nr (...) przez Spółdzielnię (...) w K. na kwotę 119.502,28 złotych,
- nr (...) przez I.+ Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 52.568,54 zł,
- nr (...) przez N. Spółkę cywilną Spółdzielnia Inwalidów Naprzód i Izan + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 28.329,18 złotych,
- nr (...) przez (...) Spółkę cywilną Spółdzielnia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 12.300 złotych,
- nr (...) przez (...) Spółkę cywilną Spółdzielnia (...) + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na kwotę 12.300 złotych.

Wszystkie faktury zostały przedłożone w pozwanym Szpitalu w dniu 1 marca 2013 roku.

(faktury k- 51-55)

Dwie pierwsze faktury zostały zapłacone, trzy pozostałe nie.

(niesporne)

Strony wymieniały między sobą korespondencję przedsądową i spotykały się w celu ustalenia wspólnych stanowisk oraz występowały do Regionalnej Izby Obrachunkowej w K.. Ostatecznie nie doszło do porozumienia.

(pisma k- 85-100, ostateczne wezwanie do zapłaty k- 65)

Powyższy stan faktyczny wynika z załączonych do akt dokumentów i jest między stronami niesporny. Spór ogranicza się do oceny prawnej usług świadczonych przez członków konsorcjum w ramach spółek cywilnych i możliwości żądania zapłaty na podstawie faktur wystawionych przez współników spółki cywilnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Strony niewątpliwie łączy umowa o świadczenie usług z dnia 3 stycznia 2013 roku. Stosownie zaś do przepisu art. 750 k.c. do umowy tej stosuje się odpowiednio przepisy o umowie zlecenia. Przez umowę zlecenia zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania na rzecz dającego zlecenie określonej usługi (art. 734 § 1 k.c.). Zlecenie ma charakter odpłatny (art. 735 k.c.). Strony ustaliły wysokość, terminy zapłaty wynagrodzenia w sposób precyzyjny w umowie i następnie w aneksach do niej zawartych.

W sprawie niespornym jest także, że powodowie wykonali usługi w sposób prawidłowy.

Pozwany odmawia zapłaty powołując się na nieprawidłowe wystawienie faktur .

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń powodowie jako konsorcjum zawarli przed zawarciem umowy z pozwanym 3 umowy spółek cywilnych we wspólnym celu gospodarczym związanym z wykonywaniem spornej umowy (ale nie tylko). Określili w sposób szczegółowy podział czynności oraz podział wynagrodzenia. W ocenie Sądu umowy te w żaden sposób nie wpłynęły za umowę zasadniczą zawartą pomiędzy stronami sporu, a w szczególności nie doprowadziły do zmiany jej postanowień. Strony zastrzegły bowiem w umowie rygor nieważności dla wszelkich zmian. Dalsze ograniczenia swobody umów wynikają także z przepisów.

Nie jest bowiem dopuszczalna zmiana podmiotowa po stronie wykonawcy . Wynika to z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm) Podmiotowe przekształcenie umowy, dokonywane w celu zmiany podmiotu zobowiązanego do wykonania zamówienia publicznego, pozostaje bowiem w sprzeczności z celem udzielania zamówień. Jeżeli zatem wybrana przez wykonawców wspólnie realizujących zamówienie forma współdziałania nie wpływa na zmianę wykonawcy w tym sensie, iż nie powstaje nowy podmiot prawa, który miałby wstąpić w prawa i obowiązki dotychczasowych wykonawców, to uznać należy, iż forma jest dopuszczalna.

Wskazać zatem należy, że spółka cywilna stanowi dozwoloną formę prawną współdziałania w celu realizacji zamówienia, jest ona bowiem, zgodnie z art. 860 § 1 ustawy Kodeks cywilny umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki tworzy między jej stronami jedynie stosunek zobowiązaniowy, natomiast nie kreuje nowego podmiotu wyposażonego w osobowość prawną (art. 33 Kc) lub chociażby zdolność prawną (art. 331 Kc). Spółka cywilna nie jest zatem podmiotem praw i obowiązków odrębnych od współników, lecz jedynie wielostronnym stosunkiem zobowiązaniowym łączącym współników (por. wyrok SN z dnia 28 października 2003 r. w sprawie I CK 201/02). Ponadto spółka cywilna nie uzyskuje statusu przedsiębiorcy, zgodnie bowiem z art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą, oraz wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. A zatem to wspólnicy spółki cywilnej, a nie – spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. Dlatego przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Spółka cywilna nie może być stroną umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a umowa taka może zostać zawarta wyłącznie ze współnikami spółki cywilnej, gdyż tylko oni posiadają podmiotowość prawną.

W wyniku zawarcia umowy spółki cywilnej nie powstaje zatem nowy podmiot prawa.

Bardzo istotnym jest także solidarna odpowiedzialność wykonawców (art. 141 ustawy Pzp). Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie można wyłączyć jego stosowania przez jakiegokolwiek postanowienia umowne ograniczające tę solidarną odpowiedzialność. Oznacza to, że podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia odpowiadają solidarnie przed zamawiającym przez sam fakt wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia umowy. Podmioty te pozostają przy tym zobowiązane solidarnie aż do zupełnego zaspokojenia zamawiającego w zakresie obowiązków wynikających z umowy (art. 366 Kc w zw. z art. 14 i 141 ustawy Pzp). Tym samym, przyjęta przez wykonawców forma prawna współpracy nie ma wpływu na kwestię odpowiedzialności za należyte wykonanie umowy i za wniesienie zabezpieczenia. Z punktu widzenia zamawiającego bez znaczenia są więc postanowienia - czy to umowy konsorcjum, czy to umowy spółki cywilnej, określające prawa i obowiązki poszczególnych podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego związane z realizacją wspólnego celu, jakim jest wywiązanie się z zawartej z zamawiającym umowy. Ewentualne uzgodnienia dokonane przez wykonawców mogą mieć znaczenie jedynie dla wzajemnych rozliczeń wykonawców. Tak też było w niniejszej sprawie.

Należy także wskazać na przepis art. 864 kc dotyczący odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki, który reguluje kwestię odpowiedzialności podobnie jak art. 141 ustawy Pzp. Wspólnicy odpowiadają solidarnie za zobowiązania spółki, a zatem za wszelkie zobowiązania powstałe w czasie jej trwania w związku z działaniami podejmowanymi dla osiągnięcia określonego w umowie spółki celu gospodarczego.

Reasumując - wobec faktu, iż zawarcie umowy spółki cywilnej w sprawie zamówienia publicznego przez podmioty, które wspólnie realizują zamówienie, nie ma wpływu na stronę podmiotową umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz bezwzględnie obowiązującą normę prawną dotyczącą odpowiedzialności solidarnej takich podmiotów za należyte wykonanie umowy, uznać należy, iż brak jest przeszkód dla uregulowania formy prawnej współpracy podmiotów, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, w postaci umowy spółki cywilnej. Należy zwrócić przy tym uwagę, że przewidziana w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp możliwość żądania przez zamawiającego przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia stanowi jedynie dodatkowy dokument, który pozwala na potwierdzenie kręgu podmiotów, na których spoczywa obowiązek zawarcia umowy w przypadku wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a - co za tym idzie - konsekwencji uchylenia się od podpisania ww. umowy przez któregokolwiek z członków konsorcjum.

W rzeczywistości to powodowie wykonali usługi i to powodowie (w tym jako wspólnicy) wystawili sporne faktury i oni są wierzycielami. Wynika to w sposób niewątpliwy z treści faktur. Kwestia zaś rozliczeń podatkowych nie ma wpływu na treść zobowiązania stron. Należy podzielić stanowisko Sądu Okręgowego we Wrocławiu zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 9 lipca 2013 roku w sprawie IC 645/13 (złożonym przez powodów do akt) , że kwestia dopuszczalności wystawiania faktur VAT, obciążeń, zwolnień podatkowych spółki cywilnej pozostaje poza kognicją sądu powszechnego.

Stosownie do treści umowy płatność ma nastąpić na podstawie faktury, określającej kwotę wynagrodzenia i termin zapłaty. Już w dacie wystawienia kwestionowanych faktur zostały one przedstawione pozwanemu, a zatem pozwany po upływie terminów płatności określonych w tychże fakturach (odpowiednio 2 maja i 30 maja 2013 roku) pozostaje w opóźnieniu.

Wszystkie kwoty wynagrodzenia są zgodne z umówionymi między stronami, a zawartymi w zmienionym formularzu cenowym, cenami. W sumie miesięczne wynagrodzenie dla powodów powinno wynosić 225.000 zł brutto. Pozwany zapłacił za styczeń 148.941,35 złotych, a za luty 172.070,82 złotych. Tymczasem powodowie za styczeń dochodzą kwoty 42.648,81 zł, a za luty 52.929,18 złotych. Zatem za miesiąc styczeń zażądali mniejszego wynagrodzenia, a za luty równo 225.000 złotych. Taka była umówiona wysokość wynagrodzenia. W ocenie Sądu kwestia wysokości podatku

VAT, o ile nie spowodował on zwiększenia zobowiązania pozwanego, nie ma wpływu na ważność zobowiązania. Jest to bowiem kwestia administracyjno – prawna rozliczeń z fiskusem. Na treść zobowiązania stron nie wpływa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uwzględnił powództwo w całości.

Sąd, biorąc pod uwagę powoływane wyżej przepisy ustawy Pzp – art. 14 i 141 i w oparciu o przepis art. 367 k.c. zasądził należność solidarnie na rzecz powodów.

O odsetkach Sąd, zgodnie z żądaniem powodów, nie kwestionowanym przez pozwanego, orzekł w oparciu o przepisy art. 5 i 7 Ustawy z dnia 12 czerwca 2003 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2003 roku, Nr 139, poz. 1323) w związku z art. 56 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (DZ.U. Nr 137, poz.926 ze zm).

Zatem od kwot 42.684,81 i 52.929,18 zł naliczono odsetki ustawowe za okres po upływie 30 dni od upływu terminu zapłaty do umówionego przez strony terminu (odpowiednio 2 i 30 maja) – na podstawie art. 5 w.w. Ustawy.

Natomiast za okres po upływie umówionego terminu zapłaty do daty wytoczenia powództwa odsetki ustalono na podstawie art. 7 ustawy o transakcjach w związku z art. 56 Ordynacji podatkowej .

Na podstawie art. 482§ 1 k.c. Sąd zasądził odsetki od całej należności od dnia wytoczenia powództwa.

W oparciu o przepis art. 98 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powodów zwrot kosztów procesu. Na zasądzoną kwotę składa się opłata od pozwu 5.064 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika 3.600 zł wraz z opłatą od pełnomocnictwa – 17 złotych