

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 21 stycznia 2014 r. powódka K. R. (1) wniosła o zasądzenie solidarnie od H. S. i J. A. – Y. kwoty 153.100 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie solidarnie od pozwanych na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powódka wskazała, że zawarła z pozwanymi trzy umowy pożyczek kolejno w dniach: 11 stycznia 2013 r., 25 czerwca 2013 r. i 22 lipca 2013 r., wypłacając pozwanym gotówkę w dniu zawarcia pożyczki. Łączna kwota pożyczek stanowi kwotę dochodzoną pozwem. Pozwani nie wywiązali się z zawartych z powódką umów – nie zwrócili należnych powódce kwot pożyczek. Powódka wskazała, że ze względu na relacje rodzinne łączące strony dochodzi jedynie zapłaty należności głównej bez odsetek umownych. (pozew –k.2-8)

W odpowiedzi na pozew pozwani wniesli o oddalenie powództwa w całości. Pozwani podnieśli, że nie zawierali żadnych umów pożyczek z powódką i zakwestionowali autentyczność dokumentów załączonych do pozwu. Pozwani wskazali, że byli jedynie pośrednikiem w transakcji pomiędzy powódką a obywatelem Egiptu M. T.. Powódka miała zainwestować swoje pieniądze, a pozwani (a w szczególności pozwany) byli jedynie pośrednikami w kontaktach z uwagi na barierę językową. Powódka wraz ze wskazaną osobą miała dokonać zakupu skuterów we W. i sprzedaży ich z zyskiem w Egipcie. (odpowiedź na pozew –k.68-72, 76-80)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 lipca 2012 r. zmarł mąż powódki K. R. (2). (odpis skrócony aktu zgonu –k.11)

Po śmierci męża powódka otrzymała z (...) sp. z o.o. w W., w dniu 29.08.2012 r. kwotę 19.042 zł tytułem wypłaty premii odroczonej dotyczącej K. R. (2) na rzecz spadkobiercy oraz w dniu 20.08.2012 r. kwote 130.258,29 zł. (potwierdzenie wykonania przelewu krajowego-k.12-13)

W dniu 11 stycznia 2013 r. powódka zerwała lokatę terminową w mBanku w kwocie 50.000 zł. (potwierdzenie wykonania operacji –k.17)

W dniu 11 stycznia 2013 r. strony zawarły umowę pożyczki w kwocie 50.000 zł. Kwota pożyczki została przekazana pozwanym w gotówce w dniu zawarcia umowy. Pozwani potwierdzili odbiór kwoty pożyczki swoimi podpisami na umowie. Pozwani (pożyczkobiorcy) zobowiązali się solidarnie zwrócić kwotę pożyczki w terminie do 30 września 2013 r. wraz z odsetkami, które wynoszą 13,5 tysięcy złotych. Strony ustaliły, że termin spłaty pożyczki może zostać przedłużony za pisemną zgodą obydwu stron. (umowa pożyczki –k.88)

Po udzieleniu pierwszej pożyczki pozwani zaproponowali powódce udział w przedsięwzięciu polegającym na zakupie skuterów we W. i sprzedaży ich w krajach arabskich. Powódka miała zainwestować 50.000 zł w zakup skuterów a pozwany miał je sprzedaż z zyskiem. (zeznania powódki – protokół k.149, czas nagrania 00:13:13-00:31:39, protokół k.249 odwrót, czas nagrania 01:26:56)

W dniu 26 lutego 2013 r. powódka przekazała pozwanemu kwotę 50.000 zł, co zostało potwierdzone pisemnym oświadczeniem. W związku z tym, że przy udzieleniu pożyczki powódka zlikwidowała lokatę oprocentowaną 6,2%, na oświadczeniu została dopisana kwota 3.100 zł. Powódka nie dochodzi w tej sprawie zwrotu pieniędzy przekazanych na skutery. (oświadczenie –k.91, zeznania powódki – protokół k.149, czas nagrania 00:13:13-00:31:39)

W dniu 25 czerwca 2013 r. powódka zlikwidowała lokatę terminową w mBanku w kwocie 50.000 zł oraz wypłaciła w/ w kwotę ze swojego rachunku. (potwierdzenie wykonania operacji –k.18, potwierdzenie likwidacji lokaty terminowej –k.254, potwierdzenie wypłaty gotówkowej z rachunku –k.255)

W dniu 25 czerwca 2013 r. strony zawarły umowę pożyczki w kwocie 53.100 zł. Kwota pożyczki została przekazana pozwanym w gotówce w dniu zawarcia umowy. Pozwani potwierdzili odbiór kwoty pożyczki swoimi podpisami na

umowie. Pozwani (pożyczkobiorcy) zobowiązali się solidarnie zwrócić kwotę pożyczki w terminie do 30 września 2013 r. wraz z odsetkami, które wynoszą 13,5 tysięcy złotych. Strony ustaliły, że termin spłaty pożyczki może zostać przedłużony za pisemną zgodą obydwu stron. (umowa pożyczki –k.89)

W dniu 28 czerwca 2013 r. powódka wystawiła zaproszenie do Polski dla M. T. – obywatela Egiptu na okres od 10.07.2013 r. do 10.08.2013 r. Jako cel pobytu podano „turystyczny”. (kopia zaproszenia –k.74)

Powódka nie poznała nigdy w/w osoby, nie prowadziła z nią korespondencji ani rozmów telefonicznych. Powódka wystawiła zaproszenie dla w/w osoby na prośbę pozwanej. Pozwani obawiali się, że gdyby oni wystawili zaproszenie to w/w osoba nie otrzymałaby wizy ponieważ pozwany pochodzi z Iraku. (zeznania powódki – protokół k.149, czas nagrania 00:13:13-00:31:39, protokół –k.249 odwrót, czas nagrania 01:26:56-01:30:16)

W dniu 22 lipca 2013 r. powódka wypłaciła z rachunku w mBanku kwotę 50.000 zł. (potwierdzenie wypłaty z rachunku –k.19)

W dniu 22 lipca 2013 r. strony zawarły kolejną umowę pożyczki w kwocie 50.000 zł. Kwota pożyczki została przekazana pozwanym w gotówce w dniu zawarcia umowy. Pozwani potwierdzili odbiór kwoty pożyczki swoimi podpisami na umowie. Pozwani (pożyczkobiorcy) zobowiązali się solidarnie zwrócić kwotę pożyczki w terminie do 30 września 2013 r. wraz z odsetkami, które wynoszą 13 tysięcy złotych. Strony ustaliły, że termin spłaty pożyczki może zostać przedłużony za pisemną zgodą obydwu stron. (umowa pożyczki –k.90)

Wszystkie trzy umowy pożyczki były zawierane w domu powódki w K.. Przy zawarciu powyższych umów pożyczek oprócz stron umowy obecni byli tylko rodzice powódki. (zeznania powódki –k.149, czas nagrania 00:11:51-00:13:13, k.249 odwrót, czas nagrania 01:26:56, zeznania świadka G. K. – k.248 odwrót, czas nagrania 00:57:18-01:12:40)

We wszystkich umowach pożyczki pierwotnie termin zwrotu określono na 30.09.2013 r. Przy ostatniej umowie pozwani poprosili o przesunięcie terminu zwrotu na 30.10.2013 r. Wtedy strony zmieniły termin zwrotu pożyczek na wszystkich trzech umowach na 30 października 2013 r. i powódka dokonała poprawek w umowach, opatrując je parafkami. (zeznania powódki –k.149, czas nagrania 00:13:13-00:31:39, k.249 odwrót, czas nagrania 01:30:16-01:37:50, umowy pożyczki –k.88-90)

Podpisy pożyczkobiorcy o brzmieniu zbliżonym do (...) (6 szt.) figurujące w dolnej części trzech umów pożyczki zawartych pomiędzy H. S. i J. A.- Y. (pożyczkobiorcami) a K. R. (1) (pożyczkodawcą) datowanych na 11.01.2013 r. (pożyczka w kwocie 50.000 zł), 25.06.2013 r. (pożyczka w kwocie 53.100 zł), 22.07.2013 r. (pożyczka w kwocie 50.000 zł) nakreśliła H. S., której podpisy i zapisy przedstawiono do ekspertyzy w charakterze materiału porównawczego. (opinia biegłego z zakresu badań pisma i dokumentów –k.196-205)

Podpisy pożyczkobiorcy o brzmieniu zbliżonym do (...) (6 szt.) figurujące w dolnej części trzech umów pożyczki zawartych pomiędzy H. S. i J. A.- Y. (pożyczkobiorcami) a K. R. (1) (pożyczkodawcą) datowanych na 11.01.2013 r. (pożyczka w kwocie 50.000 zł), 25.06.2013 r. (pożyczka w kwocie 53.100 zł), 22.07.2013 r. (pożyczka w kwocie 50.000 zł) nakreślił J. A.- Y., którego podpisy i zapisy przedstawiono do ekspertyzy w charakterze materiału porównawczego. (opinia biegłego z zakresu badań pisma i dokumentów –k.196-206)

Pismami z dnia 31 października 2013 r., doręczonymi pozwanym 4 listopada 2013 r. powódka skierowała do pozwanych przedprocesowe wezwanie do zapłaty kwoty 193.100 zł z tytułu w/w umów pożyczek wraz z odsetkami w terminie 5 dni od daty otrzymania wezwania. (wezwanie do zapłaty –k.22,25, dowód doręczenia –k.21,24)

Pozwani nie zwrócili powódce pożyczonych kwot. (zeznania powódki –k.250, czas nagrania 01:30:16-01:37:50)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów. Zastrzeżenia pozwanego do opinii biegłego Sąd uznał za bezzasadne. Zarówno z pisemnej, jak ustnej opinii biegłego wynika, że wydając opinię dysponował oryginałami przedmiotowych umów pożyczek, których kopie znajdują się w aktach sprawy. Za zbędne Sąd uznał

przeprowadzenie wnioskowanych przez pełnomocnika pozwanego dowodów z zeznań świadka M. T. oraz z dokumentu – wniosku dotyczącego zaproszenia w/w świadka do Polski.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanych, iż nie pożyczili od powódki pieniędzy, których zwrotu ona dochodzi w tej sprawie, a pieniądze które otrzymali od powódki nie były pożyczone, tylko przekazane na zakup skuterów. Zeznania pozwanych te są sprzeczne z treścią dokumentów – umów pożyczek, z zeznaniami powódki, świadka a także wzajemnie sprzeczne ze sobą. Pozwana twierdziła, że strony podpisywały umowy ugody, a pozwany, że umowy o współpracy. Niewiarygodne są twierdzenia pozwanych, że podpisywali umowy o współpracy (czy też umowy ugody), które potem przekształciły się w umowy pożyczki. Pozwani nie wyjaśnili w jaki sposób ta przemiana miałaby się dokonać. Pozwana nie potrafiła też wyjaśnić, na czym miałyby polegać ugody, które strony zawierały. Niewiarygodne są też zeznania pozwanego, że w dniu 22.07.2013 r. nie było go w Polsce. Pozwany w żaden sposób nie udowodnił swojego twierdzenia.