

UZASADNIENIE

Małoletni powód W. W. (1) działający przez matkę A. W. (1) w pozwie z dnia 25 stycznia 2023r. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. W. (1) na rzecz małoletniego powoda W. W. (1) alimentów w kwocie po 1500 zł miesięcznie, od dnia wniesienia pozwu, płatnych z góry do 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniego A. W. (1) i to w miejsce alimentów ustalonych w wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. z dnia 02 lutego 2016r. w sprawie III RC 309/15 na kwotę po 750 zł miesięcznie.

Pozwany M. W. (1) w odpowiedzi na pozew z dnia 07 sierpnia 2023r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletni powód W. W. (1), ur. (...) w P. jest dzieckiem pochodzącym z małżeństwa A. W. (1) i M. W. (1). Małżeństwo rodziców małoletniego zostało rozwiązane przez rozwód.

(niesporne)

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wlkp. wyrokiem z dnia 02 lutego 2016r. wydanym w sprawie III RC 309/15 zasądził od pozwanego M. W. (1) na rzecz małoletniego W. W. (1) alimenty w kwocie po 750 zł miesięcznie, poczynając od dnia 3 września 2015r., płatne z góry do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda A. W. (2) i to w miejsce alimentów ustalonych przed Sądem Okręgowym w Kaliszu w sprawie I C 163/08 na kwotę po 500 zł miesięcznie.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. z dnia 02 lutego 2016r. wydany w sprawie III RC 309/15)

W toku ostatniej sprawy o podwyższenie alimentów małoletni powód W. W. (1) miał ponad 8 lat, był uczniem klasy II szkoły podstawowej. Koszt utrzymania małoletniego wynosił 1400 zł wraz z jego udziałem w kosztach utrzymania mieszkania (232zł). Małoletni mieszkał wraz z matką u jej rodziców. Matka małoletniego A. W. (2) pracowała na 3/4 etatu na stanowisku sekretarza sądowego i zarabiała 1253,56 zł.

(dowód: zeznania matki małoletniego powoda A. W. (2) k.129v, potwierdzenia wpłaty k99, zaświadczenia k.9,37, umowa kredytu k. 94, uzasadnienie wyroku w aktach Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. III RC 309/15)

Pozwany M. W. (1) miał na utrzymaniu tylko małoletniego syna W. W. (1). Pozwany nie pracował, był zarejestrowany jako bezrobotny, szukał pracy za wynagrodzeniem 3000 zł netto. Pozostawał w drugim związku małżeńskim z S. (...) J.. Były oferty pracy dla pozwanego za wynagrodzeniem od 2000 zł do 3500 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania pozwanego M. W. (1) k.130, oferty pracy k.56,68,70,75,79,83-86, uzasadnienie wyroku w aktach Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. III RC 309/15)

Od ostatniej sprawy o podwyższenie alimentów sytuacja małoletniego W. W. (1) zmieniła się w sposób istotny, aktualnie małoletni ma 16 lat, jest uczniem II klasy Liceum Ogólnokształcącego w O. (...). Małoletni jest w fazie intensywnego wzrostu, nadal jest pod opieką ortodonta. Wymaga założenia aparatu stałego na dolną szczękę, którego koszt to 1900 zł. Po roku będzie miał założony aparat na górną szczękę. Wizyty u ortodonta kosztują 200 zł co 2 miesiące. Koszt zdjęć, wycisku to była kwota 400 zł. Małoletni pozostaje pod kontrolą stomatologa, wizyty kontrolne są co pół roku, koszt 200 zł, plombę kosztuje 150 zł dodatkowo. Matka małoletniego kupiła synowi telefon komórkowy za 3500 zł oraz komputer za 4700 zł. Mimo prośby matki pozwany nie dołożył się do tych zakupów. Małoletni ma królika. Koszt utrzymania zwierzątka to kwota 150 zł miesięcznie. W. ma stwierdzoną dysleksję, dysgrafię i dysortografię. Wymaga wsparcia w zakresie edukacji. Uczęszcza na korepetycje z matematyki i języka angielskiego. Od września tego

roku zaczyna korepetycje z języka polskiego z uwagi na zbliżającą się maturę. Małoletni otrzymuje świadczenie 500+ oraz świadczenie Dobry Start. Podręczniki w szkole średniej są płatne.

Jego usprawiedliwione potrzeby wzrosły w sposób istotny. Koszt utrzymania małego to wyżywienie 700 zł, środki czystości 100 zł, ubranie i obuwie 250 zł, koszty szkolne 163 zł (wycieczki 1000 zł, komitet rodzicielski 50 zł, składki 100 zł, ubezpieczenie 105 zł, podręczniki 600 zł, stroje i buty na WF 400 zł - 2255 zł rocznie minus kwota 300 zł tytułem świadczenia Dobry Start- 1955 zł rocznie) , fryzjer 30 zł, stomatolog 33 zł, korepetycje 10 lekcji miesięcznie po 50 zł każda przez 9 miesięcy (wyłączenie okresu wakacji, ferii, świąt)- 375 zł miesięcznie, rozrywka 200 zł, dojazdy komunikacją miejską 50 zł, wakacje 1500 zł rocznie, 125 zł miesięcznie, telefon 40 zł miesięcznie, udział małego w kosztach utrzymania domu około 376 zł łącznie kwota około 2442 zł miesięcznie.

Małoletni mieszka z matką A. W. (1), jej mężem M. W. (2) oraz przyrodnim bratem W. W. (2) lat 3. Koszt utrzymania domu to kwota około 1503,3 zł miesięcznie (czynsz 1115 zł, energia średnio 170 zł miesięcznie, ubezpieczenie 30 zł, podatek 8,3 zł, TV i internet 180 zł) na jednego domownika przypada około 376 zł miesięcznie. Mieszkanie jest obciążone kredytem hipotecznym, rata wynosi 1200 zł miesięcznie.

Matka małego A. W. (1) pracuje jako sekretarz sądowy i zarabia 3700 zł netto. Ma majątek w postaci wspólnego mieszkania.

(dowód: zeznania matki małego powoda A. W. (1) k.242-243 (00:04:33-00:36:35)

Pozwany M. W. (1) nadal ma na utrzymaniu tylko syna z małżeństwa - małego powoda. Mieszka sam, rozstał się z drugą żoną, która zniszczyła mu mieszkanie. Pozwany aktualnie pracuje jako rzeźnik i zarabia 3000 zł netto. Innych dochodów nie ma. Miesięczne koszty utrzymania mieszkania to czynsz 834 zł, energia 150 zł, TV 147 zł, telefon 75 zł. Pozwany ponosi wydatki miesięczne na wyżywienie 800 zł, dojazdy do pracy 200 zł, koszty dowozu matki na leczenie 200 zł, środki czystości 50 zł, leki 50 zł, odzież 50 zł, utrzymanie auta 1500 zł rocznie, pożyczka na sprzęt AGD rata 345 zł. Przekazuje synowi 100 zł miesięcznie. Łączne wydatki pozwanego wraz z dotychczasowymi alimentami to kwota 3876 zł miesięczne. Pozwany nie jest zadłużony. Korzysta z pomocy finansowej siostry ale w lipcu i sierpniu tego roku nie otrzymał żadnej pomocy. Pozwany ma majątek w postaci mieszkania, użytkuje samochód siostry. W 2021r. sprzedał swój udział w nieruchomości za kwotę 26.000 zł. Pozwany przekazał matce swój udział w spadku po zmarłym ojcu.

M. W. (1) spotyka się z synem w sobotę lub niedzielę na 2-3 godziny co 2 tygodnie.

(dowód: zeznania pozwanego M. W. (1) k.243-243v (00:36:35-01:07:46),

Powiatowe Urzędy Pracy dysponowały ofertami pracy w zawodzie masarz, kierowca kategorii B oraz dla osób bez kwalifikacji, . W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 3490 zł brutto do 9000 zł brutto.

(dowód: informacje Powiatowego Urzędu Pracy k. 180-9-217,220-229)

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron A. W. (1) i M. W. (1) oraz zebrane dokumenty.

Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości.

Sąd dał wiarę zeznaniom matki małego powoda A. W. (1) odnośnie kosztów utrzymania domu i w części odnośnie kosztów utrzymania małego powoda wskazanych w stanie faktycznym. Sąd podzielił zastrzeżenia pozwanego w części w zakresie kosztów utrzymania syna. Koszty środków czystości, wydatków szkolnych, rozrywek, dojazdów są zawyżone. Sąd nie uwzględnił raty kredytu hipotecznego jako kosztu utrzymania mieszkania obciążającego małego. Korepetycje odbywają się średnio 9 miesięcy w roku. W kosztach szkolnych ujęto świadczenie Dobry Start. Koszty wyżywienia i ubrania są, zdaniem sądu, zasadne z uwagi na intensywny wzrost małego i zwiększone potrzeby w tym zakresie oraz znacznym wzrostem cen żywności.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego odnośnie jego sytuacji, kosztów utrzymania. Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego odnośnie osiągniętych przez niego dochodów z pracy. Pozwany ma wyższe wydatki niż dochody, nie jest zadłużony. Pozwany ma znaczne możliwości zarobkowe, których nie wykorzystuje.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa

w sytuacji, kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138. Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście, przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 139-140 ust. 3).

Małoletni powód opiera swe żądanie na tym, iż jego potrzeby od ostatniej sprawy o alimenty wzrosły w sposób istotny.

Pozwany wskazał, że z uwagi na dochody nie może łożyć wyższych alimentów.

Z ustaleń dokonanych przez sąd wynika, że potrzeby małoletniego W. W. (1) wzrosły od sprawy rozwodowej w sposób istotny.

Sytuacja matki małoletniego zmieniła się w sposób istotny, wzrosły jej dochody, ma na utrzymaniu drugie dziecko. Matka małoletniego ponosi znaczne koszty dodatkowych wydatków na syna w postaci telefonu, komputera, leczenia ortodontycznego.

Sytuacja pozwanego od ostatniej sprawy zmieniła się. Pozwany pracuje, ma wyższe możliwości zarobkowe niż osiągnięte dochody. Nie uczestniczy w pieczy nad synem w sposób istotny.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy, uznając, że udział pozwanego w kosztach utrzymania małoletniego winien ulec zwiększeniu, sąd zmienił obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec małoletniego W. W. (1) i podwyższył alimenty do kwoty po 1000 zł miesięcznie w okresie od dnia wniesienia pozwu do 31.08.2023r., a od dnia 01.09.2023r. do kwoty po 1200 zł miesięcznie z uwagi na wyższe koszty związane z edukacją małoletniego. W pozostałym zakresie powództwo oddalił jako nieuzasadnione.

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa oraz koszty zastępstwa procesowego małoletniego powoda i pozwanego.

Sąd nie obciążył małoletniego powoda kosztami postępowania. (art. 102 kpc).

Kosztami sądowymi i kosztami zastępstwa procesowego małoletniego powoda, sąd obciążył pozwanego odnośnie przegranej przez niego części roszczenia w 60 %.(art. 100 kpc).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

Małgorzata Huk-Sobańska

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

Pleszew, 20.09.2023r. Małgorzata Huk-Sobańska