

Sygn. akt III RC 69/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2017r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2017r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. U. (1)

przeciwko małoletniemu K. U. działającemu przez matkę M. U. (1),

M. U. (2)

o obniżenie alimentów

1. zmienia obowiązek alimentacyjny powoda E. U. (1) wobec pozwanej M. U. (2) i zasądza od powoda E. U. (1) na rzecz pozwanej M. U. (2), ur. (...) w P. alimenty w kwocie po 600 zł ( sześćset złotych) miesięcznie, płatne z góry, poczynając od dnia 10 marca 2017r. do 10- tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce dotychczasowych alimentów ustalonych przed Sądem Okręgowym w Kaliszu w sprawie I C 1603/12 na kwotę po 800 zł,
2. oddała powództwo w pozostałym zakresie,
3. nie obciąża stron kosztami postępowania ,
4. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

**Sygn. akt. III RC 69/16**

## UZASADNIENIE

Powód E. U. (1) w pozwie z dnia 20 maja 2016r. sprecyzowanym na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2016r. wniósł przeciwko małoletniemu pozwanemu K. U. działającemu przez matkę M. U. (1) o obniżenie alimentów z kwoty 500 zł na kwotę po 200 zł miesięcznie oraz o obniżenie alimentów z kwoty 800 zł na kwotę po 300 zł miesięcznie na rzecz pozwanej M. U. (2).

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż jest osobą bezrobotną od lutego 2016r, ma na utrzymaniu córkę E. U. (2), która jest pod jego opieką od marca 2014r.. Ponadto posiada zadłużenie, które stale rośnie, ma uszkodzony kręgosłup, lecz się u neurologa i traumatologa. Syn K. przebywa u powoda 2-3 dni w tygodniu i jest na jego utrzymaniu. M. U. (1) zarabia 1500 zł miesięcznie, a także wyjeżdża na 3 miesiące do pracy , do Niemiec, gdzie zarabia około 11.000 zł. Córka M. także wyjeżdża do pracy sezonowej zagranicę.

W odpowiedzi na pozew z dnia 06 sierpnia 2016r. pozwana M. U. (2) wniosła o oddalenie powództwa w całości, wskazując, że powód w żaden sposób nie udowodnił faktów mających uzasadniać obniżenie alimentów.

W odpowiedzi na pozew z dnia 22 lipca 2016r. matka małoletniego pozwanego K. U. - M. U. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości, wskazując powód w żaden sposób nie udowodnił faktów mających uzasadniać obniżenie alimentów.

**Sąd ustalił co następuje :**

Małoletni pozwany K. U., ur. (...) w P. oraz pozwana M. U. (2), ur. (...) w P. są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego M. U. (1) i E. U. (1). Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22.01.2014r. w sprawie I C 1603/12 z wyłącznej winy pozwanego E. U. (1).

**( niesporne )**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydanym w sprawie I C 1603/12 został ustalony obowiązek alimentacyjny powoda wobec małoletnich pozwanych M., E. i K. rodz. U. w ten sposób, że zasądzono od E. U. (1) alimenty po 800 zł miesięcznie na rzecz M. U. (2), po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniej E. U. (2) i po 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniego K. U., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletnich, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności tej kwoty. Wyrok uprawomocnił się dnia 06 października 2014r.

**(dowód : wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydany w sprawie I C 1603/12)**

W chwili ustalenia alimentów na łączną kwotę po 2000 zł miesięcznie powód E. U. (1) miał na utrzymaniu troje dzieci M., E. i K. rodz. U.. Powód prowadził działalność gospodarczą ze szwagrem K. C. (...) sp.j. z siedzibą w R. i osiągał dochód netto 1526,92 zł. Pomimo spadku dochodów i wykazywanych strat w 2013r. pozwany płacił na bieżąco alimenty zasądzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Pleszewie w sprawie III RC 75./12 w łącznej wysokości 2100 zł. Pozwany zapożyczał się u znajomych i rodziny.

**(dowód : zeznania pozwanego E. U. (1) k.350, zaświadczenie k.49, formularz k.50-52, uzasadnienie wyroku w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 1603/12)**

Pozwana M. U. (2) miała wówczas 17 lat, uczyła się w I klasie Technikum Gastronomicznego w P.. Jej miesięczny koszt utrzymania wynosił 1643 zł. Małoletnia E. U. (2) miała 15 lat, uczyła się w III klasie Gimnazjum w C.. Jej koszt utrzymania wynosił 1723 zł miesięcznie. Małoletni K. U. miał 8 lat, był uczniem II klasy Szkoły Podstawowej w C.. Jego miesięczny koszt utrzymania wynosił 1063 zł.

Matka małoletnich M. U. (1) pracowała jako opiekunka w Stowarzyszeniu w P. (...) i zarabiała 1300 zł netto. M. U. (1) korzystała z pomocy finansowej rodziców.

**(dowód : zeznania powódki M. U. (1) k.350, uzasadnienie wyroku w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu I C 1603/12)**

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015r. wydanym w sprawie III RNsm 34/15 Sąd Rejonowy w Pleszewie zmienił pkt. II wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydanego w sprawie I C 1603/12 i powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią E. U. (2), ur. (...) w P. wnioskodawcy E. U. (1), zastrzegając dla uczestniczki postępowania M. U. (1) prawo do współdecydowania w istotnych sprawach dziecka.

**( dowód : postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 23 kwietnia 2015r. w sprawie III RNsm 34/15)**

Wyrokiem z dnia 11 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Pleszewie w sprawie sygn. akt III RC 33/15 uchylił punkt III wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 stycznia 2014r. wydanego w sprawie I C 1603/12 konkretyzujący obowiązek alimentacyjny E. U. (1) na rzecz małoletniej E. U. (2) w kwocie po 700 zł miesięcznie z dniem 07 października 2014r. i oddalił pozew o uchylenie alimentów wobec pozwanej M. U. (2) i o obniżenie alimentów wobec małoletniego K. U..

***( dowód : wyrok Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 11 maja 2015r. w sprawie III RC 33/15)***

Wyrokiem z dnia 18 lutego 2016r. Sąd Rejonowy w Pleszewie w sprawie sygn. akt III RC 109/15 zasądził od pozwanej M. U. (1) na rzecz małoletniej E. U. (2) alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, płatne z góry, poczynając od dnia 21 maja 2015r. do 15 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ojca małoletniej E. U. (1).

***( dowód : wyrok Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 18 lutego 2016r. w sprawie III RC 109/15)***

Aktualnie powód E. U. (1) nadal ma na utrzymaniu tylko dzieci z małżeństwa. Od 2014r. sprawuje pieczę nad małoletnią córką E. U. (2), która jest pełnoletnia, uczy się w III klasie Technikum Gastronomicznego w P., pozostaje na utrzymaniu ojca. K. przebywa u ojca w soboty i niedziele, z córką M. powód nie utrzymuje kontaktów.

W 2014r. powód zrezygnował z prowadzenia działalności gospodarczej (...). Od czasu sprawy rozwodowej pracował jako pracownik fizyczny i zarabiał 1350 zł miesięcznie, pracował do lutego 2016r. To była umowa na czas określony. W lutym 2016r. miał wypadek w domu, nie chciał przedłużać umowy o pracę z uwagi na dolegliwości. Następnie powód zarejestrował się jako bezrobotny i pobierał zasiłek dla bezrobotnych w kwocie 748 zł brutto, 650 zł netto przez 6 miesięcy. E. U. (1) pracował dorywczo przy pracach wykończeniowo-budowlanych, które nie wymagają dźwigania i zarabiał 100-150 zł tygodniowo. Aktualnie nie pracuje nawet dorywczo.

Powód ma majątek w postaci nieruchomości we współwłasności z byłą żoną, sprzedał samochód osobowy za 15.000 zł, nie ma żadnych kredytów, ma zadłużenie alimentacyjne, dług u siostry 6000 zł, u mamy około 4.000 zł. Toczy się sprawa o podział majątku wspólnego.

Powód mieszka tylko z córką E.. Koszt utrzymania domu to kwota około 455 zł miesięcznie.

***( dowód : zeznania powoda E. U. (1) k.221v-222 (00:15:18-00:37:40), decyzja k.4,71, zaświadczenie PUP k.5,73 informacja dla lekarza k.6,79, decyzja k.7-8, potwierdzenie wpłaty k.9, faktura k.10,11, wynik badania k.69, zajęcie k.75, informacja o zaległości k.76, skierowanie k.77, informacja k.80)***

Powód E. U. (1) nadal wykonuje pracę w spółce (...), która prowadzą jego siostra z mężem i osiąga z tego tytułu dochody. Spółka nadal działa na rynku i generuje zyski. Powód wyjeżdża do pracy.

***(dowód: zeznania matki małoletniego pozwanego M. U. (1) k.222v (00:47:16-00:58:22), zeznania pozwanej M. U. (2) k.222-222v (00:38:37-00:46:29) ,ogłoszenia k.187,202 )***

Obecny stan zdrowia powoda E. U. (1) ogranicza możliwości pracy w wyuczonym zawodzie stolarza, mógłby on wykonywać prace wykończeniowe nie wymagające dźwigania i wykonywania nagłych ruchów. Może wykonywać prace lekkie nie wymagające dźwigania w innych zawodach, np. jako sprzedawca w sklepie czy hurtowni. Może wykonywać prace w ogrodnictwie, również przy wyżej wymienionych ograniczeniach. Może wykonywać pracę lekką nie wymagającą dźwigania w innych zawodach np. jako dozorca itp.

W chwili obecnej powód wymaga leczenia rehabilitacyjnego i fizjoterapeutycznego.

***( dowód : opinia biegłego sądowego medycyny pracy W. B. k.229-230)***

Powiatowe Urzędy Pracy dysponowały ofertami pracy dla osób w zawodzie montera, bez kwalifikacji. W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 1850 zł brutto do 4.200 zł brutto.

**(dowód : informacje Powiatowych Urzędów Pracy k.95-99,101-159,162-178,180-183 )**

Od orzeczenia rozvodu usprawiedliwione potrzeby małoletniego K. U. i M. U. (2) nie zmieniły się w sposób istotny.

M. U. (2) jest uczennicą klasy IV Technikum w P., nie ma majątku, uczy się stacjonarnie. W wakacje 2016r. pracowała w Niemczech i zarobiła około 6.000 zł, na chwilę obecną ma 3.000 zł oszczędności, odkłada na studia. Pozwana otrzymuje alimenty z Funduszu Alimentacyjnego, zasiłek rodzinny w kwocie 118 zł oraz dodatek na dojazdy 70 zł

K. U. jest uczniem klasy V szkoły podstawowej .

**( dowód: zeznania matki małoletniego pozwanego M. U. (1) k.222v (00:47:16-00:58:22), zeznania pozwanej M. U. (2) k.222-222v (00:38:37-00:46:29) ,zeznania świadka M. U. (1) k. 81-81v (00:05:14-00:15:49), zaświadczenie szkoły k.30,40)**

M. U. (1) pracuje nadal jako opiekunka w Stowarzyszeniu w P. (...) na umowę zlecenie i zarabia 1200- 1300 zł netto, wynagrodzenie jest zmienne, zdarzyło się że zarobiła 700 zł miesięcznie. M. U. (1) nadal korzysta z pomocy finansowej rodziców, nie otrzymuje świadczeń z pomocy społecznej. Spłaca kredyt zaciągnięty przez córkę M. w kwocie po 250 zł miesięcznie.

Matka pozwanych wynajmuje mieszkanie w C., gdzie mieszka z córką M., synem K. i swoimi rodzicami. Koszt utrzymania mieszkania to kwota około 1420 zł miesięcznie. M. U. (1) w 2016r. pracowała przez dwa miesiące w Niemczech i zarobiła 12.000 zł. W tym czasie nie otrzymywała wynagrodzenia w Stowarzyszeniu w P. (...).

**( dowód : zeznania matki małoletniego pozwanego M. U. (1) k.222v (00:47:16-00:58:22), zeznania pozwanej M. U. (2) k.222-222v (00:38:37-00:46:29), zeznania świadka M. U. (3) k. 81-81v (00:05:14-00:15:49), zaświadczenie o dochodach k.31-36, zaświadczenie o zatrudnieniu k.47, umowa najmu k.188-189, informacja k.190, dowód wpłaty k.191,200,201, faktura k.192,193,194, 195 ,196, 197)**

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron: powoda E. U. (1), pozwanej M. U. (2), matki małoletniego pozwanego M. U. (1), zeznania świadka M. U. (3) i zebrane dokumenty. Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda E. U. (1), zeznaniom pozwanej M. U. (2), zeznaniom matki małoletnich M. U. (1) i świadka M. U. (3) w zakresie ustalonego stanu faktycznego. Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda E. U. (1) odnośnie osiąganych dochodów. Jego zeznania nie zasługują na wiarę. Zdaniem sądu powód nadal pracuje w spółce (...) i osiąga tam dodatkowe dochody.

#### **Sąd zważył co następuje :**

Podstawą żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. W myśl tego przepisu zmiana obowiązku alimentacyjnego jest możliwa w sytuacji, kiedy zmieniły się stosunki będące podstawą określenia wysokości alimentów .

Przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę (zwiększenia lub zmniejszenia ) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów albo istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego zakres świadczenia alimentacyjnego wymaga korekty.

Nie każda zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 . Zastosowanie tego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana , która jest istotna . To czy określona zmiana jest istotna , może zależeć m.in. od tego kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja autorytatywna danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego ,

jaki był dotychczas skonkretyzowany autorytatywnie zakres świadczeń alimentacyjnych oraz jaka była i jest obecnie sytuacja zarobkowa i majątkowa zobowiązanego (oczywiście, przy uwzględnieniu jego możliwości w tym zakresie). (por. H. Haak, „Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995, str. 139-140 ust.3).

Art. 136 kro stanowi, że jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Powód opiera swe żądanie na tym, iż zmieniła się jego sytuacja, jest osobą bezrobotną, pogorszył się jego stan zdrowia.

Natomiast małoletni pozwany K. U. działający przez matkę i pozwana M. U. (2) opierają swe żądanie oddalenia powództwa w całości brakiem zmian od sprawy rozwodowej.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że potrzeby małoletniego K. U. i M. U. (2) nie zmieniły się w sposób istotny od zakończenia sprawy rozwodowej. Pozwana M. U. (2) w czasie wakacji podjęła pracę, uzyskała dochód i ma oszczędności, zatem może się przyczyniać w ograniczonym zakresie do pokrycia swoich kosztów utrzymania.

Powód w toku sprawy o rozwód zrezygnował z działalności gospodarczej i od listopada 2014r. podjął pracę zarobkową. Stosownie do treści art.136 kro, sąd nie uwzględnił wynikłej stąd zmiany dochodów powoda przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych. Zdaniem sądu powód nadal osiąga dochody z działalności spółki (...) i nadal wykonuje prace na rzecz spółki. Stan zdrowia powoda jedynie ogranicza jego możliwości zarobkowe, nadal ma on możliwość podjęcia pracy i uzyskiwania znacznych dochodów. Sytuacja M. U. (1) odnośnie stałego zatrudnienia nie zmieniła się od zakończenia sprawy rozwodowej. W 2016r. matka małoletniego pozwanego i pozwanej pracowała przez dwa miesiące w Niemczech i zarobiła 12.000 zł. W tym czasie nie otrzymywała wynagrodzenia w Stowarzyszeniu w P. (...). Ponadto aktualnie łoży alimenty na córkę E. U. (2) w kwocie po 400 zł miesięcznie. Nadal korzysta z pomocy rodziców.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, uzyskiwanie dochodów przez pozwaną M. U. (2) i możliwość pokrywania przez nią, w choćby w niewielkim zakresie swoich kosztów utrzymania, a także powołane przepisy, sąd uwzględnił żądanie powoda w części i obniżył alimenty wobec pozwanej M. U. (2) z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie od dnia wydania wyroku i oddalił żądanie powoda w pozostałym zakresie, uznając je za nieuzasadnione.

Mając na uwadze pozostałe okoliczności dotyczące małoletniego K. U., a także powołane przepisy, sąd oddalił żądanie powoda o obniżenie alimentów, uznając je za nieuzasadnione.

Na koszty w sprawie złożyła się opłata sądowa, opłata za klauzulę wykonalności, koszty opinii biegłego.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art.102 kpc mając na uwadze sytuację majątkową i rodzinną stron.

SSR Małgorzata Huk-Sobańska