

Sygn. akt IV P 54/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15/10/2015 r.

Sąd Rejonowy w Kępnie IV Wydział Sąd Pracy w składzie:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Dziuba
Protokolant:	Kier. sekr. Marzena Wrzalska

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2015 r. w Kępnie

sprawy J. K.

przeciwko Zespół Szkół im. (...) w B.

o uchylenie kary

1. Uchyła karę nagany nałożoną na powódkę J. K. w dniu 6 lipca 2015 roku przez Dyrektora Zespołu Szkół im. (...) w B..

2. Nie obciąża stron kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

Dnia 18 sierpnia 2015 r. powódka **J. K.** wystąpiła przeciwko pozwanemu Zespołowi Szkół im. (...) w B. o uchylenie kary nagany zastosowanej " za nieprzestrzeganie ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy".

W uzasadnieniu powódka podniosła, że kara wymierzona jej jest nieuzasadniona i narusza przepisy art. 11 k.p. a ponadto decyzja o podtrzymaniu kary wydana została przez pracodawcę po upływie terminu określonego w art. 112 § 1 k.p.

W odpowiedzi na pozew z dnia 8 września 2015 r., pozwany reprezentowany przez Dyrektora Szkoły T. M. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że wymierzenie kary powódce było uzasadnione a decyzja o podtrzymaniu kary wydana została przez pracodawcę po przepisowym terminie ze względu na nieobecność w pracy. Reprezentująca zaś w tym czasie pracodawcę wicedyrektor J. R. nie mogła takiej decyzji wydać, ponieważ sama jest świadkiem w tej sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka jest zatrudniona u pozwanego na stanowisku nauczyciela.

dowód: aktach osobowych powódki, wyjaśnienia stron – okoliczność niesporna.

W dniu 28 maja 2015 r. zgodnie z przydzielonym dla powódki planem pracy powinna ona od godziny 10 do 11.30 pracować w bibliotece porządkując dokumentację i księgozbiór.

Ze względu na fakt, że w tym czasie na terenie szkoły odbywały się uroczystości związane z obchodami Dnia Dziecka powódka faktycznie nie przebywała w miejscu dla niej wyznaczonym a z własnej inicjatywy poszła pomagać przy pilnowaniu dzieci podczas uroczystości. Ponieważ Dyrektor chciała spotkać się z powódką aby wręczyć jej

wypowiedzenie kilkakrotnie wysyłała pracownika – sekretarkę do miejsca, w którym powódka powinna świadczyć pracę z poleceniem stawienia się u niej.

Ponieważ powódki nie było na stanowisku pracy wezwania te początkowo okazały się nieskuteczne.

Dopiero wówczas kiedy sekretarka odnalazła powódkę w miejscu organizowanego występu przekazała jej wiadomość, że ma stawić się u Dyrektora.

Powódka otrzymawszy taką wiadomość przed dotarciem do gabinetu dyrektora zasnęła i od 28 maja 2015 r. do 25 czerwca 2015 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Dowód; kserokopie zwolnień lekarskich w aktach IV.P.39/15, zeznania świadka J. R. k- 24 akt, wyjaśnienia stron.

Po powrocie powódki ze zwolnienia lekarskiego i po wysłuchaniu jej przez Dyrektora Szkoły co do stawianych zarzutów dniu 3 lipca 2015 r. , pismem z dnia 6 lipca 2015 r. doręczonym powódce w dniu 7 lipca 2015 r. za nieprzestrzeganie ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy wymierzona została powódce na podstawie art. 108 § 1 k.p. kara nagany.

Dowód: nagana k- 22, wyjaśnienia stron

Pismem z dnia 13 lipca 2015 r. nadanym w placówce pocztowej w dniu 13 lipca 2015 r. powódka złożyła sprzeciw od wymierzonej jej kary nagany wskazując na rażące naruszenie przepisów dotyczących udzielania kary porządkowej.

Pismo- sprzeciw doręczone zostało na adres pozwanego w dniu 20 lipca 2015 r.

Dowód: potwierdzenie odbioru k- 5-6, sprzeciw i notatka na sprzeciwie k- 27, wyjaśnienia stron.

Dyrektor pozwanej placówki T. M. od dnia 20 lipca 2015 r. do dnia 10 sierpnia 2015 r. przebywała na urlopie wypoczynkowym.

W okresie jej nieobecności obowiązki Dyrektora miał powierzone Wicedyrektor J. R.

dowód:zaświadczenie k- 13 akt , wyjaśnienia strony pozwanej

Po wpłynięciu sprzeciwu, mimo, że Dyrektor Szkoły przebywała na urlopie wypoczynkowym, przy okazji załatwiania jeszcze innych spraw szkoły, uznając skuteczność złożonego sprzeciwu pismem z dnia 22 lipca 2015 r. zwróciła się do Komisji Międzyzakładowej (...) – reprezentującej powódkę – o wyrażenie stanowiska w sprawie sprzeciwu od kary nagany wniosła sprzeciw od kary nagany.

Dowód: pismo do (...) k- 33, wyjaśnienia strony pozwanej.

Pismem z dnia 29 lipca 2015 r., które wpłynęło do pozwanego dnia 3 sierpnia 2015 r. organizacja związkowa poparła sprzeciw w sprawie nagany dla J. K. wnosząc o przyjęcie, że powódka oddaliła się ze swojego stanowiska pracy samowolnie.

Dowód: pismo do dyrektora z dnia 29 lipca 2015 r. k- 28.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2015 r. sprzeciw powódki od wymierzonej kary nagany został odrzucony, o czym zawiadomiono powódkę przesyłając jej odpis pisma pocztą

dowód:pismo odrzucające sprzeciw i dowód nadania k- 29 i 29 a

W dniu 18 sierpnia 2015 r. powódka złożyła pozew o uchylenie kary nagany.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

-zeznań świadka J. R. k- 24

- wyjaśnień stron - k. 31,

-dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wskazanych w uzasadnieniu oraz a aktach IV.P. 39/15 akt osobowych powódki.

Sąd dał w pełni wiarę zarówno wyjaśnieniom powódki jak i wyjaśnieniom pozwanego, albowiem są one spójne i logiczne, a nadto korespondowały z sobą wzajemnie oraz z dokumentami zgromadzonymi w aktach sprawy.

Dokumentom zgromadzonym w aktach sprawy Sąd dał wiarę w pełni, albowiem ich autentyczność i wiarygodność nie były kwestionowane przez strony, a Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.

Sąd dał wiarę również zeznaniom świadka J. R. bowiem są one szczerze kompletne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo J. K. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p. - za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bhp, przepisów przeciwpożarowych a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy pracodawca może stosować kare upomnienia lub nagany (...)

Zgodnie z art. 109 k.p., kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika. Jeżeli z powodu nieobecności w zakładzie pracy pracownik nie może być wysłuchany, bieg dwutygodniowego terminu przewidzianego w § 1 nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia stawienia się pracownika w pracy.

Zgodnie z art. 112 § 1 i 2 k.p., pracownik ukarany karą porządkową może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia o ukaraniu wnieść sprzeciw, który jest rozpatrywany przez pracodawcę po rozpatrzeniu stanowiska reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej. Nieodrzućcie sprzeciwu w ciągu 14 dni od dnia jego wniesienia jest równoznaczne z uwzględnieniem sprzeciwu. Natomiast w razie odrzucenia sprzeciwu przez pracodawcę, ukarany pracownik może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o tym fakcie wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej kary porządkowej.

Na wstępie ustalić należy zatem datę zastosowania kary porządkowej. W świetle ustalonego przez sąd stanu faktycznego jest to dzień 7 lipca 2015 r. a więc data kiedy powódka otrzymała stosowne zawiadomienie.

Biorąc pod uwagę fakt, że powódka w okresie od 28 maja do 25 czerwca 2015 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim to uznać należało, że termin 2 tygodni przewidziany w art. 109 k.p. został zachowany. Od czasu dopuszczenia się naruszenia nie upłynął również okres 3 miesięcy.

Ponadto wskazać należy, że powódka zachowała 7 dniowy termin do złożenia sprzeciwu wysyłając go za pośrednictwem poczty w dniu 13 lipca 2015 r. (7 do 13 lipca 2015 r.)

Ponieważ sprzeciw wpłynął do pozwanego w dniu 20 lipca 2015 r. to od tej daty należy zdaniem sądu liczyć 14 dniowy termin do uwzględnienia lub odrzucenia sprzeciwu.

Zatem termin do odrzucenia sprzeciwu mijał z dniem 3 sierpnia 2015 r.

Pozwany uchybił zatem 2-tygodniowemu terminowi do odrzucenia sprzeciwu od zastosowanej kary porządkowej czyniąc to dopiero pismem z dnia 11 sierpnia 2015 r.

W ostatnim dniu terminu do odrzucenia sprzeciwu tj. 3 sierpnia 2015 r. pozwany dysponował już stanowiskiem organizacji związkowej reprezentującej powódkę.

Pozwany tj. Zespół Szkół im. (...) w tym czasie miał możliwość działania przez swoje organy bo przecież w szkole jest dyrektor oraz wicedyrektor, który podczas nieobecności dyrektora wykonuje w imieniu i na rzecz placówki wszelkie niezbędne czynności.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że sama dyrektor również w tej sprawie podczas wykorzystywania urlopu podejmowała czynności związane z działaniem w imieniu i na rzecz szkoły.

Zdaniem sądu podkreślić dodatkowo należy, że brak jest uregulowań prawnych, z których wynikałoby, że osoba będąca świadkiem zdarzeń wyłączona jest od działania w tym zakresie jako podmiot reprezentujący jednostkę.

Zwrócić ponadto należy uwagę, że uregulowanie zawarte w art. 112 k.p. zdanie trzecie w przeciwieństwie do uregulowania zawartego we art. 109 § 3 k.p. nie zawiera żadnych możliwości zawieszenia biegu terminu 14 dniowego do uwzględnienia lub odrzucenia sprzeciwu.

Uregulowanie zawarte w art. 112 zdanie 3 jednoznacznie określa, że nieodrzućenie sprzeciwu w ciągu 14 dni od dnia jego wniesienia jest równoznaczne z uwzględnieniem sprzeciwu.

Pozwany nie odrzucił w terminie do 3 sierpnia 2015 r. sprzeciwu.

Uznać zatem należało, że został on uwzględniony.

Biorąc pod uwagę fakt, że powódka zachowała 14 dniowy termin do wystąpienia do sądu o uchylenie zastosowanej wobec niej kary sprawa podlegała rozpoznaniu i z przyczyn wskazanych wyżej wyrokiem z dnia 15 października 2015 r. orzeczono o uchyleniu kary nałożonej na powódkę w dniu 6 lipca 2015 r. ze względu na uwzględnienie sprzeciwu wobec nieodrzućenia go w terminie.

Ponieważ brak działania po stronie pozwanego był równoznaczny z uwzględnieniem sprzeciwu co skutkowało już uchyleniem kary nagany sąd nie zajmował się rozstrzygnięciem zasadności przyczyn wskazanych w uzasadnieniu kary.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c.

/-/ sędzia