

Sygn. akt.III.R.C.137/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kępnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Anny Sobolewskiej-Talaga

w obecności protokolanta – sekr. sąd. Kamili Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2016 roku w Kępnie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa małoletniego M. F. (1)

działającego przez matkę A. F. (1)

przeciwko K. F. (1)

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty orzeczone wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi w dniu (...)roku w sprawie o sygn. akt I. ACa 891/13 od pozwanego K. F. (1) na rzecz małoletniego powoda M. F. (1) urodzonego (...) z kwoty po 700,00 złotych miesięcznie do kwoty po 1000,00 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie, począwszy od dnia 03 listopada 2015 roku płatne z góry, do rąk matki małoletniego powoda A. F. (1) do 10-go dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanego K. F. (1) na rzecz Skarbu Państwa – sądu Rejonowego w Kępnie kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa, nie obciąża strony powodowej nie uiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, koszty pozasądowe wzajemnie znosi;
4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Anna Sobolewska-Talaga

Sygn. akt III RC 137/15

UZASADNIENIE

Małoletni powód M. F. (1), działający przez matkę A. F. (1) w dniu (...) roku wniósł pozew przeciwko pozwanemu K. F. (1) o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia (...)roku, sygn. akt I ACa 891/13 z kwoty po 700 złotych miesięcznie do kwoty po 1200 złotych miesięcznie, płatnej do rąk jego matki, do dnia 10 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa twierdziła, że w okresie od ostatniego określenia wysokości alimentów wzrosły koszty utrzymania związane z wiekiem małoletniego M. F. (1) w szczególności z bieżącymi kosztami utrzymania, potrzebami szkolnymi i intelektualnymi. Matka małoletniego powoda wskazywała, że syn jest w okresie intensywnego wzrostu, jego rozwój fizyczny wymusił zwiększone zapotrzebowanie na pożywienie, co związane jest z większymi wydatkami na żywność do 600 złotych miesięcznie. Wzrosły opłaty za dodatkowe zajęcia, zwiększeniu

uległo kieszonkowe syna a także wydatki związane z codziennym życiem takie jak środki czystości, energia elektryczna, czynsz za mieszkanie. A. F. (1) zaznaczała również, że w ciągu całego roku ponosi również i inne wydatki związane ze szkołą syna. Jako gimnazjalista syn ma organizowane już nie jednodniowe wycieczki szkolne ale kilkudniowe, co wiąże się z większymi wydatkami na te cele. Dochodzą do tego jeszcze opłaty związane z ubezpieczeniem syna. Opłata za komitet w szkole, zakup mundurka do szkoły oraz zakup podręczników do nauki. W przyszłym roku syn pójdzie do szkoły średniej co również spowoduje kolejne zwiększone wydatki zwłaszcza na podręczniki.

Nadto matka małoletniego podnosiła, że syn zaczął chorować, co spowodowało dodatkowe wydatki na jego leczenie, które urosły średnio z kwoty 50,48 złotych miesięcznie do 98,35 złotych miesięcznie. Dochodzą do tego wizyty u psychologa, które miesięcznie kosztują 360 złotych. Ojciec syna na początku wyraził chęć pomocy i dokładania się do tych wizyt, jednak po trzech spotkaniach syna M. z psychologiem, kiedy dziecko nawiązało już więź z terapeutą i chętnie uczestniczy w spotkaniach, to pozwany K. F. (1) oświadczył, iż nie będzie się dokładał do wizyt syna u psychologa.

A. F. (1) podnosiła również że w dalszym ciągu spłaca również kredyt hipoteczny zaciągnięty w trakcie małżeństwa na zakup mieszkania. Kredyt został przejęty przez nią podczas podziału majątku przy rozwodzie wraz z mieszkaniem. Dodatkowo spłaca pożyczkę siostrze i kredyty zaciągnięte aby dokonać spłaty byłemu mężowi w kwocie – 55.000,00 złotych na podział majątku (wspólnego mieszkania), co dodatkowo obciąża jej budżet domowy i to nie z jej winy, ponieważ do rozpadu małżeństwa przyczynił się pozwany.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zwolnienie od poniesienia kosztów procesu, twierdząc, że „nie widzi możliwości podniesienia świadczeń na syna, bo nie ma takich możliwości finansowych”, wskazywał, że poza alimentami kupuje synowi rzeczy i ubrania, syn dostaje pieniądze na różne uroczystości. Jednocześnie pozwany potwierdzał, fakt, że po incydencie w szkole był gotów współfinansować terapię psychologiczną syna - jednak, jak zaznaczał: „Chodzi mu o racjonalność wydatkowanych pieniędzy. Proponował żonie aby poprosiła psychologa aby realizował 2 spotkania jednorazowo. Syn jeździ do Ł. od końca września ((...) roku).” Deklarował jednocześnie, że byłby w stanie zawozić syna do W. 2-3 razy w miesiącu. Koszt to ok. 100 złotych. (protokół rozprawy z dnia (...) roku – nagranie czas 00:13:35-00:17:42, k. 184). Ostatecznie jednak negował potrzebę korzystania przez syna M. ze spotkań z psychologiem i działając przez pełnomocnika wniósł o dopuszczenie dowodu z badania M. F. (1) przeprowadzonego przez biegłego psychologa celem ustalenia, czy małoletni cierpi na zaburzenia, które wymagają leczenia bądź terapii psychologicznej, a jeżeli tak to w jakim zakresie i w jakiej formie.

W końcowym etapie procesu pozwany zgodził się na podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego syna o kwotę 100 złotych miesięcznie od dnia wydania orzeczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia (...) roku w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I C 904/12 małżeństwo K. F. (1) z A. F. (1) zawarte (...) roku zostało rozwiązane z winy powoda K. F. (1).

Wyrokiem tym wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron M. F. (1) urodzonym dnia (...) w K. powierzono obojgu rodzicom i ustalono, że miejscem zamieszkania dziecka będzie miejsce zamieszkania pozwanej A. F. (1) zastrzeżeniem dla powoda K. F. (1) osobistych kontaktów z synem (w terminach określonych wyrokiem).

Jednocześnie też zostały zasądzone alimenty od K. F. (1) na rzecz małoletniego M. F. (1) w kwocie po 500 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca do rąk A. F. (1) (w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia (...) roku w sprawie I C 42/10 o separacji w kwocie po 450 złotych miesięcznie).

Na skutek apelacji pozwanej A. F. (1) wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt I ACa 891/13 zmieniono wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia (...) roku w ten sposób, że podwyższono zasądzone alimenty na rzecz małoletniego M. F. (1) z kwoty po 500 złotych do kwoty po 700 złotych.

/dowody: dokumenty w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu, sygn. IC 904/12: Wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu k. 254-255 oraz uzasadnienie k. 260-264, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi k. 339 oraz uzasadnienie k. 340-343, odpis Wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z uzasadnieniem w aktach sprawy – k. 5-13, odpis aktu małżeństwa stron k. 170 akt, odpis aktu urodzenia M. F. (1) k. 171 akt/

Matka powoda A. F. (1) w czasie orzekania rozvodu pracowała w Starostwie (...) w K., zarabiała 2400,00 złotych miesięcznie. Ponadto pracowała na 1/8 etatu jako księgowa i zarabiała 190 złotych miesięcznie. A. F. (1) spłacała razem z mężem kredyt hipoteczny, każde z nich płaciło z tego tytułu kwotę około 140 złotych miesięcznie. Ponadto do (...) roku spłacała kredyt za samochód z miesięczną ratą w wysokości 507,19 złotych. Pozwana zamieszkiwała razem z synem M. F. (1) w mieszkaniu stanowiącym współwłasność z K. F. (1), ponosiła opłaty z tytułu czynszu w wysokości 360 złotych miesięcznie, gaz 80 złotych miesięcznie, prąd 100 złotych miesięcznie.

A. F. (1) ma 45 lat, jest z zawodu magistrem inżynierem zootechnikiem, jest zatrudniona w Starostwie (...) w K. na stanowisku inspektora. Miesięcznie netto uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 2.574,86 złotych, oprócz tego z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego 208,55 złotych (miesięcznie). Nadto jest zatrudniona w firmie G. w wymiarze 1/8 etatu na stanowisku księgowej z wynagrodzeniem miesięcznym 289,10 złotych netto.

A. F. (1) i K. F. (1) dokonali podziału majątku wspólnego w ten sposób, że dotychczas zajmowane mieszkanie przejęła na własność A. F. (1). Pozwany otrzymał spłatę pieniężną z tytułu podziału majątku. A. F. (1) zobowiązała się też samodzielnie opłacać kredyt hipoteczny zaciągnięty wcześniej przez oboje małżonków na zakup mieszkania.

W dniu (...) roku A. F. (1) dokonała przelewu kwoty 53.000,00 złotych na rzecz K. F. (1) tytułem „spłaty majątku na podstawie ugody”. Następnie przelewem dokonany dnia (...) roku przekazała na rzecz pozwanego kwotę 2000,00 złotych podając w tytule operacji: „Ostatnia wpłata z podziału majątku.”

A. F. (1) obecnie samodzielnie opłaca kredyt hipoteczny który wcześniej zaciągnęła z pozwanym w wysokości ok. 200-250 złotych miesięcznie. Łączne spłaca zobowiązania kredytowe w wysokości ok. 900 złotych, w tym kredyt który zaciągnęła u siostry w wysokości 500 złotych miesięcznie. Mieszka z synem w K. na ul. (...). Wskazała, że potrzebuje kwotę ok. 1200 złotych na rachunki, w tym z tytułu czynszu opłaca kwotę 400 około złotych miesięcznie, za prąd płaci 250 złotych, gaz 100 złotych, internet i telewizję - 100 złotych.

Poza przejętym na własność mieszkaniem A. F. (1) posiada samochód osobowy marki P. (...), rok produkcji 2006. Nie ma innych osób na utrzymaniu – poza małoletnim M. F. (1).

A. F. (1) na nic poważnego nie choruje. Musi okresowo wymieniać okulary ze względu na wadę wzroku.

/dowody: dokumenty w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu, sygn. IC 904/12: Wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu k. 254-255 oraz uzasadnienie k. 260-264, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi k. 339 oraz uzasadnienie k. 340-343, odpis Wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z uzasadnieniem w aktach sprawy – k. 5-13, zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach A. F. (1) k. 19 i k. 20, przesłuchanie A. F. (1) - protokół rozprawy k. 245-247 i k. 249, nagranie czas 00:18:27-00:19:10 i 01:00:58-01:01:33, faktury i rachunki za energię elektryczną – k. 117-132, książeczki opłat eksploatacyjnych w spółdzielni mieszkaniowej k. 133-134, polisa ubezpieczeniowa za dom wraz z dowodem uiszczenia opłaty z tytułu ubezpieczenia mieszkania k. 135-137, umowa pożyczki pomiędzy A. F. (1) i L. P. wraz z kopią przelewu kwoty 35.000 złotych k. 138-139 i k. 140, pokwitowania przelewów z tytułu spłaty pożyczki przez A. F. (1) na rzecz L. P. k. 141-150, potwierdzenia przelewów kwot 53.000 złotych oraz 2.000 złotych przez A. F. (1) na rzecz K. F. (1) k. 151-152, potwierdzenia spłaty przez A. F. (1) kredytu hipotecznego k. 153-162, harmonogram spłaty kredytu w Banku (...) k. 166-167, potwierdzenie wpłaty do Spółdzielni Mieszkaniowej za garaż – k. 164, potwierdzenie wpłaty za Internet k. 165, potwierdzenie opłaty polisy ubezpieczeniowej na życie k. 168-169, dokumenty w aktach sprawy Sądu Rejonowego w Kępnie Wydział Cywilny sygn. akt I Ns405/12 z wniosku K. F. (1) z udziałem A. F. (1) o podział majątku wspólnego/

Pozwany K. F. (1) w (...) roku był zatrudniony w Starostwie (...) w K.. Zarabiał kwotę około 3020 złotych miesięcznie. Dodatkowo tytułu umowy zlecenia zarabiał 150 złotych brutto miesięcznie. K. F. (1) w tym czasie studiował i z

tego tytułu opłacał chesne za studia w wysokości 425 złotych miesięcznie. Wynajmował mieszkanie w K., od dnia (...) roku i z tego tytułu płacił czynsz najmu w wysokości 850 złotych miesięcznie, prąd 65 złotych miesięcznie, gaz 65 złotych miesięcznie, telewizję 119 złotych. Na wyżywienie wydawał około 200 złotych miesięcznie, na utrzymanie samochodu około 100 złotych miesięcznie. Do (...) roku K. F. (1) prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług informatycznych.

Posiadał zobowiązania na koncie firmy, którą prowadził do (...) roku - w wysokości 7.000,00 złotych.

K. F. (1) ma 45 lat, jest z zawodu technikiem elektronikiem, zajmuje się wykonywaniem pracy związanej z obsługą informatyczną w Starostwie Powiatowym w K.. Za okres 6 miesięcy do (...) roku uzyskał wynagrodzenie w wysokości 2.993,00 złotych miesięcznie. Oprócz tego uzyskuje dochody z tytułu umowy zlecenia z Powiatowym Zarządem Dróg w K. w kwocie netto 109,50 złotych miesięcznie.

Pozwany mieszka obecnie w wynajętym mieszkaniu na Osiedlu (...) w K.. Za wynajem płaci kwotę 750 złotych miesięcznie plus 250 złotych do spółdzielni mieszkaniowej. Pozwany ponosi też koszt opłat za media: za wodę 60-80 złotych, za prąd 150 złotych, telefon komórkowy 60 złotych, internet 49 złotych. Pozwany wskazywał też na koszty utrzymania samochodu: podawał, że wynoszą one 400 złotych w tym ubezpieczenie OC i paliwo. K. F. (1) tłumaczył, że za pieniądze uzyskane z tytułu spłaty od A. F. (1) z tytułu podziału majątku wspólnego spłacił zobowiązania w wysokości ok. 20.000 złotych, resztę pieniędzy przeznaczył na remont samochodu marki T. (...), rocznik 2003. Ok. 15-18 tysięcy złotych przeznaczył na remont i wyposażenie mieszkania w tym pokoju dla syna M. F. (1).

Pozwany poza małoletnim M. F. (1) nie ma nikogo na utrzymaniu.

Poza pojazdem marki T. (...) - nie posiada majątku.

/dokumenty w aktach Sądu Okręgowego w Kaliszu, sygn. IC 904/12: Wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu k. 254-255 oraz uzasadnienie k. 260-264, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi k. 339 oraz uzasadnienie k. 340-343, odpis Wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z uzasadnieniem w aktach sprawy – k. 5-13, zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach K. F. (1) k. 182, umowa zlecenie i rachunek do umowy zlecenia k. 191-193 akt, umowa najmu lokalu mieszkalnego k. 238-240, pokwitowania, rachunki i potwierdzenia przelewów k. 194 -204, przesłuchanie pozwanego K. F. (1) - protokół rozprawy k. 247-248 nagranie czas 00:35:05-00:56:43/

W czasie orzekania o alimentach w toku postępowania rozwodowego K. i A. F. (1) – małoletni M. F. (1) miał 12 lat, był uczniem VI klasy Szkoły Podstawowej w K..

Obecnie M. F. (1) ma 15 lat i 5 miesięcy. Jest uczniem III klasy Gimnazjum, osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. W (...) roku ukończy gimnazjum i rozpocznie naukę w szkole średniej. A. F. (1) oprócz bieżących kosztów utrzymania syna i pokrywania wydatków szkolnych opłaca synowi dodatkowe zajęcia nauki języka angielskiego, gry na keyboardzie w łącznej kwocie ok. 210 złotych miesięcznie. Opłaca też synowi abonament telefoniczny w wysokości 70 złotych miesięcznie.

M. F. (1) już wcześniej – jak wynika z dokumentów w aktach sprawy rozwodowej – z powodu problemów w relacjach społecznych – korzystał z zajęć terapeutycznych w poradni psychologiczno pedagogicznej. Na skutek incydentu zaistniałego w szkole w (...) roku, gdzie małoletni z powodu słabszej oceny dokonał samookaleczeń – oboje rodzice zdecydowali o konieczności udzielenia wsparcia synowi przez psychologa.

Po kilku wizytach M. F. (1) u psychologa pozwany K. F. (1) wycofał się współfinansowania kosztów z tym związanych. Wskazywał, że będzie współuczestniczył w tych kosztach jeżeli małoletni będzie zawożony do W., następnie zaczął negować potrzebę korzystania przez M. F. (1) z wizyt u psychologa.

Koszt zawożenia syna na terapię psychologiczną przejęła w całości A. F. (1).

Obecnie M. F. (1) korzysta z wizyt u psychologa w Ł. średnio w odstępach cotygodniowych. Koszt jednej konsultacji psychologicznej to kwota 90 złotych. Miesięczny koszt wizyt u psychologa to kwota ok. 360 złotych. Do tego dochodzą koszty przejazdu.

Małoletni M. F. (1) w (...) roku był diagnozowany w szpitalu z powodu zaburzeń rytmu serca, częstoskurczu. W (...) roku odbył dwie odpłatne wizyty u kardiologa - miał też przeprowadzone badanie serca holterem, a także przeprowadzane badania laboratoryjne. Koszt wizyt u kardiologa oraz przeprowadzenia badań w (...) roku wyniósł 455 złotych. Koszty te pokryła matka małego - A. F. (1).

Małoletni miał usuwane kilkakrotnie brodawki. W dniu (...) roku za zabieg krioterapii brodawki przedramienia lewego u M. F. (1) - jego matka poniosła opłatę w wysokości 80 złotych.

M. F. (1) potrzebuje okularów korekcyjnych. Za okulary korekcyjne do komputera matka małego w dniu (...) roku zapłaciła kwotę 270 złotych.

Miesięczne potrzeby na utrzymanie syna A. F. (1) określiła na kwotę ok. 1200 złotych. Wydatki przedstawiła następująco: żywienia - ok. 300 złotych, środki czystości i higieny osobistej - 50 złotych, leczenie małego M. F. (1) - 100 złotych miesięcznie, wydatki szkolne i podręczniki - 128 plus 40 złotych, kieszonkowe 90 złotych, odzież 120 złotych, koszt wizyt u psychologa 360 złotych, ubezpieczenie syna i mieszkania 60 złotych, koszt opłat za media i czynszu, doraźne leki i witaminy -60 złotych, abonament za telefon syna 70 złotych. Matka małego zaznaczyła ponadto, że syn jest w wieku dorastania, znacząco wzrosły jego potrzeby żywieniowe i koszty utrzymania. Znacznym obciążeniem jej budżetu jest natomiast konieczność spłacania zobowiązań na rzecz byłego męża.

M. F. (1) nie ma majątku i dochodów.

/dowody: dowody wpłaty -pokwitowania opłat za naukę gry na keyboardzie k. 21-23, pokwitowania opłat za naukę języka angielskiego k. 24-28, pokwitowania wpłaty za telefon k. 32-38, dokumenty faktury za zakupione leki oraz wyniki badań M. F. (1) k. 40 -58 w tym, faktura za zakupione okulary korekcyjne k. 43, faktura za zabieg usuwania brodawki u M. F. (1) k. 56, faktury za konsultacje psychologiczne k. 59 i k. 60, zestawienie wydatków szkolnych na M. F. (1) za (...) rok wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty paszportowej w kwocie 70 złotych k. 61, zestawienie wydatków szkolnych na M. F. (1) za (...) rok wraz z wyjazdem na (...) 330 złotych i wyjazdem do P. na zakończenie roku szkolnego - 700 złotych k. 62, faktury i rachunki za zakupione podręczniki w (...) roku k. 64-70, faktury i rachunki za zakupione podręczniki dla M. F. (1) w (...) roku k. 72-76, faktury za zakupione środki czystości w (...) i (...)roku k 77 -82 i k. 83-90, rachunki za zakupioną odzież i pościel w (...) i (...)roku k. 91-104 i k. 105-115, przesłuchanie A. F. (1) - protokół rozprawy k. 245-247 i k. 249, nagranie czas 00:18:27-00:19.10 i 01:00:58-01:01:33, przesłuchanie pozwanego K. F. (1) - protokół rozprawy k. 247-248 nagranie czas 00:35:05-00:56:43)

Z opinii pedagoga szkolnego i wychowawcy M. F. (1) wynika, że od momentu gdy małoletni uczęszcza na regularne spotkania z psychologiem - pedagog szkolny, wychowawca oraz inni nauczyciele obserwują poprawę jego funkcjonowania społecznego. W opinii w/w M. jest spokojniejszy, bardziej stabilny emocjonalnie, jego relacje z rówieśnikami z klasy uległy poprawie. W opinii wychowawcy i pedagoga sam uczeń przyznaje, że terapia psychologiczna przynosi mu korzyści.

Z opinii psychologa Ł. M. wynika, że M. F. (1) nawiązał z terapeutą dobrą współpracę terapeutyczną. W opinii specjalisty wskazane jest pogłębianie diagnostyki w ośrodkach specjalistycznych w zakresie trudności w nawiązywaniu relacji społecznych przez M. oraz podjęcie innych form terapii, szczególnie o charakterze grupowym.

/dowód: opinia o uczniu M. F. (1) k. 220, opinia psychologiczna psychologa psychoterapeuty Ł. M. k. 225/

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się na powołanych wyżej dowodach w postaci dokumentów, których wiarygodności żadna ze stron nie kwestionowała oraz zeznaniach stron w takim zakresie, w jakim nie są ze sobą sprzeczne.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego psychologa celem ustalenia, czy małoletni cierpi na zaburzenia które wymagają leczenia bądź terapii psychologicznej, a jeżeli tak to w jakim zakresie i w jakiej formie. Jak wynika z okoliczności sprawy – pozwany K. F. (1) po niepokojącym zachowaniu syna w szkole sam widział potrzebę udzielenia mu wsparcia psychologa i zadeklarował współuczestniczenie w tych kosztach. Potem jednak wycofał się z tej deklaracji ostatecznie stwierdzając, że nie jest to synowi potrzebne. Analiza akt rozwodowych stron oraz akt niniejszego postępowania potwierdza jednak istnienie od wielu lat problemów adaptacyjnych u M. F. (1). Zauważyć należy, że korzystanie z pomocy psychologa nie jest tożsame z występowaniem zaburzeń chorobowych. Często wsparcie psychologa potrzebne jest np. w sytuacjach trudnych, traumatycznych. Zwrócić też należy uwagę na okoliczność, że jedną z bardzo trudnych sytuacji życiowych dla dziecka jest fakt rozstania, rozwodu jego rodziców i konieczność funkcjonowania wśród rodziców którzy nie potrafią współpracować, żyją w konflikcie.

Biorąc pod uwagę powyższe sąd oddalił wskazany wyżej wniosek.

Strony nie złożyły innych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie małoletniego powoda znajduje uzasadnienie w przepisie art. 133 § 1 k.r.o., z treści którego wynika, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie,

chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Powód M. F. (1) ma 15 i pół roku, nie jest więc w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, z którego dochody mógłby przeznaczyć na swoje utrzymanie.

Wobec tego koszty utrzymania powoda nadal zobowiązani są ponosić rodzice stosownie do jego usprawiedliwionych potrzeb oraz do swoich możliwości zarobkowych i majątkowych, a także zakresu osobistych starań o utrzymanie i wychowanie syna (art. 135 § 1 i 2 k.r.o.).

Z przedstawionego wyżej stanu faktycznego wynika, że w ciągu ponad 2 lat od poprzedniego wyrokowania koszty utrzymania małoletniego powoda wzrosły i to zarówno te, które matka wymieniła, jak i te, które pominęła, a są niezbędne lub w świetle doświadczenia życiowego należy je ponieść. (art. 138 k.r.o.). Za stosowny udział pozwanego w ponoszeniu tych kosztów Sąd uznał kwotę po 1000 złotych miesięcznie. Pozostałe wydatki poniesie matka powoda z własnych zarobków. Tak ukształtowany obowiązek alimentacyjny pozwanego odpowiada jego aktualnym możliwościom zarobkowym i wynika również z tego faktu, że ciężar opieki i wychowania powoda spoczywa na matce. Pozwany spotyka się z synem regularnie w weekendy 2 razy w miesiącu, zabiera syna na wakacje i organizuje mu czas wolny – jednak bieżące wydatki związane ze szkołą, wyżywieniem i dbaniem o prawidłowy rozwój i funkcjonowanie M. F. (1) ponosi jego matka.

Małoletni M. F. (1) jest dzieckiem bardzo inteligentnym i jednocześnie wrażliwym. Pozwany K. F. (1) jak sam przyznawał na pierwszej rozprawie - widział potrzebę udzielenia synowi wsparcia psychologa i zgodził się na współfinansowanie tych kosztów. Po kilku wizytach u psychologa wskazywał, że będzie współfinansował te koszty ale pod warunkiem, że małoletni będzie zawożony do W., a nie do Ł.. Ostatecznie jednak w ogóle zanegował potrzebę takich wizyt. W ocenie Sądu taka postawa nie wynika z braku możliwości finansowych pozwanego, czy jego trudnej sytuacji - lecz jest wyrazem nadal istniejącego konfliktu pomiędzy rodzicami małoletniego i chęci udowodnienia swoich racji.

Pozwany jest zdrowym mężczyzną, ma bardzo dobry zawód. Poza stałym wynagrodzeniem uzyskiwanym z tytułu zatrudnienia w Starostwie (...) w K., uzyskuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu zawartej umowy zlecenia w (...) w K.. Pozwany ma zatem możliwość zawierania dodatkowych umów poza stosunkiem pracy i uzyskiwania dodatkowych dochodów, tym bardziej, że wcześniej prowadził działalność gospodarczą związaną z usługami informatycznymi, ma w tym zakresie doświadczenie i obecnie pracuje w Starostwie (...) w K. jako informatyk. K. F. (1) jest zatrudniony i

zamieszkuje na terenie K., dlatego też wątpliwości budzi podnoszona przez niego okoliczność, że wydatkuje znaczne kwoty pieniędzy na utrzymanie samochodu i paliwo (ok. 400 złotych miesięcznie). Zawarta przez pozwanego umowa zlecenia z (...) w K. na stosunkowo niewielką kwotę - nie uzasadnia wydatkowania tak dużej kwoty miesięcznie na utrzymanie pojazdu/paliwo. Zwrócić też należy uwagę na fakt, że na k. 208 akt sprawy znajduje się rachunek przedstawiony przez pozwanego za zakupione części do samochodu T. (...) z dnia (...) roku wystawiony na Firmę (...) z siedzibą na Osiedlu (...) w K.. Na pytanie A. F. (1) odnośnie działalności tej firmy – pozwany oświadczał, że nie jest zatrudniony w tej firmie, właścicielem tej firmy jest matka pozwanego, a firma została likwidowana w (...) roku. Jednocześnie pozwany w toku rozprawy z dnia (...) roku przedłożył nowy rachunek z dnia (...) roku potwierdzający części do samochodu T. (...) już na swoje nazwisko. (faktura z dnia (...) roku k. 243).

Te okoliczności – w tym zakup wiele miesięcy wcześniej części do samochodu należącego do K. F. (1) na firmę (...), która zdaniem pozwanego została zlikwidowana kilka lat wcześniej – w ocenie Sądu dyskredytuje wiarygodność zeznań pozwanego co do faktycznie uzyskiwanych przez niego dochodów i możliwości zarobkowych. (protokół rozprawy z dnia (...) roku k. 248 , nagranie czas 00:52:37 – 00:56:43).

Zwrócić w tym miejscu należy też uwagę na fakt, że to pozwany K. F. (1) – jak wynika z treści wyroku rozwodowego - ponosi winę za rozkład małżeństwa stron i pośrednio sytuację w jakiej znalazł się małoletni M. F. (1).

Pozwany w chwili obecnej znajduje się w lepszej sytuacji finansowej niż matka małoletniego powoda, która jest obciążona obowiązkiem spłaty zobowiązań na rzecz byłego męża. A. F. (1) przekazała pozwanemu w (...) roku znaczną kwotę pieniędzy, samodzielnie spłaca też kredyt hipoteczny zaciągnięty w trakcie małżeństwa na zakup mieszkania.

K. F. (1) w toku postępowania rozwodowego opłacał wysokie czesne za studnia, obecnie z okoliczności sprawy nie wynika by ponosił takie koszty.

Pozwany ma dobry zawód, stałą pracę i wysokie kwalifikacje pozwalające mu na osiąganie dochodów pozwalających na wywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego w większym zakresie niż dotychczas ustalony. Alimenty w kwocie - po 1000 złotych miesięcznie, biorąc pod uwagę aktualne ceny, wysokość dochodów pozwanego, jego możliwości majątkowe i przeciętne koszty utrzymania – nie są nadmiernie wygórowane. Alimenty ustalono w wyższej kwocie poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Z drugiej strony, mając na względzie ustalony stan faktyczny w sprawie - żądanie matki małoletniego powoda o podwyższenie alimentów do kwoty po 1200 złotych miesięcznie uznano za zbyt wygórowane.

Z wyłuszczonej wyżej przyczyn i na podstawie powołanych wyżej przepisów prawa należało orzec jak w punkcie 1 i 2 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 100 i 102 k.p.c..

Pozwanego obciążono obowiązkiem poniesienia na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kępnie kosztów sądowych (opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa w kwocie 180 złotych) od uiszczenia których zwolniony był powód z mocy prawa. Wysokość opłaty obliczono w następujący sposób: kwotę 300 złotych (kwota co do której uwzględniono powództwo) X 12 = 3600 x 5% = 180 złotych. (pkt 3 wyroku)

Rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie 1 wyroku Sąd nadał w myśl art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c..

SSR Anna Sobolewska-Talaga