

Sygnatura akt: V GC 878/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 7 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2022 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko S. K.

o zapłatę

1. oddała powództwo,

2. zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej we W. na rzecz pozwanego S. K. kwotę 1817zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 878/21

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna we W. pozwem z dnia 30 czerwca 2021r. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Doradztwo (...) w C. kwoty 2.728,32 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 4 czerwca 2020r. do dnia zapłaty. Ponadto wniesiono o uwzględnienie kosztów poniesionych przez powoda w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód (finansujący) w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa zajmuje się finansowaniem umów leasingu. W dniu 16 października 2015r. pozwany (korzystający) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł umowę leasingu nr (...). Na podstawie tej umowy, finansujący zobowiązał się do nabycia i oddania pozwanemu (korzystającemu) do używania przedmiotu leasingu samochodu osobowego P. (...) nr rej. (...). Pozwany zobowiązał się do zapłaty finansującemu w uzgodnionych ratach wynagrodzenia pieniężnego na warunkach określonych w umowie leasingu oraz stanowiącym jej integralną część harmonogramie opłat leasingowych i Ogólnymi Warunkami Umowy Leasingu. Przedmiot leasingu został przez finansującego nabyty i przekazany pozwanemu. Powyższa umowa wygasła w dniu 26 kwietnia 2020r. Następnie finansujący przystąpił do rozliczenia umowy zgodnie z postanowieniami OWUL. Pismem z dnia 20 maja 2020r. finansujący dokonał ostatecznie rozliczenia umowy łączącej go z pozwanym i wezwał pozwanego do zapłaty należności dochodzonych niniejszym pozwem w terminie 14 dni od daty rozliczenia umowy, tj. najpóźniej z dniem 3 czerwca 2020r. Powód dochodzi od pozwanego kwoty 2.728,32 zł obliczonej jako suma kwot 2.994 zł, tytułem faktur i not wystawionych zgodnie z umową za obsługę

w zakresie kosztów ubezpieczenia: Nota PZST nr 0307516, płatna do 14 kwietnia 2020r., kwota 2.994 zł. Suma kwot została pomniejszona o kwotę 265,68 zł, wynikająca z rozliczeń dokonanych pomiędzy powodem a pozwanym w związku z rozliczeniem umów łączących strony.

Do pozwu załączono postanowienie z 30 marca 2021r. referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin Zachód w Lublinie o umorzeniu postępowania wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu, umowę leasingu operacyjnego nr (...) wraz z umową rachunku bankowego oraz umową o korzystanie z platformy internetowej z 16 października 2015r. z Ogólnymi Warunkami Umowy Leasingu Operacyjnego z dnia 12 października 2015r., Protokół zdawczo – odbiorczy do umowy leasingu nr (...), ostateczne wezwanie do zapłaty, korespondencję powoda do pozwanego, rozliczenie umowy z dnia 20 maja 2020r., fakturę VAT nr (...), Polisę (...) Komunikacyjnych z potwierdzeniem realizacji operacji, fakturę VAT nr (...) z tytułu usługi leasingu - opłaty nr 047 i przedsądowe wezwanie do zapłaty.

W dniu 6 lipca 2021r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Ponadto pozwany wniósł o zobowiązanie powoda do przedłożenia pełnego rozliczenia umowy leasingu operacyjnego Nr (...) z dnia 16 października 2015r., z uwzględnieniem wszelkich wpłat dokonanych przez pozwanego po dniu zawarcia Aneksu z dnia 30 kwietnia 2019r. do umowy leasingowej, wskazaniem daty każdej wpłaty oraz terminu i sposobu jej rozliczenia (zaksięgowania).

W uzasadnieniu sprzeciwu wskazano, że powództwo jest całkowicie bezzasadne. Pozwany przyznał, że zawarł z powodem umowę leasingu operacyjnego Nr (...) z dnia 16 października 2015r., której przedmiotem był samochód osobowy P. (...) nr rej. (...). Nie jest jednak prawdą, że umowa ta wygasła w dniu 26 kwietnia 2020r. albowiem pozwany już we wrześniu 2019r. spłacił w całości swoje zobowiązania wobec Leasingodawcy i oczekiwał na końcowe rozliczenie umowy leasingu oraz przesłanie dokumentów potwierdzających wykup, co pozwoliłoby na przerejestrowanie pojazdu. Powód zataił w pozwie istotny fakt, że w dniu 30 kwietnia 2019r. strony zawarły Aneks do umowy leasingowej zawierający nowy harmonogram spłat oraz porozumienie, w którym powód potwierdził, że cofa swoje oświadczenie z 17 grudnia 2018r. o wypowiedzeniu umowy leasingu. Zgodnie z dyspozycją pełnomocnika Leasingodawcy, zawarł w mailu z dnia 19 kwietnia 2019r., przesłane dokumenty pozwany podpisał w dwóch egzemplarzach i odesłał listem poleconym. Z przedłożonych wówczas przez L. dokumentów wynikało, że w momencie zawarcia Aneksu tj. na dzień 30 kwietnia 2019r. do zapłaty pozostało jeszcze pięć rat nr 44, 45, 46, 47 i 48, na łączną kwotę 8.680,65 zł, w tym kwota 714,70 zł z tytułu wykupu przedmiotu leasingu. Pozwany przyznał, że z powodu przejściowych trudności finansowych dokonywał płatności poszczególnych rat wynikających z harmonogramu z opóźnieniem, wpłacając ostatecznie kwotę wyższą, niż wynikająca z harmonogramu, tj. 9.878 zł w następujących ratach i terminach; w dniu 19 lipca 2019r. - kwotę 1.678 zł, w dniu 29 lipca 2019r. kwotę 1.600 zł, w dniu 26 sierpnia 2019r. kwotę 1.700 zł i w dniu 30 września 2019r. kwotę 4.900 zł. różnica pomiędzy kwotą do spłaty wynikającą z Aneksu do umowy (8.680,65 zł) a kwotą faktycznie wpłaconą przez pozwanego (9.878 zł) wyniosła 1.197,35 zł i według zapewnień kolejnego pełnomocnika powoda R. B. pokrywała w całości odsetki i inne opłaty dodatkowe wynikające z umowy. Wysokość ostatniej, końcowej wpłaty podał Leasingobiorcy telefonicznie R. B. z firmy (...) Sp. z o.o., działającej jako pełnomocnik leasingodawcy. Stwierdził też, że wpłata w kwocie 4.900 zł ostatecznie zamyka rozliczenia umowy leasingowej i obejmuje również kwotę za wykup przedmiotu leasingu. Pozwany bezskutecznie oczekiwał na przesłanie faktury wykupu, próbując jednocześnie skontaktować się z R. B.. Dopiero w dniu 5 listopada 2019r. R. B. poinformował pozwanego, że konieczna jest jeszcze dopłata w kwocie 423 zł i wówczas pojazd miał być własnością pozwanego. Pozwany natychmiast wpłacił żadaną kwotę i przesłał potwierdzenie na adres mailowy wskazany w SMS. Powód dochodzi od pozwanego kwoty 2.994 zł pomniejszonej o nadpłatę w kwocie 265,68 zł. Kwota 2.994 zł dotyczy polisy ubezpieczeniowej przedmiotu leasingu albowiem pojazd został ubezpieczony dwukrotnie – zarówno przez powoda, jak i przez pozwanego. Powód nie miał żadnych podstaw do zawarcia umowy ubezpieczenia przedmiotu leasingu po dokonaniu przez pozwanego końcowej wpłaty w dniu 30 września 2019r., bowiem już wcześniej poprzez swojego pełnomocnika potwierdził, że pojazd stał się już własnością pozwanego. Ubezpieczenie pojazdu nie było uwzględnione w opłatach leasingowych i przez cały czas trwania umowy leasingowej ubezpieczenie opłacał Leasingobiorca. W związku z wygaśnięciem polisy

ubezpieczeniowej w dniu 1 listopada 2019r. pozwany ubezpieczył przedmiot leasingu na kolejny okres (polisa nr (...) S.A. z dnia 2 listopada 2019r. W sprawie wystąpiła rażąca opieszałość Leasingodawcy, jak również jego pełnomocnika w końcowym rozliczeniu umowy leasingowej, na skutek której doszło do opłacenia polisy ubezpieczeniowej przez każdą ze stron. Do końcowego rozliczenia doszło po licznych monitach ze strony pozwanego, dopiero w marcu 2020r. Z tego końcowego rozliczenia wyniknęła nadpłata w kwocie 265,68 zł. W korespondencji z pozwanym (pismo z dnia 10 marca 2020r.), powód przyznał, że kwota wskazana przez pełnomocnika spółki w dniu 5 listopada 2019r. była błędna, jak również treść wiadomości od tego pełnomocnika przesłanej pozwanemu sms-em w tym dniu, jednakże nie chce ponosić konsekwencji wynikłych z tego błędu. Powód dochodzi niniejszym pozwem zwrotu kosztów polisy ubezpieczeniowej, którą opłacił bezpodstawnie i której nigdy pozwanemu nie przekazał, pomniejszonych o nadpłatę powstałą w wyniku rozliczenia końcowego. Do sprzeciwu załączono korespondencję stron, aneks do umowy z harmonogramem opłat leasingowych, potwierdzenia transakcji dokonanych przez pozwanego, wiadomości od R. B., przedstawiciela firmy (...), polisę ubezpieczeniową.

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powoda podtrzymał w całości żądanie zasądzenia od pozwanego kwot szczegółowo opisanych w pozwie. Ponadto wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu – porozumienia z dnia 17 marca 2020r. w celu wykazania potwierdzenia posiadania zaległości przez pozwanego i Aneksu do umowy leasingu z dnia 17 marca 2020r. wraz z harmonogramem. Pozwany aneksem z dnia 17 marca 2020r. potwierdził, że nie był właścicielem przedmiotu leasingu a pracownik windykacji nie był uprawniony do rozporządzania mieniem należącym do powoda. W uzasadnieniu pełnomocnik powoda przywołał treść § 17 pkt 1 OWUL z dnia 12.10.2015r. Przedmiot leasingu podlega ubezpieczeniu przez cały okres trwania umowy leasingu. Zgodnie zaś z § 26 pkt. 1 OWUL leasingobiorcy przysługuje uprawnienie do skutecznego wykupu przedmiotu leasingu, niezależnie od woli leasingodawcy jeżeli leasingobiorca w terminie 7 dni liczonych od dnia zakończenia umowy leasingu na jaki została zawarta ureguluje wszystkie należności wynikające z umowy, a także zapłaci opłatę wykupową. Umowa z dnia 16 października 2015r. przewidywała, że zostanie zakończona w dniu 26 października 2019r., która to data odpowiadała płatności ostatniej raty leasingu. Następnie w dniu 30 kwietnia 2019r. strony uzgodniły nowy harmonogram zawierając aneks z dnia 30 września 2019r., zgodnie z którym ostatnia rata leasingu miała być płatna w dniu 26 września 2019r. Pozwany nie uregulował wszystkich należności w terminie. Potwierdza to zawarcie przez strony postępowania aneksu z dnia 17 marca 2020r. oraz porozumienia z dnia 17 marca 2020r., w którym strony ustaliły wysokość opłaty nr 54 (1.640,17 zł) a także określiły kwotę wykupu na poziomie 714,70 zł, których data płatności miała przypaść na dzień 26 marca 2020r. Zgodnie z nowym harmonogramem umowy leasingu, umowa zawarta była od dnia 16.10.2015r. Do dnia 26.03.2020r. i przez cały ten okres przedmiot leasingu musiał być obligatoryjnie ubezpieczony na zasadach określonych w umowie leasingu. Fakt ustalenia przez strony niniejszego postępowania wysokości i daty płatności kwoty wykupu na 26 marca 2020r. świadczy o tym, że w chwili zawarcia aneksu z dnia 17 marca 2020r. pozwany nie był właścicielem pojazdu, o czym zdawał sobie sprawę, a tym samym nie był uprawniony do ubezpieczenia pojazdu bez uzyskania uprzednio zgody leasingodawcy powoda. Jako, że umowa obowiązywała w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, tj. 2.11.2019r., to też pozwany jest zobowiązany do poniesienia kosztu tego ubezpieczenia, co wynika z treści § 17 OWUL. Do pisma załączono Porozumienie do umowy leasingu nr (...) z dnia 16.10.2015r. zawarte w dniu 17.03.2020r., aneks do umowy zawarty w dniu 17.03.2020r. z harmonogramem opłat leasingowych.

W piśmie procesowym z dnia 7 lutego 2022r. pełnomocnik pozwanego podtrzymała dotychczasowe stanowisko i wnioski dowodowe, wniosła o przedłożenie przez powoda pełnego rozliczenia umowy, w szczególności wszystkich wpłat dokonanych przez pozwanego po dniu zawarcia Aneksu z dnia 30.04.2019r. do umowy leasingowej, ze wskazaniem daty każdej wpłaty oraz terminu i sposobu jej rozliczenia (zaksięgowania), co pozwoli na wykazanie, że już z dniem 30 września 2019r. pozwany w całości spłacił wszelkie należności wynikające z umowy leasingowej i nie miał żadnych zobowiązań wobec leasingodawcy. Ponadto pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z korespondencji mailowej z pracownikami firmy (...) na okoliczność powołania przez powoda w styczniu 2020r. kolejnych nowych pełnomocników do windykacji należności od pozwanego, mimo istnienia nierozliczonej nadpłaty, zmieniających się żądań finansowych zgłaszanych przez tych pełnomocników, żądania wydania samochodu mimo uregulowania przez pozwanego wszelkich należnych wpłat. Powód uzależnił zamknięcie sprawy i wydanie dokumentów niezbędnych

do przerejestrowania pojazdu od podpisania przez pozwanego dodatkowego porozumienia, stawiając pozwanego w sytuacji przymusowej. Ponadto powód nie poinformował pozwanego, że ubezpieczył przedmiot leasingu wbrew dotychczasowej praktyce, zgodnie z którą pozwany ubezpieczał przedmiot leasingu, wznawiając polisy przez kolejne lata. Taką praktykę Leasingodawca akceptował i się jej nie sprzeciwiał. Skoro powód odstąpił od dotychczasowej praktyki i ubezpieczył przedmiot leasingu, to powinien uprzedzić o tym pozwanego, co pozwoliłoby zapobiec podwójnemu ubezpieczeniu pojazdu. Powód nigdy nie przekazał pozwanemu polisy ubezpieczeniowej, za którą dochodzi zapłaty w niniejszej sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 października 2015r. w (...) Spółka Akcyjna we W., zwany Leasingodawcą oraz (...) Bank Spółka Akcyjna w W., zwany Bankiem, zawarli z pozwanym S. K., zwanym Leasingobiorcą, umowę leasingu operacyjnego Nr (...) wraz z umową rachunku bankowego oraz umową o korzystanie z platformy internetowej B..pl. (...) zobowiązał się nabyć i przekazać leasingobiorcy na czas trwania umowy leasingu samochód osobowy P. (...). W punkcie 2 umowy wskazano wartość ofertową przedmiotu leasingu do umowy leasingu 58.105,69 zł netto.

Umowa leasingu została zawarta na 48 miesięcy, a data zakończenia umowy leasingu to 26 października 2019r. (punkt 4. umowy).

Oplata wstępna, płatna w dacie zawarcia umowy wynosiła 11.621,14 zł netto, 14.294 zł brutto. Na poczet opłaty wstępnej zaliczono kwotę 14.294 zł, którą leasingobiorca uiszczył leasingodawcy tytułem kaucji wstępnej na poczet zabezpieczenia zawarcia umowy leasingu (punkt 6 umowy).

W punkcie 7 umowy wskazano harmonogram opłat leasingowych, które ustalono w kwotach po 1.095,23 zł. Ponadto wskazano opłatę za obsługę umowy w kwocie netto 145 zł, płatną razem z opłatami nr 2, 13, 25 i 37. Z ostatnią opłatą nr 48 przewidziano kaucję gwarancyjną w kwocie 714,70 zł. Terminy opłat leasingowych wskazano co miesiąc, do 26 dnia każdego miesiąca, począwszy od 26 listopada 2015r. W punkcie 8. wskazano numer rachunku bankowego do wpłat.

W punkcie 9. wskazano kwotę wykupu na 581,06 zł netto, powiększoną o VAT obowiązujący w dniu sprzedaży przedmiotu leasingu.

W punkcie 10. wskazano, że częścią umowy leasingu są Ogólne Warunki Umowy Leasingu z dnia 12 października 2015r.

W § 24 ust. 1 lit. a OWUL przewidziano, że umowa może zostać przez L. wypowiedziana ze skutkiem natychmiastowym przed terminem jej zakończenia w przypadkach, gdy Leasingobiorca dopuszcza się zwłoki w zapłacie którejkolwiek z opłat leasingowych, pomimo wyznaczenia mu na piśmie dodatkowego terminu do zapłacenia zaległości z zagrożeniem możliwości wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym w przypadku bezskutecznego upływu tego terminu. W ust. 4 tego paragrafu przewidziano, że w przypadku rozwiązania umowy w trybie ust.1 wpłacone opłaty leasingowe nie będą podlegać zwrotowi. Leasingobiorca niezależnie od obowiązku zapłaty zaległych opłat i innych należności wymagalnych w okresie obowiązywania umowy, w terminie 14 dni od dnia nadania na ostatni wskazany przez L. ostatni adres, z zastrzeżeniem § 28 oraz § 29 OWUL, pisemnego rozliczenia rozwiązanej umowy, zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Leasingodawcy odszkodowania z tytułu rozwiązania umowy. Wysokość odszkodowania będzie wyliczona jako suma wszystkich przewidzianych w umowie, a nie zapłaconych opłat leasingowych (pomniejszonych o dyskonto z tytułu wcześniejszej spłaty) oraz kaucji gwarancyjnej, powiększonej o poniesione przez L. wszelkie koszty windykacji(w tym koszty wyceny i sprzedaży przedmiotu leasingu), a następnie pomniejszoną o wartość przedmiotu leasingu, tj. kwotę (cenę netto), jaką Leasingodawca uzyskał ze sprzedaży przedmiotu leasingu, lub w przypadku jego leasingu, o wartość netto przedmiotu stanowiącą podstawę zawarcia kolejnej umowy leasingu, pod warunkiem, że sprzedaż przedmiotu leasingu lub zawarcie kolejnej umowy leasingu na ten przedmiot nastąpiło przed upływem 30 dnia od dnia rozwiązania umowy.

W § 26 ust. 2 OWUL przewidziano, że po zakończeniu umowy w terminie na jaki została zawarta, Leasingobiorcy przysługuje prawo do nabycia przedmiotu leasingu za cenę sprzedaży określoną w umowie jako kwota wykupu. Leasingobiorca zawierając umowę leasingu jednocześnie składa Leasingodawcy ofertę zawarcia umowy sprzedaży przedmiotu leasingu za cenę ustaloną w sposób ustalony w zdaniu poprzednim z terminem obowiązywania do 7 dni od dnia zakończenia umowy leasingu. Leasingodawca zobowiązuje się przyjąć ofertę leasingobiorcy, pod warunkiem wcześniejszego wywiązywania się przez L. z wszelkich zobowiązań wynikających z umowy leasingu. Strony ustalają, że potwierdzeniem przyjęcia oferty Leasingobiorcy będzie wystawienie przez L. faktury dokumentującej dokonanie sprzedaży.

Dowód: Umowa Leasingu Operacyjnego Nr (...) wraz z

umową rachunku bankowego oraz umową o korzystanie z platformy

internetowej B.pl (k. 17 – 20 akt), Ogólne warunki leasingu

operacyjnego z 12.10.2015r. (k.20v – 22 akt)

W dniu 2 listopada 2015r. pozwany jako przyjmujący (leasingobiorca) oświadczył, że otrzymał od przekazującego (leasingodawcy) samochód osobowy P., (...).

Dowód: Protokół Zdawczo – Odbiorczy do Umowy Leasingu Nr (...)/

OPER/ (...) (k. 23 akt)

W dniu 1 lutego 2018r. doszło do połączenia (...) Spółki Akcyjnej (spółki przejmującej) z (...) Spółki Akcyjnej (spółki przejmowanej) w trybie art. 492 § 1 pkt 1 KSH, tj. poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą z zastosowaniem procedury uproszczonej połączenia, przewidzianej w art. 516 § 6 KSH oraz w sposób określony w art. 515 § 1 KSH, czyli bez podwyższania kapitału zakładowego spółki przejmującej. Wskutek połączenia spółka przejmująca wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej.

Dowód: odpis pełny z rejestru przedsiębiorców powoda Krajowego Rejestru

Sądowego (k. 9 -15 akt)

Pozwany wykorzystywał samochód będący przedmiotem umowy na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej. Umowa zawarta została na cztery lata, ustalono 48 rat leasingowych. Ubezpieczenie wykupywał pozwany. Początkowo wykonanie umowy przebiegało bez zakłóceń, płacił wszystkie opłaty w terminie. W roku 2016 lub 2017 pojawiły się w działalności pozwanego kłopoty i miał problemy z płynnością finansową. Opóźniał się również z płaceniem rat leasingowych. Doprowadziło to do tego, że powód wypowiedział mu umowę w 2018r. Pozwany nawiązał kontakt z firmą leasingową i udało mu się uzgodnić, że w sytuacji, gdy spłaci całe zadłużenie, umowa będzie przedłużona.

Dowód: zeznania pozwanego (00:04:34 – 00:09:31 minuta rozprawy z dnia

8.09.2022r. k. 201 – 202 akt)

W dniu 10 maja 2018r. powód, działając w oparciu o § 24 Ogólnych Warunków Umowy Leasingu (OWUL) skierował do pozwanego pismo, w którym wezwał do natychmiastowego zwrotu przedmiotu leasingu. Jednocześnie w oparciu o § 24 ust.1 a OWUL wypowiedział umowę leasingu nr (...) pod warunkiem zawieszającym uiszczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 maja 2018r. pełnej kwoty zaległości tj.4.173,46 zł wraz z należnymi odsetkami oraz kwoty 1.616,56 zł tytułem opłaty manipulacyjnej za wyznaczenie dodatkowego , ostatecznego terminu płatności. W przypadku ziszczenia się wskazanego warunku tj. braku wpływu w określonym terminie wskazanej kwoty miało nastąpić rozwiązanie umowy leasingu, bez możliwości zwrotu dotychczas wpłaconych opłat leasingowych, zwrot przedmiotu leasingu, zapłata zaległych zafakturowanych opłat leasingowych oraz odszkodowania z tytułu rozwiązania umowy w

wysokości wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych zdyskontowanych opłat leasingowych a także kaucji gwarancyjnej, powiększonych o poniesione przez L. koszty windykacji w wysokości co najmniej 15% kwoty zaległości, nie mniej niż 1.500 zł. Odszkodowanie miało zostać pomniejszone o kwotę jaką Leasingodawca uzyska ze sprzedaży przedmiotu leasingu.

Dowód: pismo powoda do pozwanego z 10.05.2018r. z dowodem doręczenia (k. 26 - 27 akt)

W dniu 12 kwietnia 2019r. pozwany, w związku ze spłatą zaległości wniósł o wznowienie wypowiedzianej Umowy Leasingu nr (...).

Dowód: wniosek o wznowienie umowy leasingu (k. 54 akt)

W dniu 19 kwietnia 2019r. pełnomocnik powoda przesłał pozwanemu dokumenty do podpisania: harmonogram, aneks i porozumienie.

Dowód: mail pełnomocnika powoda do pozwanego (k. 52 – 53 akt)

W dniu 30 kwietnia 2019r. strony zawarły Aneks do Umowy Leasingu nr (...), w którym na podstawie wniosku pozwanego z dnia 19 kwietnia 2019r. zgodnie zmieniły harmonogram opłat leasingowych do umowy zawartej między nimi w dniu 16 października 2015r. Nowy harmonogram opłat leasingowych, określający wysokość poszczególnych opłat leasingowych i terminy ich płatności określono w załączniku nr 1 do Aneksu. W Harmonogramie wskazano opłatę wstępną na kwotę 11.621,14 zł netto, 14.294 z VAT oraz opłaty nr 2 do 41 w kwotach po 1.347,13 zł, opłatę nr 42 w wysokości 0 zł, opłatę nr 43 w kwocie 1.634,06 zł, płatną do 26 kwietnia 2019r., opłaty nr 44 – 47 w kwotach po 1.564,19 zł i opłata nr 48 w kwocie 2.278,89 zł, płatna do dnia 26 września 2019r. Najbliższa opłata administracyjna w kwocie 145 zł miała być płatna z ratą nr 49, a kolejne opłaty administracyjne płatne miały być co 12 miesięcy.

Dowód: Harmonogram opłat leasingowych – załącznik nr 1 do aneksu z dnia

30.04.2019r. (k. 57 – 58 akt)

W dniu 19 lipca 2019r. pozwany uiszczył na rachunek powoda kwotę 1.678 zł a w dniu 29 lipca 2019r. kwotę 1.600 zł.

Dowód: potwierdzenie transakcji (k. 59 – 60 akt)

Pismem z dnia 5 sierpnia 2019r. pozwany został poinformowany, że zobowiązania z tytułu zawartej umowy leasingu zostały przelane na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej. Środki zgodnie ze złożonym zleceniem miały zostać pobrane i przekazane na rachunek powoda. Z tytułu usługi leasingu – opłaty nr 047 powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.564,19 zł plus odsetki za zwłokę w wysokości 38 zł, łącznie 1.602,19 zł, z terminem płatności do dnia 26 sierpnia 2019r.

Dowód: pismo do pozwanego z fakturą VAT nr (...) z

5.08.2019r. (k. 34 akt)

Pozwanemu nie udało się zachować terminów płatności wynikających z aneksu również w 2019r. Otrzymał wówczas opiekuna z firmy (...) - firmy windykacyjnej wyznaczonej przez powoda. Nie otrzymał wówczas wypowiedzenia umowy. Pracownik tej firmy (...) przedstawił mu kwoty do zapłacenia, z którymi wtedy zalegał. Ostatnia rata, która wynikała z harmonogramu załączonego do Aneksu do umowy stanowiła opłatę za wykup samochodu. Pozwany zapłacił całą kwotę przedstawioną mu przez R. B., tj. kwotę 4.900 zł, która zawierała opłatę za wykup samochodu.

Dowód: zeznania pozwanego (00:09:31 – 00:12:33 minuta rozprawy z dnia

8.09.2022r. k. 202 akt)

W dniu 26 sierpnia 2019r. pozwany uiścił na rachunek powoda kwotę 1.700 zł, a w dniu 30 września 2019r. kwotę 4.900 zł.

Dowód: potwierdzenia transakcji z dni 28.08.2019r. i 30.09.2019r. (k.61 – 61 akt)

W dniu 30 września 2019r. i 2 października 2019r. pozwany prowadził rozmowy telefoniczne z R. B..

Dowód: screen telefonu pozwanego (k. 65 – 66 akt)

Po wpłaceniu kwoty 4.900 zł pozwany oczekiwał na dokumenty, które by potwierdziły że jest właścicielem samochodu. Próbował się kontaktować z powodem, ale dowiedział się że wszystkie dokumenty zostały przekazane do firmy (...) i ma się kontaktować z tą firmą, która prowadzi jego sprawę. Pozwany wielokrotnie próbował się skontaktować z R. B. i prosił go, by spowodował otrzymanie przez niego faktury wykupu samochodu.

(...) było potrzebne pozwanemu do prowadzonej działalności gospodarczej. Upływał w tym czasie termin ubezpieczenia OC. Polisa była ważna do 1 listopada 2019r. Pozwany zdecydował się wykupić ubezpieczenie już na własne konto jako właściciel pojazdu, mimo że nie dostał przez cały czas dokumentów potwierdzających, że jest właścicielem samochodu.

Dowód: zeznania pozwanego (00:12:33 00: 00:21:05 minuta rozprawy z dnia

8.09.2022r. k. 202 akt)

W dniu 28 października 2019r. pozwany złożył wniosek do (...) Spółki Akcyjnej w W. o zawarcie umowy ubezpieczenia OC, (...), M. – A. Złoty oraz OC szybka wypłata dotycząca samochodu P. (...), nr rej. (...) na okres ubezpieczenia od 2 listopada 2019r. do 1 listopada 2020r. Składkę ustalono w dwóch ratach na łączną kwotę 912 zł, pierwsza rata, płatna 11 listopada 2019r. w kwocie 457 zł, a druga rata w kwocie 455 zł, płatna do 1 maja 2020r. w kwocie 455 zł.

Dowód: wniosek – polisa wznowiona z nr (...) (k. 67 akt)

W dniu 5 listopada 2019r. R. B., przedstawiciel (...) Polska poinformował powoda, że do definitywnego zamknięcia tematu leasingu musi jeszcze wpłacić 423 zł, a wtedy pojazd będzie już jego własnością. R. B. poprosił o pilne przesłanie potwierdzenia przelewu na tę kwotę.

Dowód: zdjęcie sms-a R. B. z 5.11.2019r. (k. 63 akt), zeznania

pozwanego (00:12:33 00:18:35 minuta rozprawy z dnia 8.09.2022r. k. 202

akt)

W dniu 5 listopada 2019r. pozwany przelał na rachunek bankowy powoda kwotę 423 zł.

Dowód: potwierdzenie transakcji z 5.11.2019r. (k.64 akt)

W dniu 5 listopada 2019r. pozwany napisał maila, w którym oświadczył, że oczekuje na dosłanie wszystkich dokumentów po zakończeniu leasingu.

Dowód: mail pozwanego z 5.11.2019r. (k. 121 akt)

Powód w dniu 28 listopada 2019r. dokonał zbiorczo zapłaty należności z tytułu ubezpieczenia, w tym kwoty 2.994 zł z tytułu ubezpieczenia przedmiotu leasingu z umowy z pozwanym.

Dowód: polisa ubezpieczeniowa z dowodem zapłaty (k. 31 – 33 akt)

W dniu 15 stycznia 2020r. powód wystawił wobec pozwanego Notę obciążeniową nr (...) ((...)) z tytułu kosztów windykacji na kwotę 638,76 zł.

Dowód: Nota obciążeniowa z 15.01.2020r. (k. 159 akt)

Nikt ze strony powoda nie kontaktował się z pozwanym w sprawie zawarcia umowy ubezpieczenia. Zgłosiła się do niego w imieniu powoda firma windykacyjna o nazwie (...), która zażądała od pozwanego kwoty ponad 10.000 zł. Wtedy nie było już kontaktu z firmą (...). Z przedstawionego rozliczenia wynikało, że powód domaga się również zapłaty kwoty ponad 2.000 zł z tytułu ubezpieczenia samochodu od listopada 2019r. do listopada 2020r. Nikt ze strony powoda nie próbował wyjaśnić tej sprawy.

Dowód: zeznania pozwanego (00:21:05 – 00:25:36 minuta rozprawy z dnia

8.09.2022r. k. 203 akt)

Mailem z dnia 19 stycznia 2020r. M. N. z firmy (...) napisał do pozwanego maila, że dokumenty dostanie dopiero jak zapłaci. Wskazano rozliczenie: rata wrzesień 1.564,19 zł, wykup 714,70 zł, ubezpieczenie 2.994 zł, pozostałe opłaty 638,76 zł, opłata za zmianę harmonogramu 307,50 zł odsetki 41,59 zł, opłata za wznowienie 1.877,03 zł, koszty windykacji 1.200 zł. Do zapłaty 9.337,77 zł.

Dowód: mail od M. N. (k. 120 – 121 akt)

W dniach 20 stycznia i 21 stycznia 2020r. pozwany informował, że nie rozumie wskazanych rozliczeń albowiem wpłacona przez niego kwota 4.900 zł, zgodnie z ustaleniami z R. B. z firmy (...) zawierała wszystkie opłaty i miała wyzerować temat łącznie z wykupem. W oczekiwaniu na dokumenty okazało się, że trzeba dopłacić 423 zł, która to kwota została niezwłocznie wpłacona. W dniu 22 stycznia 2020r. A. S. przedstawił kolejne rozliczenie, w którym wykazał nadpłatę w wysokości 3.479,25 zł i podał, że do zapłaty pozostała kwota 5.858,52 zł

Dowód: korespondencja mailowa z przedstawicielem firmy (...) (k. 118 – 120

akt)

Mailem z dnia 23 stycznia 2020r. przedstawiciel firmy (...), zgodnie z decyzją powoda wezwał pozwanego do przygotowania samochodu do przekazania w dniu następnym o godzinie 13.00. M. N. w mailu do A. S. z firmy (...) oświadczył, że na wyjaśnienia było wystarczająco dużo czasu i celem dalszych rozmów pojazd stanowiący własność powoda musi zostać zabezpieczony.

Dowód: korespondencja mailowa z dnia 23.01.2020r. (k. 116 akt)

W lutym 2020r. pełnomocnik pozwanego w korespondencji mailowej z przedstawicielem firmy windykacyjnej (...), która prowadziła czynności windykacyjne od 16 stycznia 2020r. usiłowała wyjaśnić ustalenia stron dotyczące rozliczeń i sytuację pozwanego. Przedstawiciel firmy windykacyjnej twierdził, że pozwany nadal jest dłużnikiem powoda i wzywał do wydania przedmiotowego pojazdu.

Dowód: korespondencja mailowa pełnomocnika pozwanego z firmą (...) (k. 127

– 131 akt)

W piśmie z dnia 10 lutego 2020r. pełnomocnik pozwanego wskazała powodowi, że pozwanemu w momencie zawarcia Aneksu z 30 kwietnia 2019r. do umowy leasingu, do zapłaty pozostało jeszcze pięć rat: nr 44, 45, 46, 47 i 48, na łączną kwotę 8.680,65 zł, w tym kwota 714,70 zł z tytułu wykupu przedmiotu leasingu. Pełnomocnik pozwanego przyznała, że pozwany z powodu przejściowych trudności finansowych dokonywał płatności poszczególnych rat z opóźnieniem, wpłacając łącznie kwotę 9.878 zł. Pozwany wpłacił w dniu 19 lipca 2019r. kwotę 1.678 zł, w

dniu 29 lipca 2019r. kwotę 1.600 zł, w dniu 26 sierpnia 2019r. kwotę 1.700 i w dniu 30 września 2019r. kwotę 4.900 zł. Wysokość ostatniej wpłaty pozwanemu podał telefonicznie R. B., stwierdzając, że wpłata ta ostatecznie zamyka rozliczenia umowy leasingowej i obejmuje również kwotę za wykup przedmiotu leasingu. Z uwagi na zbliżający się moment wygaśnięcia polisy ubezpieczeniowej pozwany próbował bezskutecznie skontaktować się z panem B.. Z tego względu ubezpieczył przedmiot leasingu w dniu 2 listopada 2019r. W dniu 5 listopada 2019r. pan B. poinformował pozwanego o konieczności dopłaty w kwocie 423 zł i wówczas pojazd miał się stać jego własnością. Ubezpieczenie pojazdu nie było uwzględnione w opłatach leasingowych i przez cały czas trwania umowy leasingowej opłacał je leasingobiorca. Pozwany pozostawał w przekonaniu, że począwszy od 30 września 2019r. jest prawowitym właścicielem przedmiotowego pojazdu. Pełnomocnik pozwanego wezwała powoda do niezwłocznego wystawienia ostatniej faktury wynikającej z Harmonogramu opłat, tj. opłaty nr 48, faktury za wykup przedmiotu leasingu i dokumentów stanowiących podstawę obciążenia odsetkami i pozostałymi opłatami wynikającymi z umowy i OWUL. W piśmie wskazano również, że brak było podstaw faktycznych i prawnych do ustanowienia przez L. kolejnego, nowego pełnomocnika – (...) Sp. z o.o. Sp. K, uprawnionego do negocjacji i zabezpieczenia przedmiotu leasingu, bowiem w dacie zlecenia sprawy nowemu pełnomocnikowi, tj. 16 stycznia 2020r. Leasingobiorca nie był już dłużnikiem, a na koncie posiadał nierozliczoną nadpłatę w kwocie 3.479,25 zł i tylko oczekiwał na dokumenty potwierdzające rozliczenie umowy i wykup przedmiotu leasingu od Leasingodawcy. Naliczanie i żądanie dodatkowych opłat, w szczególności za wznowienie (1.877,03 zł), kosztów windykacji (1.200 zł) i kosztów polisy (2.994 zł) jest nieuprawnione.

Dowód: pismo pełnomocnika pozwanego do powoda z 10.02.2020r. z dowodem

nadania (k. 68 – 71 akt)

W dniu 6 marca 2020r. pełnomocnik pozwanego skierowała do powoda kolejne pismo, w którym wskazała, że oczekuje odpowiedzi na pismo z 10 lutego 2020r. i na przesłanie żądanych dokumentów potwierdzających zaksięgowanie ostatnich wpłat pozwanego dokonanych we wrześniu i listopadzie 2019r. oraz potwierdzenie wykupu pojazdu.

Dowód: pismo pełnomocnika pozwanego z dnia 6.03.2020r. z dowodem nadania (k.

72 - 73 akt)

Pismem z dnia 10 marca 2020r. powód poinformował, że dokonał szczegółowej analizy działań dotyczących przedmiotowej umowy. W jej wyniku ustalił, że wskutek uchybienia umownym terminom zapłaty rat leasingowych, pomimo wyznaczenia Leasingobiorcy dodatkowych terminów na ich uregulowanie umowa została wypowiedziana z winy Leasingobiorcy pismem z dnia 15 lipca 2019r. Wypowiedzenie nastąpiło pod warunkiem zawieszającym uiszczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29 lipca 2019r. pełnej kwoty zaległości, tj. 3.356,37 zł wraz z należnymi odsetkami oraz kwoty 1.877,03 zł tytułem opłaty manipulacyjnej za wyznaczenie dodatkowego, ostatecznego terminu płatności. Powód ustalił, że pozwany nie dokonał wpłat w wyznaczonym ostatecznie terminie albowiem wpłacił łącznie do dnia 29 lipca 2020r. kwotę 3.278 zł. Z tego względu w dniu 30 lipca 2020r. nastąpił skutek w postaci rozwiązania umowy. Tym samym pozwany utracił prawo do rozporządzania ruchomością oraz ekspektatywę wykupu. Po analizie dokumentacji dotyczącej obsługi umowy przez firmę (...) Sp. z o.o. powód przyznał, że kwota wskazana przez pełnomocnika spółki w dniu 5 listopada 2019r. była błędna albowiem nie uwzględniała opłaty za polisę ubezpieczeniową nr (...), która obowiązywała od dnia 2 listopada 2019r. Po analizie rozrachunków powód podjął decyzję o odstąpieniu od działań windykacyjnych i umożliwieniu Leasingobiorcy przejęcia na własność przedmiotu umowy. W załączeniu do pisma przesłano Aneks, Harmonogram i Porozumienie. Jednocześnie powód zaznaczył, że roszczenie wynikające z polisy numer (...) zostanie objęte odrębnym postępowaniem.

Dowód: pismo powoda z 10.03.2020r. (k. 74 -75 akt)

W dniu 10 marca 2020r. powód wystawił wobec pozwanego Notę odsetkową nr (...)/OPER/ (...) na kwotę 41,59 zł z tytułu opóźnienia w zapłacie opłaty nr 46 i 47.

Dowód: nota odsetkowa z 10.03.2020r. (k. 158 akt)

W dniu 17 marca 2020r. strony zawarły Aneks do umowy Leasingu nr (...), w którym wskazały, że na podstawie wniosku Leasingobiorcy z dnia 10 marca 2020r., strony zgodnie postanowiły zmienić brzmienie umowy z dnia 16 października 2015r. poprzez nadanie jej brzmienia, że umowa zostaje zawarta na okres 54 miesięcy. Nowy harmonogram opłat leasingowych i terminy płatności stanowił załącznik nr 1 do aneksu. W treści aneksu wskazano 54 opłaty. Opłata wstępna została wskazana na kwotę 14.294 zł, opłaty od nr 2 do numeru 41 ustalono w kwocie 1.347,13 zł brutto, opłatę nr 42 w wysokości 0 zł, opłatę nr 43 w wysokości 1.634,06 zł, opłaty nr 44 do 47 w kwotach po 1.564,19 zł – ostatnia płatna do 26 sierpnia 2019r., opłaty nr 48 – 53 płatne w kwotach po 0 zł (ostatnia do 26 lutego 2020r.) i opłata nr 54 w łącznej kwocie 2.354,87 zł, płatna do dnia 26 marca 2020r. Na ostatnia opłatę składała się kwota 1.333,47 zł, 306,70 zł z tytułu VAT i 714,70 zł z tytułu kaucji gwarancyjnej. Kwotę wykupu wskazano osobno w kwocie 714,70 zł.

Dowód: Harmonogram opłat leasingowych do umowy leasingu nr

(...)/OPER/ (...) (k. 109 – 109v akt)

W dniu 17 marca 2020r. strony podpisały porozumienie do umowy leasingu nr (...) z dnia 16.10 2015r., zgodnie z którym powód cofnął, a pozwany wyraził zgodę na cofnięcie oświadczenia woli o wypowiedzeniu umowy leasingu, zawartej w dniu 16 października 2015r., złożone pozwanemu w piśmie z dnia 15 lipca 2019r. Strony ustaliły, że wpłaty dokonane po wypowiedzeniu Umowy Leasingu w pierwszej kolejności rozliczone zostaną na odsetki w kwocie 41,59 zł, kaucję WR w wysokości 714,70 zł, opłatę nr 054 w kwocie 1.640,17 zł, opłatę z tytułu kosztów windykacyjnych w wysokości 638,76 zł, łącznie 3.035,22 zł.

Dowód: Porozumienie z 17.03.2020r. (k.55, 107 akt)

W dniu 26 marca 2020r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu usługi leasingu – opłaty nr 054 na kwotę 1.333,47 zł netto, 1.640,17 zł brutto, płatna w terminie do dnia 26 marca 2020r. W treści faktury wskazano, że kwota do zapłaty z tytułu kaucji gwarancyjnej wynosi 714,70 zł, razem do zapłaty 2.354,87 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 26.03.2020r. (k. 76 akt)

W dniu 27 marca 2020r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu opłaty administracyjnej na kwotę 145 zł netto, 178,35 zł brutto, płatną w terminie do dnia 10 kwietnia 2020r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 26.03.2020r. (k. 77,
157 akt)

W dniu 31 marca 2020r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu polisy ubezpieczeniowej nr (...) na kwotę 2.994 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 31.03.2020r. (k. 30, 79

Akt)

Pismem z dnia 30 kwietnia 2020r. pełnomocnik pozwanego, w nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji wskazała, że faktura nr (...) nie zostanie zapłacona. W związku z wygaśnięciem polisy ubezpieczeniowej w dniu 1 listopada 2019r. pozwany ubezpieczył przedmiot leasingu (polisa nr (...) S.A. z dnia 2 listopada 2019r.). Ubezpieczenie pojazdu przez cały czas trwania umowy leasingowej nie było uwzględnione w opłatach leasingowych i przez cały czas trwania umowy leasingowej ubezpieczenie opłacał leasingobiorca. Pozwany na podstawie ustnych zapewnień pana B. z (...) Polska pozostawał w przekonaniu, że począwszy od dnia 30 września 2019r. jest prawowitym właścicielem przedmiotowego pojazdu. Pełnomocnik pozwanego wezwała powoda do zwrotu nadpłaty w kwocie 1.539,75 zł, odesłania podpisanych

dokumentów : porozumienia do umowy leasingu operacyjnego i Aneksu do umowy z dnia 17 marca 2015r., przesłanych listem poleconym z dnia 20 marca 2020r. oraz o przesłanie dokumentów potwierdzających przeniesienie własności przedmiotu leasingu na L. niezbędnych do przerejestrowania pojazdu na L., w szczególności Faktury VAT za wykup przedmiotu leasingu albowiem kwota 714,70 zł została uiszczona wraz z ratą nr 54, na podstawie faktury VAT nr (...), karty pojazdu i świadectwa homologacji pod rygorem wystąpienia do sądu o nakazanie wydania tych dokumentów.

Dowód: pismo pełnomocnika pozwanego z dnia 30.04.2020r. (k. 80 – 81 akt)

W dniu 20 maja 2020r. powód przesłał pozwanemu rozliczenie umowy (...)/OPER/ (...) w związku z zakończeniem umowy nr (...) z 16.10.2015r., której przedmiotem jest samochód osobowy (...) nr rej (...). z tytułu faktury (...) rata 47 do zwrotu powstała kwota 265,68 zł. Z tytułu faktury (...) z 31.03.2020r. kwota 2.994 zł.

Dowód: pismo powoda do pozwanego z 20.05.2020r. z dowodem doręczenia (k. 28

- 29 akt)

W dniu 20 maja 2020r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...), powołując umowę leasingu nr (...) z tytułu sprzedaży samochodu osobowego P. (...) nr rejestracyjny (...) za kwotę 581,06 zł netto, 714,70 zł brutto. W treści faktury wskazano, że należność została zapłacona.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 20.05.2020r. (k. 78 akt)

W okresie od 28 października 2015r. do 6 listopada 2019r. pozwany przełał na rachunek bankowy powoda z tytułu łączącej strony umowy kwotę 104.757,72 zł. Uiszczoną w dniu 30 września 2019r. kwotę 714,70 zł powód zaliczył na poczet kaucji gwarancyjnej i utworzył na potrzebę tego zaliczenia zapis księgowy KWAR nr (...) z 26 marca 2020r. Następnie kwotę tę zaliczył w dniu 20 maja 2020r. na poczet faktury (...) z tytułu sprzedaży samochodu będącego przedmiotem leasingu. W dniu 6 listopada 2019r. pozwany zapłacił natomiast kwotę 423 zł (wskazaną przez R. B.), którą pozwany zaliczył na poczet kosztów windykacji wynikających z dokumentu (Noty obciążeniowej), którą wystawił dopiero w dniu 22 stycznia 2020r.

Dowód: zestawienie wpłat klientów sporządzone przez pracownicę powoda N.

L.(k. 144 – 147 akt)

Wpłaty, które powód przedstawił w wykazie z datą wpłaty 30 września 2019r. dają w sumie 4.900 zł, co oznacza, że wpłata dokonana przez pozwanego w dniu 30 września 2019r. została zaksięgowana na różne tytuły wskazane przez powoda. Niektóre dokumenty księgowe, na które powód zarachował tę wpłatę zostały wystawione dopiero w 2020r. Jest to nota odsetkowa z 24 marca 2020r. na kwotę 41,59 zł, opłata administracyjna na kwotę 178,35 zł wystawiona 10 kwietnia 2020r., koszty windykacji w kwocie 215,76 zł, wystawione 22 stycznia 2020r. Kwota 714,07 zł czyli kwota wykupu oznaczona jako (...), została zaksięgowana w dniu 26 marca 2020r. na kaucję gwarancyjną. Na tę kwotę wystawiono jeszcze fakturę wykupu w dniu 22 maja 2020r. Problem podwójnego ubezpieczenia w ogóle by nie powstał, ponieważ powód miał 30 dni od ostatniej wpłaty pozwanego w kwocie 4.900 zł na całkowite rozliczenie umowy. Nie zrobił tego, a na dodatek ubezpieczył samochód.

Dowód: zeznania pozwanego (00:31:01 – 00:39:31 minuta rozprawy z dnia

8.09.2022r. k. 203 akt)

W dniu 30 czerwca 2020r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.728,32 zł pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania cywilnego.

Dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty z 30.06.2020r. z dowodem doręczenia (k.

24 - 25 akt)

W dniu 26 listopada 2020r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.863,26 zł, na którą złożyła się kwota 2.728,32 zł tytułem należności głównej oraz kwota 134,94 zł tytułem odsetek. W treści pisma wskazano, że zadłużenie wynika z umowy leasingu numer (...) rozwiązanej w dniu 20 maja 2020r. i dotyczy przedmiotu leasingu – samochód osobowy P. (...). Powód wezwał pozwanego do zapłaty tej kwoty do dnia 3 grudnia 2020r.

Dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty z 26.11.2020r. (k. 35 akt)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań pozwanego.

Sąd na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. ograniczył dowód z zeznań stron do przesłuchania pozwanego albowiem powód nie stawiał się na rozprawę prawidłowo wezwany do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań.

Sąd zważył co następuje :

Strony łączyła umowa leasingu, przez którą finansujący zobowiązuje się w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, nabyć rzecz od oznaczonego zbywcy na warunkach określonych w tej umowie i oddać tę rzecz korzystającemu do używania albo używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony, a korzystający zobowiązuje się zapłacić finansującemu w uzgodnionych ratach wynagrodzenie pieniężne, równe co najmniej cenie lub wynagrodzeniu z tytułu nabycia rzeczy przez finansującego (art. 709¹ Kodeksu cywilnego).

Szczegółowe warunki umowy, prawa i obowiązki stron zostały określone w umowie pisemnej z dnia 16 października 2015r. oraz w Ogólnych warunkach umowy leasingu.

Z powodu trudności finansowych pozwany opóźnił się z zapłatą ustalonych harmonogramem załączonym do umowy leasingu opłat leasingowych. Opóźnienia w płatnościach spowodowały wypowiedzenie umowy, które jednak zostało cofnięte przez powoda a strony zawarły porozumienie. Ponowne opóźnienia pozwanego wywołały zaangażowanie przez powoda firmy windykacyjnej (...) Polska, której przedstawiciel R. B. doprowadził do ustalenia stanu zaległości pozwanego. Pozwany w wyniku tych uzgodnień w dniu 30 września 2019r. dokonał zapłaty kwoty 4.900 zł na poczet pozostałego zadłużenia z umowy, a następnie w dniu 5 listopada 2019r. zapłacił kwotę 423 zł, która została zaliczona przez powoda na wystawioną w dniu 15 stycznia 2020r. Notę obciążeniową nr (...) ((...)) na kwotę 638,76 zł z tytułu kosztów windykacji.

Przedstawione przez powoda zestawienie wpłat pozwanego potwierdziło zasadność twierdzeń pozwanego na temat rozliczenia umowy. To powód dokonując zlecenia kolejnej firmie windykacyjnej nie sprawdził stanu rozliczeń i wpłat dokonanych przez pozwanego. Powód zignorował prośby pozwanego o wystawienie faktury z tytułu wykupu przedmiotu leasingu, mimo że w dniu 30 września 2019r. pozwany dokonał wpłaty całości zadłużenia wynikającego z umowy. Zlecenie powoda ubezpieczenia pojazdu będącego przedmiotem leasingu nastąpiło bez uzgodnienia z pozwanym, który również, zgodnie z przyjętą praktyką obowiązująca przez cały czas trwania umowy ubezpieczył pojazd. Powód zamiast dokonać końcowego rozliczenia umowy i wystawienia faktury z tytułu wykupu przedmiotu leasingu, o co prosił wielokrotnie pozwany podjął niepotrzebną decyzję o ubezpieczeniu pojazdu. Co gorsza, zlecił kolejnej firmie windykacyjnej windykację nieistniejących zobowiązań pozwanego, grożąc zabraniem pozwanemu samochodowi będącego przedmiotem leasingu. Pozwany przymuszony nieprzejednanym stanowiskiem powoda zawarł kolejne porozumienie, które polegało na fikcyjnym przedłużeniu trwania umowy stron do dnia 20 maja 2020r., kiedy to powód wystawił wobec powoda fakturę z tytułu przeniesienia własności przedmiotu leasingu, przyznając, że wynikająca z niej kwota została zapłacona. Do zapłaty doszło jednak w dniu 30 września 2019r., jednakże powód pierwotnie kwotę tę zaksięgował na poczet kaucji gwarancyjnej, tworząc w dniu 26 marca 2020r. zapis księgowy (...), by następnie zaksięgować ją na poczet faktury wystawionej w dniu 20 maja 2020r. Ze względu więc na błędy firmy windykacyjnej lub celowe działania, a przede wszystkim ze względu na zaniedbania służb księgowych powoda nie

doszło do prawidłowego rozliczenia umowy z pozwanym. Wskazane powyżej fikcyjne zapisy księgowe, przez które powód podjął decyzję o ubezpieczeniu przedmiotu leasingu nie mogą obciążać pozwanego.

Roszczenie powoda nie zasługiwało więc na uwzględnienie.

Kosztami postępowania Sąd w całości obciążył przegrywającego spór powoda, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2016r., poz.1667 ze zm. w wysokości dwukrotnej stawki minimalnej ze względu na zawilość sprawy i wkład pracy radcy prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś