

Sygnatura akt: V GC 1313/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 18 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w J.

przeciwko R. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w J. kwotę 21 068,67 zł (dwadzieścia jeden tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych 67/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 7 368,19 zł od dnia 25 października 2018r do dnia zapłaty,

- 7 368,19 zł od dnia 30 października 2018r do dnia zapłaty,

- 590,40 zł od dnia 30 października 2018r do dnia zapłaty

- 5 741,89 zł od dnia 26 listopada 2018r do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1054 zł (tysiąc pięćdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1313/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w J. pozwem z dnia 11 marca 2019r. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym od pozwanego R. K. kwoty 7.368,19 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 25 października 2018r. do dnia zapłaty, kwoty 7.368,19 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 30 października 2018r. do dnia zapłaty, kwoty 590,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 30 października 2018r. do dnia zapłaty i kwoty 5.741,89 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 26 listopada 2018r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwany prowadząc działalność gospodarczą jako Firma Handlowo – Usługowa (...) zakupił u powoda towar na podstawie faktur VAT o nr (...) z dnia 24.09.2018r., (...) z dnia 28.09.2018r., (...) z 28.09.2018r. i (...) z dnia 24.10.2018r. Pozwany potwierdził odbiór towaru na protokołach załadowania o nr (...),

(...) oraz (...). W związku z nieuregulowaniem zobowiązania pozwany został wezwany pismem z dnia 12 lutego 2019r., nadanym listem poleconym do zapłaty roszczenia dochodzonego pozwem.

Do pozwu załączono uwierzytelnione odpisy faktur VAT bez podpisu odbiorcy, zamówienia klienta i wezwanie do zapłaty.

Zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2019r. Sąd skierował sprawę do rozpoznania w postępowaniu upominawczym i w dniu 27 czerwca 2019r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. Sprzeciw został wniesiony co do całości nakazu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Razem ze sprzeciwem pełnomocnik pozwanego wniósł pozew wzajemny, w którym wniósł o zasądzenie od powoda (pозwanego wzajemnego) kwoty 60.430,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 54.400 zł od dnia 24 stycznia 2019r. i od kwoty 6.030,69 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł, że powództwo jest niezasadne. Pozwany nie zaprzeczył, że dokonał zakupu towarów wyszczególnionych w fakturach VAT załączonych do pozwu. Dalsza część uzasadnienia sprzeciwu stanowi uzasadnienie pozwu wzajemnego. Do pisma załączono faktury VAT wystawione przez powoda wobec pozwanego z tytułu sprzedaży towarów w dniu 7 czerwca 2017r., reklamacje dotyczące zakupionej papy, certyfikaty dotyczące zakupionego towaru, reklamację W. M. wobec powoda z tytułu remontu dachu, faktury VAT z tytułu zakupu papy przez pozwanego od (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Zarządzeniem z dnia 12 września 2019r. przewodnicząca na podstawie art. 130² § 1 k.p.c. zwróciła pełnomocnikowi pozwanego pozew wzajemny albowiem opłata sądowa od pozwu wzajemnego w kwocie 3.022 zł nie została uiszczona razem ze sprzeciwem zawierającym pozew wzajemny. Zarządzenie o zwrocie pozwu wzajemnego zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego (powoda wzajemnego) w dniu 9 października 2019r. Pełnomocnik pozwanego nie uiszczył opłaty sądowej w terminie siedmiu dni od doręczenia zarządzenia ani nie wniósł zażalenia na zarządzenie.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. W uzasadnieniu pisma wskazano, że pozwany nie wskazał jakie zarzuty dotyczą transakcji zakupu papy na podstawie faktur załączonych do pozwu. W dalszej części pisma odniósł się do pozwu wzajemnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 września 2018r. przedstawiciel Firmy Handlowo – Usługowej (...) w N. potwierdził odbiór 192 m² płyty E. (...) gr.15 jednostronnie laminowanej oraz palet euro.

Dowód: Dyspozycja/Protokół (...) nr (...) z 21.09.2018r. (k.11

akt)

W dniu 24 września 2018r. powód wystawił wobec pozwanego prowadzącego Firmę Handlowo Usługową (...) w N. fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży płyty E. (...) gr.15 laminowanej jednostronnie w ilości 192 m² za łączną kwotę 7.368,19 zł, płatną w terminie 30 dni, do dnia 24 października 2018r. Fakturę wystawiono na podstawie protokołu załadowania nr (...) z dnia 21 września 2018r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 6 akt)

W dniu 28 września 2018r. przedstawiciel Firmy Handlowo – Usługowej (...) w N. potwierdził odbiór 192 m² płyty E. (...) gr.15 jednostronnie laminowanej oraz 24 palet pełnych.

Dowód: Dyspozycja/Protokół (...) nr (...) z 28.09.2018r.

(k.12 akt)

W dniu 28 września 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży płyty E. (...) gr.15 laminowanej jednostronnie w ilości 192 m² za łączną kwotę 7.368,19 zł, płatną w terminie 30 dni, do dnia 28 października 2018r. Fakturę wystawiono na podstawie protokołu załadowania nr (...) z dnia 26 września 2018r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 7 akt)

W dniu 28 września 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży palet przemysłowych w ilości 24 sztuk za łączną kwotę 590,40 zł, płatną w terminie 30 dni, do dnia 28 października 2018r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 8 akt)

W dniu 6 kwietnia 2018r. powód wystawił dokument potwierdzający załadunek pięciu palet z papą (...) stalowa modyfikowana w ilości pięciu palet. Odbiór towaru został potwierdzony przez przedstawiciela Firmy Handlowo Usługowej (...) w N..

Dowód: Dyspozycja/Protokół Załadowania z 6.04.2018r.

W dniu 24 października 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży papy (...) stalowa modyfikowana na łączną kwotę 5.741,89 zł, płatną w terminie 30 dni, do dnia 23 listopada 2018r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 5 i 9 akt)

W dniu 12 lutego 2019r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do zapłaty należności wynikającej z czterech wymienionych faktur VAT w terminie pięciu dni pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego

Dowód: wezwanie pozwanego do zapłaty z dnia 12.02.2019r. z dowodem

nadania (k. 13 – 14 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe potwierdziło zawarcie i wykonanie umowy, na podstawie której powód wystawił przedmiotowe faktury. Powód spełnił obowiązki wynikające z umowy sprzedaży. Pozwany towar odebrał. Obowiązkiem pozwanego była więc zapłata za niego ceny. Pozwany nie dochował terminu płatności wynikającego z faktur VAT na podstawie których dokonał zakupu.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu w całości.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności faktur.

Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tj. z dnia 10 maja 2016r. Dz.U. z 2016r. poz.684) w transakcjach handlowych – z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny – wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie,
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Przesłanką naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie jest popadnięcie dłużnika w stan opóźnienia. Przepis ten reguluje zasady naliczania odsetek za opóźnienie w stosunku do zobowiązań wynikających z transakcji handlowych, w których termin zapłaty oznaczono w umowie. Podstawy do naliczania odsetek za opóźnienie należy doszukiwać się w treści art. 481 §1 k.c., zgodnie z którym jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego.

Na koszty, których zwrot należy się powodowi od pozwanego złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1.054 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 3.600 zł w oparciu o § 2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r. poz. 1804) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś