

Sygnatura akt: V GC 3126/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 06 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 04 września 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

o zapłatę

1. umarza postępowanie co do odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwoty 169,06 zł od dnia 29 lipca 2019r do dnia zapłaty
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie
3. zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. kwotę 863 zł (osiemset sześćdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 3126/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 listopada 2018r. powód (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. kwoty 669,06 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 500 zł od dnia 29 lipca 2017r. do dnia zapłaty i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 169,06 zł od dnia 29 lipca 2017r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony zawarły w dniu 3 grudnia 2008r. Umowę na dostawę gazu oraz Umowę użyczenia sprzętu. W ramach stałej współpracy powód sprzedawał pozwanemu gaz propan – butan w butlach 11 kg FP oraz gaz propan w butlach 10 kg. W toku współpracy powód dostarczał pozwanemu gaz w butlach, jednocześnie od czasu do czasu odbierając od pozwanego puste butle. Pismem z dnia 11 stycznia 2017r. powód wypowiedział łączącą strony umowę. Zgodnie z umową pozwany miał obowiązek zwrotu majątku stanowiącego własność powoda w postaci m.in. 6 butli 11 kg FP. Wobec braku zwrotu majątku powód wystawił pozwanemu notę obciążeniową nr (...) (...) z 14 lipca 2017r., na podstawie której obciążył pozwanego kwotą 1.296 zł z tytułu braków inwentaryzacyjnych. Pozwany z tytułu ww. noty uiścił na rzecz powoda kwotę 696 zł kwestionując jednocześnie obciążenie dotyczące 6 butli 11 kg FP. W związku z brakiem zapłaty powód wezwał pozwanego do dobrowolnej spłaty zadłużenia i wyznaczył jej ostateczny termin na spełnienie świadczenia oraz poinformował pozwanego, że w przypadku uchylenia się od obowiązku uregulowania należności sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego. Powód domaga

się również zapłaty kwoty 169,06 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, stanowiącej równowartość 40 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Do pozwu załączono kopię umowy na dostawę gazu, umowę użyczenia sprzętu, dokumenty WZ KP, rozwiązanie umowy, notę obciążeniową, wezwanie do zapłaty i odpowiedź pozwanego, notę uznaniową.

W dniu 16 listopada 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. Pozwany podniósł zarzut braku zasadności roszczenia. W uzasadnieniu wskazał, że powód nie ujął w swoim rozliczeniu zwrotu przedmiotowych butli w ilości pięciu sztuk, który miał miejsce w dniu 19 maja 2017r. i został dokonany przez pozwanego na rzecz powoda. Z tego tytułu powód wystawił stosowny dokument, którym potwierdził przyjęcie na stan 5 pustych butli 11 FP. Raport ten nie został ujęty przez powoda w rozliczeniach. Do sprzeciwu załączono Raport Dostawy WZ-KP z 19 maja 2017r.

W piśmie procesowym z dnia 11 kwietnia 2019r. powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 169,06 zł. W pozostałym zakresie podtrzymał żądanie albowiem załączony do sprzeciwu dokument nie stanowi dowodu spełnienia zobowiązania przez pozwanego. W ramach zawartych umów powód obsługiwał dwa punkty (lokalizacje) pozwanego, tj. lokalizację w O. o numerze klienta (...) oraz lokalizację w G. o numerze klienta (...). Załączony do sprzeciwu dokument dostawy WZ-KP dotyczy lokalizacji w O., a nie lokalizacji w G.. Potwierdzeniem tej okoliczności jest dokument z dnia 26 stycznia 2016r., w którym pozwany potwierdza, że w lokalizacji w O. posiada majątek powoda w postaci 5 butli mixowych 11 kg FP. Pozwany dokonał zwrotu tego majątku w dniu 19 maja 2017r. i na dzień składania pozwu w niniejszej sprawie powód nie miał wobec pozwanego jakichkolwiek roszczeń, które wiązałyby się z obsługą lokalizacji w O.. Roszczenie dotyczy zaś braku zwrotu 5 butli mixowych z lokalizacji w G. (nr klienta (...)). Ten numer klienta widnieje na dokumentach dostawy załączonych do pozwu. Do pisma załączono dokument z dnia 29 grudnia 2015r. „Potwierdzenie salda majątku” nr klienta (...), podpisany przez kierownika hurtowni pozwanego w dniu 26 stycznia 2016r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 grudnia 2008r. w O. strony zawarły umowę na dostawę gazu. W ogólnych warunkach umowy wskazano, że powód dostarczy pozwanemu gaz płynny w butlach, w ilości i asortymencie według zamówień. Powód zastrzegł sobie prawo do ustalania ceny na każdą dostawę z uprzednim poinformowaniem pozwanego. Powód mógł użyczyć pozwanemu majątek, niezbędny do prowadzenia działalności objętej umową. W takim przypadku strony podpisują umowę użyczenia, która stanowi integralną część umowy. Umowę podpisali w imieniu pozwanego wiceprezesi zarządu C. i P. S.. Na złożonej do akt kopii dokumentu znajduje się nr umowy (...) i przesłonięty numer kończący się na „(...)”

Dowód: kopia Umowy na dostawę gazu (k.23 akt)

W dniu 4 grudnia 2008r. powód oraz przedstawiciel użytkownika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Hurtownia (...) w E., sprzedawca K. G. podpisali umowę użyczenia sprzętu. Umowie nadano numer (...) i 4010. W warunkach umowy wskazano, że powód użyczy użytkownikowi 20 sztuk butli 11 kg FP propan butan, 4 butle 10 kg propan i 1 kontener 20 butlowy. Użytkownik jest zobowiązany zapłacić za użyczone butle kaucję w kwotach 11 kg FP - 100 zł +VAT/szt, 10 kg – 100 zł + VAT/szt. Po wygaśnięciu umowy kaucja za użyczone butle będzie zwrócona użytkownikowi. G. zaniecha poboru kaucji za użyczone butle od dnia 4 grudnia 2008r. do 4 grudnia 2009r. W pkt 2.9 wskazano, że wypowiedzenie „Umowy na dostawę gazu” stanowi automatyczne wypowiedzenie niniejszej umowy.

Dowód: umowa użyczenia sprzętu z 4.12.2008r. (k. 24 akt)

W dniu 3 grudnia 2008r. powód wystawił wobec pozwanego Hurtownia (...) w O. dokument WZ (...), z którego wynika, że pozwanemu dostarczono gaz - 9 sztuk butli FP, stan butli ogółem 9. Nad dokumentem nadpisano ręcznie „(...)”.

Dowód: dokument WZ KP z 3.12.2008r. (k. 25 akt)

W dniu 4 grudnia 2008r. powód wystawił wobec pozwanego Hurtowni (...) w E. dokument WZ (...), z którego wynika, że pozwanemu dostarczono gaz - 10 sztuk butli FP, stan butli ogółem 20. Nad dokumentem nadpisano ręcznie „ (...)”.

Dowód: dokument WZ KP z 3.12.2008r. (k. 26 akt)

W dniu 4 grudnia 2008r. powód wystawił wobec pozwanego Hurtowni (...) w G. dokument WZ (...), z którego wynika, że pozwanemu dostarczono gaz - 10 sztuk butli FP. Nad dokumentem nadpisano ręcznie „ (...)”.

Dowód: dokument WZ KP z 4.12.2008r. (k. 27 akt)

W dniu 9 grudnia 2008r. powód wystawił wobec pozwanego Hurtowni (...) w E. dokument WZ (...), z którego wynika, że pozwanemu dostarczono gaz - 12 sztuk butli FP, zwrócono 2 puste butle, stan butli ogółem 20. Nad dokumentem nadpisano ręcznie „ (...)”.

Dowód: dokument WZ KP z 9.12.2008r. (k. 28 akt)

W dniu 20 stycznia 2011r. powód wystawił wobec pozwanego Hurtownia (...) w O. dokument WZ (...), z którego wynika, że pozwanemu dostarczono gaz - 12 sztuk butli FP, zwrócono 7 butli stan butli ogółem 20. Nad dokumentem nadpisano ręcznie „ (...)”. Dokument podpisał w imieniu pozwanego kierownik hurtowni (...).

Dowód: dokument WZ KP z 20.01.2011r. (k. 29 akt)

W dniu 29 grudnia 2015r. powód wystawił dokument Potwierdzenie salda majątku, podpisany w imieniu pozwanego przez kierownika hurtowni (...) w dniu 26 stycznia 2016r., którym potwierdza on posiadanie pięciu pustych butli mixowych 11 kg FP. W dokumencie wskazano numer klienta (...).

Dowód: potwierdzenie salda majątku z 29.12.2015r. (k. 70 akt)

W dniu 22 maja 2017r. powód wystawił wobec pozwanego Hurtowni (...) w E. dokument WZ (...), z którego wynika, że pozwany zwrócił 13 sztuk butli 11 kg FP. Nad dokumentem nadpisano ręcznie „ (...)”.

Dowód: dokument WZ KP z 22.05.2017r. (k. 30 akt)

W dniu 13 czerwca 2017r. powód wystawił wobec pozwanego Hurtowni (...) w O. dokument WZ (...), z którego wynika, że pozwany zwrócił 15 sztuk butli 11 kg FP. Nad dokumentem nadpisano ręcznie „ (...)”.

Dowód: dokument WZ KP z 13.06.2017r. (k. 30 akt)

W dniu 20 czerwca 2017r. powód potwierdził zwrot od pozwanego w G., nr klienta (...) 10 sztuk pustych butli 11FP

Dowód: raport dostawy WZ-KP (...) (k. 31 akt)

Z podsumowania dokumentów WZ KP wynika, że istnieje nadwyżka liczby butli dostarczonych nad zwróconymi wynosząca 6 butli.

Dowód: zestawienie zmian depozytów (k. 32 akt)

W dniu 19 maja 2017r. pozwany zwrócił 5 pustych butli 11 FP. W raporcie dostawy (...) obok nazwy pozwanego wskazano numer klienta (...). Dokument ten nie został objęty „zestawieniem zmian depozytów”

Dowód: raport dostawy WZ-KP z 19.05.2017r. (k. 56 akt)

W dniu 22 maja 2017r. powód wypowiedział pozwanemu umowę zawartą w dniu 3 grudnia 2008r. z zachowaniem 1 – miesięcznego okresu wypowiedzenia. Umowa uległa rozwiązaniu z dniem 22 czerwca 2007r.

Dowód: rozwiązanie umowy (k. 33 akt)

W dniu 14 lipca 2017r. powód obciążył pozwanego kwotą 1.296 zł z tytułu 7 pustych butli mixowych 11 kg FP, 4 pustych butli propanowych 10 kg i gaśnicy proszkowej.

Dowód: nota obciążeniowa (...) (...) z 14.07.2017r. (k. 34 akt)

W dniu 11 września 2017r. C. S., wiceprezes zarządu pozwanego, zwrócił się do pracownicy powoda z wnioskiem o ujęcie w rozliczeniu załączonego do maila dokumentu zwrotu 5 butli z 19 maja 2017r.

Dowód: mail z dnia 11.09.2017r. (k. 55 akt)

W dniu 17 stycznia 2018r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 600 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności do dnia zapłaty na podstawie noty (...) (...) z dnia 14 lipca 2017r. oraz kwoty 169,06 tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności zgodnie z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w terminie 3 dni. W przypadku posiadania majątku będącego własnością powoda, co do którego pozwany został obciążony notą obciążeniową (...) (...) istniała możliwość zwrotu tego majątku, co spowoduje zmniejszenie zadłużenia.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 17.01.2018r. (k. 35 akt)

W dniu 22 stycznia 2018r. pozwany w piśmie skierowanym do pełnomocnika powoda oświadczył, że wielokrotnie, nieskutecznie próbował wyjaśnić niezgodność w saldzie wzajemnych rozliczeń. Według posiadanych dokumentów jest rozliczony z powodem.

Dowód: pismo pozwanego z 22.01.2018r. (k. 36 akt)

W dniu 24 września 2018r. powód wystawił wobec pozwanego Notę uznaniową (...) (...), korygującą notę (...) (...) zwracającą pozwanemu 100 zł wobec braku potwierdzenia wz wobec jednej butli.

Dowód: Nota uznaniowa (...) (...) z 24.09.2018r. (k. 37 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży gazu, do której na podstawie art. 555 kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży rzeczy.

Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że strony zawarły w dniu 3 grudnia 2008r. w O. pisemną umowę na dostawę gazu i stanowiącą jej integralną część, zawartą w dniu 4 grudnia 2008r. w Hurtowni (...) pozwanego w E. umowę użyczenia sprzętu, w którym dostarczano gaz – 20 sztuk butli 11kg FP propan butan, 4 sztuk butli 10 kg propan i jednego kontenera 20 butlowego.

W treści tych umów nie wskazano numeru klienta pozwanego. Z odrębnych dopisków wynika jedynie, że umowom tym nadano numer (...) i 4010. Z dokumentów WZ KP wynika natomiast, że dostawy gazu odbywały się do Hurtowni (...) w O., E., G.. Na dokumentach tych nadpisywano numer (...) bez względu na to, do którego miasta odbywała się dostawa. Dokumenty WZ – KP potwierdzają, wbrew twierdzeniom powoda, że strony nie rozliczały osobno dostaw

gazu do O. i G.. Jedynie na dokumencie z 29 grudnia 2015r. – potwierdzenie salda majątku – 5 pustych butli mixowych 11 kg FP i na dokumencie z 19 maja 2017r. – raport dostawy WZ – KP poświadczający zwrot 5 butli pustych 11 FP wskazano numer klienta (...). Obydwa dokumenty dotyczą Hurtowni (...) w O. i zostały podpisane przez kierownika hurtowni (...). P. A. podpisał jednak również dokument WZ KP nr (...) z 20 stycznia 2011r. potwierdzający dostawę 12 butli z gazem i zwrot 7 butli oraz ogólny stan butli 20 sztuk, a także dokument WZ (...) z 13 czerwca 2017r., w którym potwierdzono zwrot 15 butli pustych i jednego kontenera. Na dwóch ostatnich dokumentach wskazano numer klienta (...).

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło więc aby lokalizacji pozwanego w O. nadano numer klienta (...) lokalizacji w G. numer klienta (...) i że te dwie lokalizacje były rozliczane oddzielnie. Przeciwnie, z dokumentów załączonych do pozwu wynika, że po dostawach gazu do poszczególnych hurtowni pozwanego wskazywano ogólny stan wszystkich butli przekazanych pozwanemu, obejmujący wszystkie hurtownie. Potwierdzają to dokumenty dostawy z 3 i 4 grudnia 2008r., gdy na dokumencie pierwszej dostawy do E. wskazano ogólny stan butli na 20, gdy dostawa dotyczyła jedynie 10 butli. W dniu 3 grudnia 2008r. dostarczono bowiem do hurtowni w (...) butli. Powód nie wyjaśnił ponadto jak była rozliczana hurtownia w E. i czy jej również nadano inny numer klienta.

Dokumenty załączone do pozwu, objęte zestawieniem mającym wykazać zobowiązanie pozwanego zwrotu sześciu butli obejmowały wszystkie hurtownie pozwanego. Zestawienie nie objęło natomiast dowodu zwrotu 5 butli z 19 maja 2017r., załączonego przez pozwanego do sprzeciwu. Powód, poza głośnym zaprzeczeniem nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających jego stanowisko, że dokument ten nie ma wpływu na ustalenie stanu rozliczenia stron.

Z uwagi na powyższe należy przyjąć, że pozwany przedstawił dokument wykazujący, że zwrócił powodowi butle, których równowartość dochodzona jest w niniejszym postępowaniu. Powód nie udowodnił zaś roszczenia objętego pozwem.

Powództwo podlegało więc oddaleniu.

Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zakresie, w jakim powód cofnął pozew, tj. co do odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwoty 169,06 zł od dnia 26 lipca 2019r. do dnia zapłaty.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kodeksu postępowania cywilnego i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda. Z tego względu na powódzie ciąży obowiązek zwrotu pozwanemu poniesionych przez niego kosztów postępowania, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone w kwocie 270 zł w oparciu o § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2015r. poz. 1804 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Ponadto powód ma obowiązek zwrócić pozwanemu, zgodnie z art.98 § 3 k.p.c. koszty dojazdu do Sądu w wysokości 576 zł netto, wykazane w spisie kosztów i załączonej do nich fakturze VAT.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś