

Sygnatura akt: V GC 3110/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 02 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 02 sierpnia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa(...)w P.

przeciwko Zakładowi (...) Spółki Jawnej w B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Zakładu (...) Spółki Jawnej w B. na rzecz powoda (...) w P. kwotę 11 534,53 zł (jedenaście tysięcy pięćset trzydzieści cztery złote 53/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 06 września 2018r do dnia zapłaty
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 145 zł (sto czterdzieści pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwoty 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 3110/18

UZASADNIENIE

Powód (...) w P. pozwem z dnia 6 września 2018r. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie o zasądzenie od pozwanego Zakładu (...)j. w B. kwoty 11.534,53 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 września 2018r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony zawarły w dniu 27 października 2017r. umowę ubezpieczenia nr (...) : ubezpieczenie OC komunikacyjne. Pozwany zobowiązał się do opłacenia składki w zamian za ochronę udzieloną w okresie ryzyka objętego przedmiotową umową ubezpieczenia. Powód w ramach swojej działalności na podstawie zawartej umowy zobowiązał się do wykonywania czynności ubezpieczeniowych związanych z udzielaniem ochrony na wypadek ryzyka wystąpienia skutków zdarzeń losowych objętych przedmiotową umową. Nieuregulowanie w terminie wymagalnej raty składki zgodnie z umową spowodowało natychmiastową wymagalność wszystkich pozostałych rat składki. Powód zawiadomił pozwanego o powyższym fakcie oraz wezwaniem do zapłaty z dnia 7 sierpnia 2018r. wezwał do zapłaty nieuregulowanej należności.

Ponadto powód wyliczył odsetki ustawowe za opóźnienie naliczane od dnia 11 listopada 2017r. do dnia 5 września 2018r.

W dniu 28 września 2018r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie wydała nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc na skutek sprzeciwu od nakazu zapłaty, w którym pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w całości. W uzasadnieniu wskazał, że w związku ze sprzedażą autobusu marki A. fakturą (...) z dnia 21 września 2017r. pozwany nie zawierał umowy ubezpieczenia nr (...) z dnia 27 października 2017r. z powodem. Do sprzeciwu załączono kopię faktury nr (...) z 21 września 2017r.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2018r. sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

Ustosunkowując się do sprzeciwu pełnomocnik powoda, załączył polisę ubezpieczeniową i wezwanie do zapłaty. W piśmie procesowym z dnia 17 kwietnia 2019r. wskazał, że z uwagi na fakt, że powód nie został powiadomiony o przeniesieniu przez pozwanego prawa własności do pojazdu objętego ochroną ubezpieczeniową powoda, pozwany pozostawał zobowiązany do zapłaty zaległej składki ubezpieczeniowej z tytułu udzielenia przez powoda ochrony ubezpieczeniowej.

Na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2019r. wspólnik pozwanego okazał oryginał faktury nr (...) z adnotacją Starostwa Powiatowego w O. z dnia 11 października 2018r. o zarejestrowaniu pojazdu pod nr (...). Autobus został zakupiony od Gminy R., która ubezpieczała ten autobus, a pozwany otrzymał przeszacowanie składki po 36 dniach po nabyciu samochodu od Gminy. Pozwany umowy nie podpisał ani jej wcześniej nie wypowiedział. Autobus sprzedany został synowi wspólników pozwanego, który nie żyje od 28 listopada 2018r. Autobus jeździł jako samochód zastępczy w komunikacji miejskiej na Śląsku. Pozwany stwierdził, że polisa przysłana przez powoda jest nieważna ponieważ przysła pocztą po 36 dniach po sprzedaży autobusu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W wystawionej przez powoda polisie ubezpieczeniowej nr (...) z dnia 27 października 2017r. zatytułowanej Umowa (...) Przetargi (...) (rekalkulacja) wskazano, że jest to umowa ubezpieczenia przeniesiona na Nowonabywcę, a poprzedni numer polisy to (...). Ubezpieczenie OC posiadacza pojazdu objęło okres od 20 września 2017r. do 20 lipca 2018r. Jako ubezpieczającego wskazano pozwanego. Przedmiot ubezpieczenia stanowił autobus (...) nr rej (...) rok produkcji 2000. W warunkach oraz zakresie ubezpieczenia wskazano nazwę ryzyka – OC posiadacza pojazdu mechanicznego, sumę ubezpieczenia przy szkodach na osobie 5.000.000 euro, szkody w mieniu 1.000.000 euro. Składkę wyliczono na kwotę 10.907 zł. Miała być zapłacona jednorazowo do dnia 10 listopada 2017r. Pozwany nie podpisał umowy.

Dowód: polisa ubezpieczeniowa z 27.10.2017r. (k. 26 akt)

W dniu 7 sierpnia 2018r. Kancelaria (...)k. działająca w imieniu i na rzecz powoda wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 11.471,77 zł, wskazując wymagany termin wpłaty na dzień 15 sierpnia 2018r. pod rygorem wszczęcia postępowania sądowego. W specyfikacji zadłużenia wskazano nr polisy, kwotę główną w wysokości 10.907 zł i odsetki ustawowe wyliczone od dnia wymagalności na kwotę 564,77 zł.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 7.08.2018r. (k. 25 akt)

W dniu 11 października 2018r. Starostwo Powiatowe w O. sporządziło na fakturze VAT nr (...), wystawionej przez pozwanego wobec syna T. J. z tytułu sprzedaży autobusu (...) adnotację o zarejestrowaniu tego pojazdu pod numerem (...).

Dowód: faktura VAT nr (...) z 21.09.2017r. (k. 15 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów. Sąd nie dał wiary, że faktura VAT wystawiona przez pozwanego wobec syna została wystawiona w dniu 21 września 2017r. Stempel Starostwa Powiatowego z dnia 11 października 2018r. o zarejestrowaniu pojazdu przez syna wspólników pozwanego świadczy

o tym, że do transakcji doszło rok później, prawdopodobnie po wezwaniu pozwanego do zapłaty składki przez Kancelarię (...). k.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa ubezpieczenia przez którą ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 §1 i § 2 pkt 1 kodeksu cywilnego).

Umowa ubezpieczenia jest umową odpłatną, dwustronnie zobowiązującą i losową, ale nie wzajemną. Ubezpieczający opłaca składkę w zamian za ochronę ubezpieczeniową (causa obligandi), ubezpieczyciel zaś świadczy w celu zwolnienia się z zobowiązania (causa solvendi). Świadczenie ubezpieczającego jest bezwarunkowe, natomiast świadczenie ubezpieczyciela jest uzależnione od zajścia przewidzianego w umowie wypadku, tj. zdarzenia losowego.

Zgodnie jednak z art. 809 § 1 k.c. ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia.

Roszczenie dochodzone pozwem powód wywiódł na podstawie umowy potwierdzonej polisą z dnia 27 października 2017r. oraz wezwania do zapłaty z dnia 7 sierpnia 2018r.

Pozwany nie wykazał żadnym dokumentem, że zapłacił żadaną kwotę ani że wypowiedział umowę wobec powoda. Przedstawiona przez pozwanego faktura VAT nie zwalnia go z odpowiedzialności za zapłacenie składki ubezpieczeniowej.

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 22 maja 2013r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2015r., poz.1273) w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. W razie niewypowiedzenia przez posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek.

Zgodnie zaś z art. 32 ust 4. w/w ustawy posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

Pozwany nie wypowiedział umowy wobec powoda. Nie powiadomił również powoda o przeniesieniu własności pojazdu na syna. Ponościł więc od momentu sprzedaży solidarną odpowiedzialność za zapłatę składki z tytułu ubezpieczenia OC.

Roszczenie powoda należało więc w całości uwzględnić.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty złożyła się opłata sądowa w wysokości 145 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w oparciu § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2016r., poz.1667) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś