

Sygnatura akt: V GC 2323/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 22 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Katarzyna Niciejewska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

przeciwko K. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego K. K. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. kwotę 5004,56 zł (pięć tysięcy cztery złote 56/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 18 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 2323/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego K. K. kwoty 5.004,56 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że roszczenie wynika z zawartej z pozwanym umowy windykacji roszczeń pieniężnych nr (...) z dnia 16 października 2017r. Na podstawie przedmiotowej umowy, powód rozpoczął procedurę czynności windykacyjnych w celu wyegzekwowania zadłużenia od dłużnika pozwanego - Firmy (...). W związku z faktem, iż na etapie windykacji polubownej nie udało się wyegzekwować zadłużenia, powód skierował sprawę przeciwko dłużnikowi na drogę postępowania sądowego. Dłużnik zakwestionował istnienie roszczenia, wnosząc do Sądu sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty. Zgodnie z zawartą umową, w przypadku spornych wierzytelności, pozwany był zobowiązany do poniesienia kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych oraz do wpłacenia zaliczki w wysokości 25% wynagrodzenia na podstawie umowy nr (...) z dnia 16 października 2017r., a w szczególności postanowień § 6 pkt 2 umowy. W dniu 30 października 2015r. powód wezwał pozwanego do zapłaty. Pozwany należności nie uregulował.

Do pozwu załączono umowę windykacji roszczeń pieniężnych z dnia 16 października 2017r. z załącznikiem nr 1, wezwanie do uiszczenia kosztów i zaliczki, odpowiedź pełnomocnika dłużnika, nakaz zapłaty wobec R. B., sprzeciw od nakazu zapłaty.

W dniu 23 lipca 2018r. Referendarz Sądu w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 3214/18 zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. Sprzeciw został wniesiony co do całości nakazu. Pozwany podniósł zarzut nieważności umowy windykacji roszczeń w zakresie dotyczącym wynagrodzenia powoda. W uzasadnieniu sprzeciwu potwierdził, że podpisał przedmiotową umowę, ale umawiał się z powodem na wypłatę kosztów po ściągnięciu należności od jego dłużnika. Tymczasem powód oprócz złożenia pozwu nie wykonał żadnych czynności windykacyjnych, o których mu wiadomo. Doszło do sytuacji, gdzie przy ściąganej wartości 12.500 zł od jego dłużnika pozwany ma zapłacić kwotę 7.000 zł, wliczając w to kwotę, którą już wpłacił. Tak skonstruowana umowa tworzy brak równouprawnienia stron umowy i można ją uznać za źródło prowadzące do wyłudzenia nienależnych kosztów. Pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań stron.

W piśmie procesowym z dnia 1 lutego 2019r., odpowiedzi na sprzeciw, powód podtrzymał żądanie pozwu. Strony zawarły umowę windykacji roszczeń pieniężnych działając jako profesjonalści w obrocie gospodarczym. Twierdzenia pozwanego pozostają w sprzeczności z dowodami z dokumentów, zwłaszcza z zapisami umowy. Dłużnik pozwanego R. B. wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty. W związku z tym zaistniała sytuacja przewidziana § 6 pkt 4 w zw. z § 8 pkt 2 w zw. z § 5 umowy i pozwany był zobowiązany do poniesienia kosztów zastępstwa prawnego w stawce minimalnej przewidzianej stosownym rozporządzeniem ministra sprawiedliwości oraz zaliczki w wysokości 25% umówionej prowizji. Pozwany był świadomy obowiązku ponoszenia przez niego kosztów sądowych. Świadczy o tym fakt poniesienia przez niego opłaty sądowej, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i opłaty kancelaryjnej za wydanie tytułu wykonawczego, co pozwany sam przyznaje w treści sprzeciwu. Powód informował pozwanego o stanie windykacji. Pozwany odpowiadał na pytania pełnomocnika, który opiniował sprawę ze względu na wątpliwości dotyczące jurysdykcji. Był informowany również o zarzutach jego dłużnika.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód zwrócił się do pozwanego z propozycją zawarcia umowy. Pozwany zgłosił dłużnika R. B., który wynajmował od niego busa na podstawie pisemnej umowy. Pozwany wystawił wobec niego faktury VAT, ale nie zostały one zapłacone. Pozwany otrzymał z tego tytułu nakaz zapłaty na kwotę 12.500 zł. Nakaz się nie uprawomocnił na skutek wniesienia przez dłużnika sprzeciwu od nakazu zapłaty. Odbyła się już jedna rozprawa, a następna ma odbyć się w maju. Pozwany nie zgadza się na uiszczenie powodowi zaliczki na poczet wynagrodzenia powoda, ponieważ przedstawiciel powoda zapewniał go przed podpisaniem umowy, że nie będzie płacić żadnych kosztów. Pozwany nie przeczytał umowy bo przedstawiciel powoda śpieszył się do następnego klienta. Wszystko odbyło się szybko. Było tylko jedno spotkanie.

Dowód: zeznania pozwanego (00:11:09 – 00:24:15 minuta rozprawy z dnia

22 marca 2019r.)

W dniu 16 października 2017r. strony zawarły umowę windykacji roszczeń pieniężnych nr (...), zgodnie z którą pozwany, zwany zleceniodawcą oświadczył, że przysługują mu względem dłużnika Firmy (...) niesporne i wymagalne wierzytelności na kwotę 12.500 zł. Pozwany zlecił powodowi windykację wymienionych niespornych i wymagalnych wierzytelności pieniężnych a powód zlecenie przyjął. W ramach umowy pozwany upoważnił powoda do dokonywania w jego imieniu wezwań do zapłaty, prowadzenia negocjacji z dłużnikami zmierzających do polubownego załatwienia sprawy, w tym do zawarcia z dłużnikiem stosownej ugody odraczającej termin płatności długu lub rozkładającej spłatę wierzytelności na raty, a także do przeprowadzenia postępowania sądowego przed sądem I i II instancji oraz postępowania egzekucyjnego. Pozwany upoważnił powoda do przyjmowania na swój rachunek bankowy, bądź do kasy powoda środków pieniężnych będących przedmiotem umowy. W tym celu pozwany udzielił powodowi pełnomocnictwa upoważniającego powoda do dokonywania czynności windykacyjnych w drodze polubownej oraz pełnomocnictwa procesowego dla wskazanej przez powoda kancelarii adwokackiej lub radcowskiej, która zostanie wybrana na dalszym etapie postępowania windykacyjnego. Pełnomocnictwa stanowiły załącznik nr 2 i nr 3 do umowy.

W umowie wskazano rodzaj czynności windykacyjnych podejmowanych przez powoda i zastrzeżono, że ich kolejność i wybór zależy od powoda.

Dowód: §1 - § 4 umowy nr (...) z 16.10.2017r.

(k.5 - 6 akt)

W § 5 pkt 1 umowy przewidziano, że za skuteczne przeprowadzenie czynności windykacyjnych wierzytelności objętych umową powodowi przysługuje procentowe wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 15 % należności głównej, powiększone o podatek VAT oraz ustawowe lub umowne odsetki naliczone od należności głównej.

Powód bez względu na przyczynę niewykonania lub niewłaściwe wykonanie zobowiązania ze swej strony odpowiada z powodów określonych w § 6 pkt 5, 8 i 9, § 7 pkt 3, § 8, § 9, § 12 pkt 5 i 12, na podstawie art. 473 k.c. Wysokość zryczałtowanego odszkodowania jest taka sama jak wynagrodzenie określone w § 5 pkt 1 (§ 5 pkt 2 umowy).

W § 6 pkt 4 umowy wskazano, że wszelkie koszty związane z dochodzeniem wierzytelności na drodze sądowej i komorniczej ponosi pozwany z wyjątkiem kosztów zastępstwa prawnego. W przypadku spornych wierzytelności koszty zastępstwa prawnego w wysokości stawek minimalnych przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości (Dz.U.2016, poz. 1667 i 1668) ponosi również pozwany i są one płatne w terminie siedmiu dni od daty doręczenia wezwania do zapłaty. Za wierzytelność sporną należy uznać sprawę, w której został wniesiony przez dłużnika sprzeciw lub zarzuty od nakazu zapłaty, sprawa została przekazana do rozpoznania na zasadach ogólnych bądź już na etapie postępowania przedsądowego dłużnik zakwestionował zasadność roszczenia.

W § 8 pkt 2 umowy wskazano, że w przypadku zakwestionowania przez dłużnika zasadności roszczenia na etapie postępowania przedsądowego lub sporu sądowego, to jest wniesienia przez dłużnika sprzeciwu, zarzutów od nakazu zapłaty bądź skierowania sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych pozwany zobowiązany jest w terminie siedmiu dni od otrzymania od powoda wezwania do zapłaty – do wpłacenia zaliczki w wysokości 25% uzgodnionego w umowie wynagrodzenia ustalonego w § 5 umowy. W § 8 pkt 3 przewidziano, że wpłacona zaliczka ulega w przypadku wygrania sporu przed sądem rozliczeniu w ramach należnego wynagrodzenia dla powoda, po skutecznym wyegzekwowaniu od dłużnika, a w przypadku przegrania sporu przed sądem przepada na rzecz zleceniobiorcy na poczet poniesionych kosztów.

Dowód: § 5, § 6 pkt 4 i § 8 pkt 2 i 3 umowy nr(...)

z 16.10.2017r. (k.5 - 9 akt)

W załączniku nr 1 do umowy wymieniono fakturę : (...) z 6 października 2017r. na kwotę 12.500zł.

Dowód: załącznik nr 1 do umowy nr (...) z

16.10.2017r. (k. 10 akt)

Powód w dniu 24 i 31 października 2017r. prowadził z pozwanym i z pełnomocnikiem pozwanego a w dniu 10 listopada 2017r. z dłużnikiem pozwanego korespondencją mailową dotyczącą przedmiotu sprawy.

Dowód: korespondencja mailowa (k. 60 – 62 akt)

Powód wzywał do zapłaty R. B. również drogą telefoniczną i podczas jednej z takich rozmów zakwestionował on fakt swojego zobowiązania wobec pozwanego.

Dowód: nagranie rozmowy telefonicznej z pozwanym (00:05:10 – 00:11:09

minuta rozprawy z dnia 22.03.2019r.)

Pismem z dnia 9 listopada 2017r. powód wezwał dłużnika pozwanego R. B. do zapłaty kwoty wyliczonej w załączonym wezwaniu do zapłaty. Do wezwania załączył również pełnomocnictwo pozwanego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z pełnomocnictwem (k. 15 – 17 akt)

W dniu 24 stycznia 2018r. pozwany uiszczył na rzecz powoda kwotę 323 zł.

Dowód: potwierdzenie przelewu (k. 59 akt)

W dniu 29 stycznia 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNe 5619/17 w sprawie z powództwa K. K. przeciwko R. B.. R. B. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zaprzeczając wszelkim twierdzeniom powoda.

Dowód: nakaz zapłaty z dnia 29.01.2018r. (k. 18 akt), sprzeciw pozwanego

(k. 20 – 21 akt), zawiadomienie pełnomocnika powoda o rozprawie

(k. 19 akt)

W dniu 9 maja 2018r. powód, w związku z otrzymaniem w dniu 10 kwietnia 2018r. sprzeciwu od dłużnika pozwanego R. B., obciążył pozwanego kwotą 5.004,56 zł, w tym zgodnie z § 6 pkt 4 umowy kwotą 4.428 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz zgodnie z § 8 pkt 2 umowy kwotą 576,56 zł tytułem zaliczki w wysokości 25% uzgodnionego w umowie wynagrodzenia, ustalonego w § 5 pkt.1 umowy.

Dowód: wezwanie do uiszczenia kosztów i zaliczki z dowodem doręczenia (k.

11 – 12 akt)

W dniu 18 maja 2018r. pełnomocnik pozwanego poinformował powoda, że pozwany odmawia zapłacenia żądanej kwoty. Wezwanie jest całkowicie bezzasadne, nie posiada jakiegokolwiek podstawy. W odpowiedzi na pismo powód wyjaśnił podstawę wezwania i załączył dokonane dokumenty.

Dowód: odpowiedź pełnomocnika pozwanego na wezwanie do zapłaty (k. 13

akt), pismo powoda do pełn. pozwanego (k. 14 akt).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, nagrania rozmowy telefonicznej przedstawicielki powoda z dłużnikiem oraz zeznań pozwanego.

Sąd zważył co następuje:

Strony zawarły umowę windykacji roszczeń pieniężnych będącą umową o świadczenie usług, do której, zgodnie z art. 750 kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Postępowanie dowodowe wykazało, że roszczenie powoda znajduje uzasadnienie w umowie łączącej strony, podpisanej dobrowolnie i świadomie przez pozwanego.

Pozwany przekazał do windykacji wierzytelność w kwocie 12.500 zł wynikającą z faktury VAT wystawionej wobec dłużnika R. B.. Zapewnił w umowie, że wierzytelność ta jest niesporna i wymagalna. Upoważnił powoda do podjęcia wszelkich działań określonych szczegółowo w umowie mających na celu wyegzekwowanie wierzytelności.

W § 6 pkt 4 umowy przewidziano, że w przypadku wierzytelności spornych pozwany ma obowiązek ponieść koszty zastępstwa prawnego w wysokości stawki minimalnej, a w § 8 pkt 4 umowy przewidziano, że w przypadku wniesienia przez dłużnika sprzeciwu od nakazu zapłaty pozwany ma obowiązek w terminie 7 dni od wezwania wpłacić powodowi

zaliczkę w wysokości 25% uzgodnionego w umowie wynagrodzenia ustalonego w § 5 umowy. Do obydwu tych kwot należało doliczyć podatek VAT. Takie zapisy umowy w sposób jednoznaczny kształtują prawo powoda do żądania zapłaty przez pozwanego na określonym etapie postępowania sądowego wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika występującego w postępowaniu procesowym i jednej czwartej części wynagrodzenia powoda. Zdaniem Sądu takie zapisy umowy, chroniące powoda przed ryzykiem poniesienia strat w związku z umową zawartą z pozwanym, nie naruszają określonej w art. 353¹ k.c. zasady swobody umów albowiem nie sprzeciwiają się ani właściwości (naturze) stosunku ani ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Sporny charakter sprawy będącej przedmiotem umowy stanowi bowiem ryzyko braku możliwości skutecznej egzekucji i późniejszego otrzymania przez powoda tych kwot.

Powodowi za świadczone usługi należy się wynagrodzenie, a umowa ustaliła sposób jego zapłaty w zależności od przewidzianych w niej okoliczności. Pozwany przed podpisaniem umowy mógł zapoznać się z jej treścią, co również potwierdził własnoręcznym podpisem. Umowa przewidywała prowizyjną wysokość wynagrodzenia powoda w przypadku egzekucji roszczenia, a pozwany godził się uiścić jedną czwartą jego część i zapłacić koszty wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika, gdy jego dłużnik złoży sprzeciw od nakazu zapłaty.

Zdaniem Sądu nie ma podstaw aby przyjmować, że takie uregulowanie umowne jest krzywdzące dla pozwanego. W odwrotnej sytuacji, w której pozwany domaga się od powoda odzyskania wierzytelności, która mu się nie należy, to nałożenie na powoda obowiązku pokrywania wszystkich kosztów postępowania, które może zakończyć się rozstrzygnięciem oddalającym powództwo, powodującym straty dla jego przedsiębiorstwa, może być potraktowane jak zachwianie równowagi interesów stron.

Powód prawidłowo wyliczył wysokość jednej czwartej swojego wynagrodzenia, zgodnie z umową, powiększając o podatek VAT kwotę stanowiącą 15% z kwoty 12.500 zł. Prawidłowo zażądał również pokrycia kosztów zastępstwa prawnego dla pełnomocnika ustalonych na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015r. (Dz.U. z 2015r., poz.1804 ze zm.), również powiększając je o podatek VAT.

Roszczenie powoda polegało więc uwzględnieniu, łącznie z dochodzonymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty które pozwany ma obowiązek zwrócić powodowi złożyła się opłata sądowa w kwocie 250 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.800 zł w oparciu o § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz.1804 ze zm.) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Brus