

Sygn. akt. V GC 1855/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2021r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu V Wydział Gospodarczy

Przewodnicząca sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2021r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko Miejskiemu Zarządowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz pozwanego Miejskiego Zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,
3. zwraca powodowi kwotę 1.089,51 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt jeden groszy) tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1855/18

UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł w dniu 24 kwietnia 2018r. o zasądzenie od pozwanego Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym kwoty 2.870,59 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 stycznia 2018r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 19 maja 2008r. pomiędzy pozwanym a B. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) została zawarta umowa najmu, na mocy której B. G. stała się najemcą lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. (...) w O.. W dniu 24 marca 2017r. w budynku położonym przy ul. (...) w O., na skutek zatamowania pionu kanalizacji sanitarnej doszło do rozszczelnienia (pęknięcia) rur pionu kanalizacyjnego, na poziomie powyżej lokalu użytkowego najmowanego przez poszkodowaną i wycieku fekaliów do lokalu użytkowego. W wyniku tego zdarzenia zalaniu uległy części stałe tego lokalu oraz ruchomości w postaci szaf stojących, szafy kuchennej i sprzętu fryzjerskiego. Przyczyny zaistnienia szkody oraz podmiot odpowiedzialny za jej powstanie zostały potwierdzone treścią protokołu szkody oraz oświadczeniem pozwanego, w którym uznał swoją odpowiedzialność za rozszczelnienie pionu kanalizacyjnego. Powód będący ubezpieczycielem, z którym zawarta została umowa ubezpieczenia, wskutek dokonanego zgłoszenia szkody przeprowadził postępowanie likwidacyjne i w oparciu o zebraną dokumentację oraz sporządzony przez rzeczoznawcę kosztorys początkowo przyznał na rzecz poszkodowanej kwotę 876,71 zł tytułem odszkodowania za szkody poniesione wskutek zalania z dnia 24 marca 2017r. W konsekwencji odwołania się ubezpieczonej z dnia 30 czerwca 2017r. powód ponownie rozpoznał sprawę

i w oparciu o kosztorys przeprowadzony przez rzeczoznawcę przyznał na rzecz poszkodowanej i wypłacił kwotę 1.993,88 zł tytułem dopłaty do odszkodowania za powiększenie się rozmiaru szkody. Łączna kwota odszkodowania przyznanego i wypłaconego przez powoda z tytułu szkód powstałych w wyniku zalania z dnia 24 marca 2017r. wynosi zatem 2.870,59 zł. Pozwany zobowiązany jako wynajmujący do utrzymywania w należyтым stanie instalacji budynku, wskutek niedochowania należytej staranności nie zapewnił jej właściwego stanu technicznego, co doprowadziło do zatamowania kanalizacji sanitarnej, następnie pęknięcia rur i w efekcie wycieku z tych rur przez ściany budynku fekaliów do lokalu użytkowego. Pozwany odpowiada wobec poszkodowanej za wyrządzoną jej szkodę na podstawie art. 415 k.c. Nadto pozwany ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 471 k.c., wprowadzającego regułę odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy. Pozwany nie wykonał należytego swojego zobowiązania, polegającego na utrzymywaniu przedmiotu najmu w stanie przydatności do umówionego użytku. Obowiązek ten został nałożony na pozwanego treścią § 13 umowy o najem lokalu zawartej w dniu 19 maja 2008r. w zw. z art. 680 k.c. w zw. z art. 662 § 1 k.c. W świetle powyższego stanu faktycznego powód stwierdził, że powodowi jako ubezpieczycielowi, który wypłacił odszkodowanie na podstawie umowy ubezpieczenia majątkowego, przysługuje roszczenie do osoby odpowiedzialnej za wyrządzoną szkodę. Wedle treści art. 828§ 1 k.c., jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem wypłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela, roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania.

Do pozwu załączono umowę najmu lokalu użytkowego z dnia 19 maja 2008r., protokół szkody, pismo pozwanego do powoda z dnia 22 listopada 2017r., formularz majątkowy, polisę W. (...) wznowienie z Ogólnymi warunkami Ubezpieczenia W. (...), oświadczenie poszkodowanej, kalkulację kosztów naprawy, dokumentację zdjęciową, decyzję pozwanego z 12.04.2017r. z dowodem przelewu, reklamację, kosztorys z 24.09.2017r. z potwierdzeniem przelewu, wezwanie do zapłaty.

W dniu 4 czerwca 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 2257/18 zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, którym zaskarżył go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Ponadto pozwany wniósł o zawiadomienie o toczącym się procesie i wezwanie do wzięcia w nim udziału jako interwenienta ubocznego Towarzystwa (...) S.A. V. (...).

W uzasadnieniu sprzeciwu wskazano, że zdaniem pozwanego w przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka odpowiedzialności odszkodowawczej w postaci winy, w tym wypadku polegającej na niedbalstwie czy braku zachowania należytej staranności w utrzymaniu budynku. Wina ta jest konieczną przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej zarówno w wypadku art. 415 k.c. jak i art. 471 k.c. przytaczanych przez powoda jako podstawa prawna dochodzonego roszczenia. Jak wynika z dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, zalanie było spowodowane zatamowaniem drożności pionu kanalizacji sanitarnej, które nastąpiło w pomieszczeniu znajdującym się nad lokalem zalany, a stanowiącym wspólne WC na I piętrze budynku wielorodzinnego. Jak podała najemczyni B. G. w piśmie z dnia 30 czerwca 2017r. - reklamacji sprawcą był prawdopodobnie jeden z zamieszkujących tam lokatorów. Powyższa awaria została usunięta przez pracowników spółki w dniu 24 marca 2017r. Pozwany jako właściciel budynku odpowiedzialny jest za jego stan techniczny, jednakże w tym zakresie w przedmiotowej sprawie dochowano należytej staranności. Budynek przechodził coroczne kontrole stanu technicznego i sprawności. Ostatnia taka kontrola przed zdarzeniem miała miejsce we wrześniu 2016r. Wówczas stan instalacji wodno – kanalizacyjnej określono na średni, wymagający jedynie konserwacji. W roku 2013 w budynku w związku z przebudową lokali użytkowych na mieszkalne dokonano modernizacji instalacji wodno – kanalizacyjnej. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że pozwany w zakresie dbałości o stan techniczny budynku zachował należyłą staranność, a do zdarzenia będącego bezpośrednią przyczyną szkody doszło wskutek okoliczności od niego niezależnych. Podkreślenia wymaga fakt, że bezpośrednią przyczyną zdarzenia nie był zły stan techniczny instalacji i w konsekwencji jej uszkodzenie czy przeciekanie, a działanie osób trzecich, za które odpowiedzialności pozwany nie ponosi i które swoim działaniem doprowadziły do zatamowania drożności instalacji i w konsekwencji zalania pomieszczenia. Brak

drożności instalacji kanalizacyjnej nie wynikał zatem z nienależytego jej utrzymania a został spowodowany czynnikiem zewnętrznym, niezależnym od zachowania pozwanego i jego dbałości o stan techniczny budynku. Świadczy o tym także sposób naprawy instalacji po zdarzeniu, który polegał jedynie na jej udrożnieniu, nie zaś np. na wymianie wskutek pęknięcia czy zużycia materiału. W przedmiotowej sprawie nie można również mówić o odpowiedzialności na podstawie art. 471 k.c. Przyczyna zalania powstała w następstwie zachowania, za które pozwany nie może ponosić odpowiedzialności i została przez niego natychmiast usunięta. Z tego względu nie można mówić o braku przydatności rzeczy do umówionego użytku. Pozwany w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiada stosowne ubezpieczenie w Towarzystwie (...) S.A. V. (...). Po wystąpieniu przez powoda z roszczeniem sprawa została przekazana ubezpieczycielowi, który odmówił wypłaty roszczenia regresowego. Z tego względu uzasadniony był wniosek o zawiadomienie o toczącym się procesie ubezpieczyciela pozwanego.

Do sprzeciwu załączono Notatkę służbową z dnia 22 listopada 2017r., listę zleceń dla pogotowia technicznego pozwanego z 24 marca 2017r., pismo pozwanego do (...) S.A. V. (...) z 10 stycznia 2018r. i odpowiedź do pozwanego, wezwania pozwanego do zapłaty i odpowiedź pozwanego, protokół z okresowej kontroli budynku przy ul (...), Książkę obiektu budowlanego.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądania pozwu. Pozwany pismem z dnia 22 listopada 2018r skierowanym do powoda wskazał na swoją odpowiedzialność za szkodę. Pismo to zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji pozwanego i takie oświadczenie należy uznać za niewłaściwe uznanie długu.

Towarzystwo (...) S.A. V. (...) nie stawia się na rozprawie mimo prawidłowego zawiadomienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 maja 2008r. pozwany jako wynajmujący oraz B. i K. G. jako najemcy zawarli umowę najmu lokalu użytkowego zlokalizowanego w budynku przy ul. (...) w O. o łącznej powierzchni 33,37 m². Najemca w § 1 wskazał, że wynajmowany lokal będzie wykorzystywał na cele zakładu fryzjerskiego. W § 11 wskazano, że umowa zostaje zawarta na czas nieokreślony od dnia 1 czerwca 2008r.

Dowód: umowa najmu (k. 17 – 18 akt)

B. G. w najętym lokalu prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...).

Dowód: zaświadczenie z Centralnej Ewidencji i (...) o (...)

(...) Rzeczypospolitej Polskiej (k. 19 akt)

Powód od 1999r. dokonuje okresowych kontroli stanu technicznego budynku przy ul. (...) w O.. W 2009r. Dokonał wymiany instalacji wodociągowej i wymiany instalacji CO, pionu budynek frontowy, parter do I piętra (sklep, biura księgowych. Wykonano renowację elewacji frontowej, remonty dachu, ocieplenie ściany tylnej budynku, wymianę parapetów i stolarki okiennej, przebudowę lokali użytkowych na mieszkalne.

Dowód: K. obiektu budowlanego (k. 91 – 97 akt)

W dniu 1 września 2016r. powód na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego zlecił przeprowadzenie corocznej okresowej kontroli polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu. Kontrolę przeprowadzi P. O. uprawniony kierownik budowy (...) we W.. W protokole dokonano oceny stanu technicznego budynku wielorodzinnego przy ul (...), wskazując m.in. stan średni instalacji kanalizacyjnej odprowadzającej ścieki z budynku. Zalecono jedynie konserwację.

Dowód: protokół okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu

budowlanego z 1.09.2016r. (k. 87 – 90 akt)

B. G. złożyła do powoda wnioski do Polisy nr (...) W. (...) o wznowienie na okres od 3 kwietnia 2017r. do 2 kwietnia 2018r. w zakresie ubezpieczenia mienia od wszelkich ryzyk z usługą (...), wskazując miejsce ubezpieczenia O. ul. (...).

Dowód: Wniosek – Polisa nr (...) (k. 27 akt), Ogólne Warunki

(...) W. (...) (k. 28 – 37 akt)

Do zalania w najmowanym lokalu doszło w dniu 24 marca 2017r. w czasie dnia. Po ścianie zaczęła lecieć woda. Od razu zadzwoniła do pozwanego. Przyjechali pracownicy pozwanego, którzy poszli na górę sprawdzić, co się dzieje. Nad jej salonem znajdował się lokal mieszkalny, którego najemca stwarzał problemy. Nie poinformowano jej, czy zlikwidowano przyczynę zalania. Następnego dnia rano stwierdził, że woda nadal się leje. Woda wypływała przez sufit na schody. Dostała się do szafek, w których trzymała papiery, suszarki, przybory do pracy. Zadzwoniła jeszcze raz do pozwanego i przyjechali pracownicy, którzy stwierdzili, że to sąsiad z góry zapycha kanalizację. Sąsiad z góry nie przyznawał się do odpowiedzialności za szkodę.

Dowód: zeznania świadka B. G. (00:14:32 – 00:31:02 minuta rozprawy

z dnia 13 lutego 2019r. k. 123 akt)

K. K. wynajmuje lokal przy ul (...) pod gabinet kosmetyczny. Lokal ten jest połączony z lokalem jej mamy B. G. i widziała skutki zalania. Razem z mamą rozmawiała z najemcą zajmującym lokal mieszkalny nad lokalem użytkowym. Powiedział, że pękła rura, ale pracownicy pozwanego, którzy przyjechali gdy doszło do zalania twierdzili, że ten pan zatkał kanalizację, odkręcał wodę i wychodził z domu. Mieszkanie, w którym mieszkał było finansowane przez miasto lub przez MOPS. Już tam nie mieszka, ale od pracowników pozwanego słyszała, że już wcześniej zdarzały się przypadki zalewania przez niego mieszkania.

Dowód: zeznania świadka K. K. (00:16:18 – 00:22:55

minuta rozprawy z dnia 23.10.2019r. k.160 akt)

P. K. mieszkał w lokalu nr (...). Pod jego mieszkaniem, a właściwie pod jego łazienką znajdował się zakład fryzjerski. Doszło do zalania zakładu fryzjerskiego. Widział, jak pracownicy pozwanego przepychali toaletę i wyciągali worki z sedesu. Widział worki foliowe wyciągnięte z toalety. Do R. H., który mieszkał pod 3 przychodzili pijacy i oni mogli zapchać toaletę.

Dowód: zeznania świadka P. K. (00:08:37 – 00:16:18 minuta

rozprawy z dnia 3.02.2021r. k.248v akt)

W dniu 24 marca 2017r. pracownicy pogotowia technicznego pozwanego dokonali udrożnienia pionu kanalizacyjnego w budynku i dokonali wymiany zamka w WC wsp. Łącznie z dojazdem koszt wykonania zlecenia wyniósł kwotę 257,80 zł.

Dowód: lista zleceń z 24.03.2017r. (k. 82 akt)

P. K. zamieszkiwał lokal nr (...) przy ul. (...) od 2015r. Był to lokal na piętrze nad lokalem użytkowym. Było to mieszkanie przydzielone przez Urząd Miasta jako lokal socjalny. Od czasu rozpoczęcia przez niego najmu były przypadki zalewania, np. zapomniał zakręcić kran. Zapychał pion wrzucając do toalety worek foliowy. Na skutek zgłoszenia mieszkańców jechali pracownicy pozwanego z działu technicznego i udrażniali pion. Były co najmniej trzy sytuacje, kiedy zapchał pion. Przy ostatnim zdarzeniu aby udroźnić pion trzeba było wejść do mieszkania P. K.. Wtedy wyciągnięto z jego toalety to, czym była zapchana. Były to worki foliowe z kałem. P. K. był obecny przy wszystkich

czynnościach. Jego mieszkanie było zdewastowane, pozalewane, zagrzybione. Opuścił to mieszkanie dobrowolnie na początku 2019r. ponieważ dostał propozycję nowego mieszkania. P. K. odkręcał wodę, która leciała z brodzika z łazienki, z umywalki, co doprowadziło do zniszczenia jego mieszkania oraz do zniszczenia mieszkania użytkowego.

Dowód: zeznania świadka A. B. (00:07:40 – 00:30:51 minuta

rozprawy z dnia 9.12.2020r. k.227v akt)

W dniu 24 marca 2017r. w wyniku niedrożności kanalizacji w lokalu piętro wyżej fekalia przeciekły przez strop powodując zacieki na płytach A., częściowe zacieki na ścianach, zalane przybory fryzjerskie w szafie. Zakwalifikowano do demontażu płyty A., odgrzybienie sufitu pod zalanymi płytami, przemaalowanie ścian z częściowym odgrzybieniem oraz wyjmowanie przyborów fryzjerskich ich mycie i czyszczenie 4 r-g. Lokal był utrzymany w należytych stanie technicznym. B. G. nie otrzymała odszkodowania z innego zakładu ubezpieczeń ani z innych źródeł z tytułu tej szkody. Powód wyliczył odszkodowanie na kwotę 876,71 zł.

Dowód: protokół szkody nr (...) sporządzony przez przedstawiciela

powoda G.(k. 20 – 22 akt), zgłoszenie szkody do powoda przez

B. G. - formularz majątkowy (k. 24 – 26 akt), oświadczenie

B. G. (k. 38 akt), wyliczenie kosztów naprawy szkody (k. 39 –

39v akt), dokumentacja zdjęciowa (k. 40 – 42 akt)

Przyczyną szkody w postaci zalania lokalu salonu fryzjerskiego położonego w budynku przy ul. (...) w O. powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 24 marca 2017r. było bezpośrednie działanie sprawcy, lokatora (najemcy) lokalu mieszkalnego na piętrze budynku spowodowane jego niewłaściwym, niezgodnym ze swoim przeznaczeniem użytkowaniem i korzystaniem z instalacji wodnej i kanalizacyjnej oraz przyborów sanitarnych. Woda zamiast poprzez przybory sanitarne (kabina natryskowa, umywalka, miska ustępowa) być kierowana do instalacji kanalizacyjnej była z jakiś nieoczywistych, bliżej nieokreślonych powodów rozlewana przez lokatora po ścianach i posadzce pomieszczeń. Była również niedrożna (tamowana) instalacja kanalizacyjna. Następnie poprzez przegrody budowlane woda i nieczystości spływały do pomieszczenia lokalu salonu fryzjerskiego na parterze budynku powodując szkody zalania jego wystroju i elementów wyposażenia oraz znajdujących się wewnątrz tego lokalu ruchomości.

Biegły w czasie wizji lokalnej nie stwierdził aby sanitariat wspólny dla lokali (...) – pomieszczenie i urządzenia w nim zamontowane były wykorzystywane niezgodnie ze swoim przeznaczeniem.

Dowód: opinia biegłego sądowego mgr. inż. M. P. (k. 176 – 181 akt),

opinia uzupełniająca (k. 262 akt)

W dniu 12 kwietnia 2017r. powód przyznał B. G. odszkodowanie w wysokości 876,71 zł i w dniu 13 kwietnia 2017r. przelał tę kwotę na rachunek bankowy M. G..

Dowód: decyzja powoda o przyznaniu odszkodowania z 12.04.2017r. (k. 43 akt),

potwierdzenie realizacji przelewu z 13.04.2017r. (k. 44 akt)

B. G. nie pamiętała numeru rachunku bankowego i podała numer rachunku bankowego syna M. G., na który powód przelał odszkodowanie.

Dowód: zeznania świadka M. G. (00:09:27 – 00:16:18 minuta rozprawy

z dnia 13.10.2019r. k.159v akt)

W dniu 30 czerwca 2017r. B. G. złożyła do powoda reklamację, wnosząc o ponowne wyliczenie odszkodowania i dopłatę. W uzasadnieniu pisma wskazała, że w wyniku zapchania instalacji – rur kanalizacyjnych przez lokatora mieszkającego na pierwszym piętrze zalany został jej zakład fryzjerski, tj. salon główny i łazienka. W piśmie podkreśliła, że sprawcą zalania był lokator zamieszkujący nad jej lokalem. Do pisma załączyła wstępny kosztorys usunięcia wszystkich skutków zalania na kwotę 6.400 zł netto.

Dowód: reklamacja B. G. z kosztorysem (k. 45 – 46 akt)

W dniu 24 września 2017r. powód sporządził ponowny kosztorys a w dniu 28 września 2017r. wydał decyzję o dopłacie poszkodowanej kwoty 1.993,88 zł tytułem odszkodowania. W dniu 29 września 2017r. powód przelał na rachunek M. G. kwotę 1.993,88 zł tytułem odszkodowania.

Dowód: kosztorys z dnia 24.09.2017r. z dokumentacją zdjęciową (k. 47 -53 akt),

decyzja powoda z 28.09.2017r. (k. 54 akt), potwierdzenie realizacji

przelewu z 29.09.2017r. (k. 55 akt)

W dniu 22 listopada 2017r. T. R. sporządził Notatkę służbową, w której wskazał, że w związku ze zgłoszeniem B. G. najemcy lokalu użytkowego w budynku przy ul. (...) dotyczącego zalania lokalu, w dniu 24 marca 2017r. pracownicy Zespołu (...) dokonali sprawdzenia w/w zgłoszenia i w wyniku kontroli stwierdzili, że zalaniu uległ w niewielkiej części podwieszany sufit. Powodem było zatamowanie pionu kanalizacji sanitarnej we wspólnym WC na I piętrze. Awaria została usunięta przez pracowników spółki w dniu 24 marca 2017r.

Dowód: Notatka służbowa z 22.11.2017r. (k. 81 akt)

W piśmie z dnia 22 listopada 2017r., skierowanym do powoda w sprawie (...) w odpowiedzi na pismo z 13 listopada 2017r., prezes zarządu pozwanego R. W. poinformował, że przyczyną zalania lokalu użytkowego P. W. B. G. w budynku przy ul. (...) w O. było zatamowanie pionu kanalizacji sanitarnej w budynku. Odpowiedzialność za szkodę ponosi pozwany (ubezpieczyciel (...) S.A. Polisa OC na dzień powstania szkody (...) nr (...)).

Dowód: pismo pozwanego do powoda z 22.11.2017r. (k. 23 akt)

W dniu 29 grudnia 2017r. C. V. (...) poinformował powoda, że odmawia wypłaty odszkodowania z uwagi na brak możliwości ustalenia zasadności roszczeń powoda i wypłatę odszkodowania z powodu niedostarczenia wszystkich niezbędnych dokumentów.

Dowód: pismo C. V. (...) z 29.12.2017r. (k. 102 – 103 akt)

W dniu 2 stycznia 2018r. powód na podstawie art. 828 § 1 k.c. w związku z wypłatą odszkodowania na rzecz P. W. B. G. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.870,59 zł tytułem regresu. W okolicznościach zdarzenia wskazał pęknięcie rury w lokalach znajdujących się nad zakładem fryzjerskim.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 2.01.2018r. z dowodem doręczenia (k. 56 – 57 akt)

Pismem z dnia 10 stycznia 2018r. pozwany przekazał w załączeniu (...) S.A. V. (...) wezwanie do zapłaty kwoty 2.870,59 zł, tytułem zwrotu wypłaconego przez powoda odszkodowania. W piśmie przypomniano, że przyczyną zdarzenia było zatamowanie pionu kanalizacji.

Dowód: pismo pozwanego do (...) S.A. z 10.01.2018r. (k. 83 – 84 akt)

Pismem z dnia 16 stycznia 2018r. skierowanym do powoda (...) V. (...) wyjaśnił, że odpowiedzialność cywilna pozwanego opiera się na zasadzie winy określonej w art. 415 k.c. Warunkiem przyjęcia odpowiedzialności jest udowodnienie winy pozwanego za powstanie szkody. Takiej winy nie można przypisać pozwanemu albowiem przyczyną szkody było zatamowanie instalacji sanitarnej, a instalacja sanitarna była modernizowana w 2013r. i nadawał się do eksploatacji. Nie doszło do zaniechania z winy pozwanego.

Dowód: pismo C. do powoda z dnia 16.01.2018r. (k. 104 – 105 akt)

W piśmie z dnia 19 stycznia 2018r. C. V. (...) poinformował pozwanego, że nie znajduje podstaw do zmiany decyzji z dnia 16 stycznia 2018r. i wypłaty odszkodowania. Warunkiem przyjęcia odpowiedzialności jest ustalenie winy za powstanie szkody przez pozwanego. Do szkody doszło mimo braku zaniedbań ze strony pozwanego, a zatem bez zaangażowania odpowiedzialności cywilnej

Dowód: pismo C. V. (...) do pozwanego z 19.01.2018r. (k. 100 – 101 akt)

W dniu 6 lutego 2018r. powód wystosował do pozwanego przedprocesowe wezwanie do zapłaty kwoty 2.870,59 zł tytułem należności regresowej.

Dowód: pr zedp r oces owe we z wan ie do zapłaty z 6.02.2018r. (k. 86 akt)

W piśmie z dnia 27 lutego 2018r. C. V. (...) poinformował pozwanego, że nie znajduje podstaw do zmiany decyzji z dnia 16 stycznia 2018r. i wypłaty odszkodowania.

Dowód: pismo C. V. (...) z 27.02.2018r. (k. 98 – 99 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków B. G., M. G., K. K., A. B. częściowo zeznań świadka P. K. oraz opinii biegłego sądowego mgr. inż. M. P..

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka P. K., że nie zalał nigdy mieszkania i że to nie jego ubikacja, lecz ubikacja, która należała do mieszkania (...) była zapchana workami foliowymi. Przeczą temu zeznania pozostałych świadków.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą roszczenia powoda wobec pozwanego był art. 828 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania. Jeżeli zakład ubezpieczeń pokrył tylko część szkody, ubezpieczającemu przysługuje co do pozostałej części pierwszeństwo zaspokojenia przed roszczeniem ubezpieczyciela.

Przepis ten reguluje regres ubezpieczeniowy, przez który należy rozumieć, że roszczenie ubezpieczającego do sprawcy szkody przechodzi na ubezpieczyciela przez sam fakt zapłaty. Z tą chwilą traci je ubezpieczający, a ubezpieczyciel nabywa wierzytelność do wysokości dokonanej zapłaty w rozumieniu art. 518 k.c., w stosunku do którego art. 828 k.c. jest przepisem szczególnym. Przesłankami nabycia są odpowiedzialność sprawcy szkody i wypłata odszkodowania ubezpieczeniowego.

W art. 828 § 1 k.c. zostały uregulowane uprawnienia regresowe ubezpieczyciela do podmiotów pozostających poza stosunkiem ubezpieczenia. Odnoszą się one przy tym do sytuacji, w których wystąpienie wypadku ubezpieczeniowego jest zdarzeniem prawnym powodującym nie tylko odpowiedzialność ubezpieczeniową ubezpieczyciela, ale także odpowiedzialność innego podmiotu, czyli osoby trzeciej z tytułu jej odpowiedzialności cywilnej za szkodę w ubezpieczonym przedmiocie.

Istota regresu polega na zmianie wierzyciela w stosunku zobowiązaniowym między poszkodowanym a osobą odpowiedzialną za szkodę przez wejście ubezpieczyciela na miejsce poszkodowanego, a następnie na realizację roszczenia. Roszczenie regresowe ubezpieczyciela zatem ma charakter pochodny, zależny od istnienia zobowiązania, z którego tytułu może być wykonywane (wyrok SN z 16 czerwca 2009r., V CSK 447/08, LexisNexis nr (...)).

Postępowanie nie wykazało, aby pozwany był odpowiedzialny za szkodę wynikającą z zalania lokalu użytkowego najmowanego przez B. G.. Pozwany utrzymywał w należyłym stanie technicznym budynek przy ulicy (...) w O.. Świadczą o tym coroczne przeglądy wykonywane przez niezależnego specjalistę z uprawnieniami budowlanymi, który nie wskazywał na zły stan instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej. Pozwany wykonywał w budynku remonty i modernizacje. Postępowanie dowodowe nie potwierdziło aby przyczyną zalania było pęknięcie rury kanalizacyjnej. Świadczenie i dokumenty prowadzone przez pozwanego wskazały, że do zalania doszło na skutek zapchania rur kanalizacyjnych przez najemcę zajmującego lokal mieszkalny nad lokalem użytkowym B. G.. Pozwany nie ponosił więc wobec niej odpowiedzialności ani na podstawie art. 415 k.c. ani artykułu 471 k.c. Takiej odpowiedzialności nie ponosi również wobec powoda z powołanych wyżej przyczyn.

Powództwo podlegało więc oddaleniu w całości.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z wynikającą z niego zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda.

Na koszty postępowania, które podlegały zwrotowi pozwanemu od powoda złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone w kwocie 900 zł w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 5 listopada 2015r. poz. 1804) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Ponadto Sąd zwrócił powodowi niewykorzystaną część zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś