

Sygnatura akt: V GC 1382/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2018r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Joanna Adamiak

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2018r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko W. M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego W. M. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 37 959,28 zł (trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 28/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 2 839,82 zł od dnia 5 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 9 466,08 zł od dnia 08 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 10 367,18 zł od dnia 12 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 4 368,96 zł od dnia 19 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 10 376,28 zł od dnia 22 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 368,95 zł od dnia 15 lutego 2018 r. do dnia zapłaty,

oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 3,79 zł od dnia 23 lutego 2018 r. do dnia zapłaty,

2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 898 zł (jeden tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1382/18

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w W. pozwem z dnia 23 lutego 2018r. wniósł o zasądzenie od pozwanego W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. (...) nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym kwoty 37.959,28 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot i dat w nim wskazanych oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 18 września 2006r. strony zawarły Umowę na wykonanie instalacji gazowych oraz na dostawy gazu luzem (zbiornik (...)) z dnia 18 września 2006r. W ramach umowy powód sprzedawał pozwanemu gaz propan luzem. W rozliczeniu za dostarczony towar oraz z tytułu opłaty za użytkowanie zbiornika wystawił pozwanemu faktury załączone do pozwu. Ponadto z uwagi na uregulowanie przez pozwanego należności wynikających z innych faktur po terminie ich płatności, wystawił notę odsetkową z dnia 1 grudnia 2017r. Pozwany mimo wezwania do zapłaty nie zapłacił należności. Pozwany dochodzi również od pozwanego zapłaty kwoty 168,22 zł, stanowiącej równowartość kwoty 40 euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od daty wymagalności roszczenia głównego od pierwszej, najdawniej wymagalnej faktury.

Do pozwu załączono umowę z dnia 18 września 2012r., faktury VAT, dokument dostawy z 16 listopada 2017r., notę odsetkową i wezwanie pozwanego do zapłaty.

W dniu 16 kwietnia 2018r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 1044/18 zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. Sprzeciw został wniesiony co do całości nakazu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc zarzuty nieistnienia roszczenia, jego nieudowodnienia i przedwczesności powództwa. W uzasadnieniu podniósł, że przeczy istnieniu zobowiązania zarówno co do zasady jak i co do wysokości, jako dowód wskazując potwierdzenie wpłaty i przesłuchanie stron. Do sprzeciwu nie załączył jednak dowodu wpłaty.

Doręczając odpis sprzeciwu od nakazu zapłaty Przewodnicząca zobowiązała powoda do ustosunkowania się do jego treści w terminie dwutygodniowym.

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie wskazując, że pozwany nie zakwestionował dokumentów załączonych do pozwu i nie przedstawił żadnych okoliczności, które miałyby zaprzeczyć zasadności roszczenia powoda w wysokości określonej pozwem oraz nie przedstawił żadnych dowodów na ich poparcie. Powód zaprzeczył aby pozwany uiścił jakąkolwiek kwotę na poczet roszczeń powoda objętych niniejszym postępowaniem.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 18 września 2006r. strony zawarły umowę na wykonanie instalacji gazowych oraz na dostawy gazu luzem (zbiornik (...)). W opisie instalacji wskazano zbiornik naziemny o wielkości 6.700 litrów. Szacowaną ilość zakupu gazu na rok wskazano na 40.000 litrów. Opłatę roczną za użytkowanie zbiornika wskazano na kwotę 300 zł netto, 366 zł brutto. Cenę gazu wskazano z upustem 0,36 zł od ceny gazu publikowanej w piątkowym wydaniu Rzeczpospolitej. Pozwany wybrał płatność jednorazowa za pierwsze napełnienie zbiornika gazem, a za następne napełnienia płatność miesięczną za zużyty gaz. Koszt wykonania instalacji wskazano na kwotę 5.000 zł, a rabat za wykonanie instalacji przyznano w kwocie 4.999 zł.

W przypadku rozwiązania umowy przez zakupieniem od powoda 80.000 litrów gazu pozwany miał stracić prawo do uzyskanego rabatu na wykonanie instalacji zbiornikowej. Umowę podpisał pozwany osobiście.

Dowód: umowa na wykonanie instalacji gazowych oraz na dostawy gazu

luzem (zbiornik G.) z 18.09.2006r. (k. 14 - 15 akt)

W dniu 16 listopada 2017r. powód dostarczył pozwanemu 5.200 litrów gazu propan luzem (...), przy zamówionej, planowanej ilości 5.695 litrów.

Dowód: dowód wydania z 16.11.2017r., dokument dostawy (k. 22 - 23 akt)

W dniu 17 listopada 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży gazu propan luzem (...) w ilości 5.200 litrów za cenę brutto po rabacie 1,82 zł na łączną kwotę 9.466,08 zł, płatną do dnia 7 grudnia 2017r. Jednocześnie w fakturze wskazano datę dostawy w dniu 16 listopada 2017r. Wskazano również całkowitą kwotę do zapłaty, saldo należności na dzień 20 listopada 2017r. na kwotę 23.357,27 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 17.11.2017r. (k. 17 akt)

W dniu 20 listopada 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży gazu propan luzem (...) w ilości 1.560 litrów za cenę brutto po rabacie 1,82 zł na łączną kwotę 2.839,82 zł, płatną do dnia 2 grudnia 2017r. Jednocześnie w fakturze wskazano datę dostawy w dniu 11 listopada 2017r. Wskazano również całkowitą kwotę do zapłaty, saldo należności na dzień 20 listopada 2017r. na kwotę 26.197,09 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 20.11.2017r. (k. 16 akt)

W dniu 20 listopada 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży gazu propan luzem (...) w ilości 5695 litrów za cenę brutto po rabacie 1,82 zł na łączną kwotę 10.367,18 zł, płatną do dnia 9 grudnia 2017r. Jednocześnie w fakturze wskazano datę dostawy w dniu 18 listopada 2017r. Wskazano również całkowitą kwotę do zapłaty, saldo należności na dzień 20 listopada 2017r. na kwotę 36.564,27 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 20.11.2017r. (k. 18 akt)

W dniu 28 listopada 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży gazu propan luzem (...) w ilości 2.400 litrów za cenę brutto po rabacie 1,82 zł na łączną kwotę 4.368,96 zł, płatną do dnia 16 grudnia 2017r. Jednocześnie w fakturze wskazano datę dostawy w dniu 25 listopada 2017r. Wskazano również całkowitą kwotę do zapłaty, saldo należności na dzień 28 listopada 2017r. na kwotę 36.912,56 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 28.11.2017r. (k. 19 akt)

W dniu 1 grudnia 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży gazu propan luzem (...) w ilości 5.700 litrów za cenę brutto po rabacie 1,82 zł na łączną kwotę 10.376,28 zł, płatną do dnia 21 grudnia 2017r. Jednocześnie w fakturze wskazano datę dostawy w dniu 30 listopada 2017r. Wskazano również całkowitą kwotę do zapłaty, saldo należności na dzień 1 grudnia 2017r. na kwotę 37.418,32 zł i ostatnią zaksięgowaną wpłatę w dniu 30 listopada 2017r. w wysokości 9.870,52 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 1.12.2017r. (k. 20 akt)

W dniu 1 grudnia 2017r. powód wystawił wobec pozwanego notę odsetkową nr 800 (...) na kwotę 3,79 zł z tytułu zapłaty w dniu 30 listopada 2017r. należności w kwocie 9.868,29 zł, wynikającej z faktury (...) płatnej do dnia 28 listopada 2017r.

Dowód: Nota odsetkowa nr 800 (...) z 1.12.2017r. (k. 24 akt)

W dniu 31 stycznia 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu opłaty za użytkowanie zbiornika za okres od 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2018r. na kwotę 368,95 zł płatną do dnia 14 lutego 2018r. Wskazano również całkowitą kwotę do zapłaty, saldo należności na 31 stycznia 2018r. na kwotę 37.791,06zł. Wskazano ostatnią zaksięgowaną wpłatę z dnia 30 listopada 2017r. w kwocie 9.870,52 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 31.01.2018r. (k. 21 akt)

W dniu 5 lutego 2018r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 37.422,11 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności do dnia zapłaty, wskazując dokumenty księgowe. Ponadto wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 168,22 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, zgodnie z art. 10 ust.1 Ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tabela nr (...) z dnia 30.11.2017r.)

Dowód: wezwanie do zapłaty z 5.02.2018r. (k. 25 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Strony nie stawily się na rozprawę mimo prawidłowego wezwania do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań w charakterze strony.

### **Sąd zważył co następuje:**

Strony łączyła umowa pisemna o charakterze mieszanym, zawierająca między innymi elementy umowy o dzieło wykonania instalacji gazowych, najmu zbiornika i sprzedaży gazu.

Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 § 1 k.c.). Zgodnie zaś z art. 555 k.c. przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody.

Jest wiele rodzajów energii, np. gazowa, cieplna, wodna.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony, doszło do jej realizacji i w konsekwencji dostaw gazu.

Z tego tytułu powód obciążył pozwanego należnościami za dostarczony gaz i wystawił faktury VAT. Faktury VAT są jedynie dokumentem rozliczeniowo – księgowym, jednakże w przypadku braku innych dokumentów stanowią dowód wskazujący na przyjęte przez strony warunki umowy. Wystawione przez powoda faktury wskazywały cenę gazu z uwzględnieniem rabatu wskazanego przez strony w umowie pisemnej. Należy uznać, że pozostałe dane wskazane w fakturach, jak ilość dostarczonego gazu wobec braku zaprzeczenia przez pozwanego odpowiadały rzeczywistości. W stosunku do jednej z faktur powód załączył ponadto dowód dostawy podpisany przez pozwanego.

Również faktura z tytułu czynszu najmu zbiornika odpowiada warunkom pisemnej umowy stron.

Pozwany nie przedstawił żadnego dokumentu na poparcie swoich twierdzeń, że nie posiada zadłużenia względem powoda, czy też, że powództwo jest przedwczesne. Twierdzeń tych nie potwierdzają załączone przez powoda dokumenty. Wynika z nich, że pozwany nie zapłacił należności z tytułu prawidłowo wystawionych faktur VAT, a z powodu opóźnienia w zapłacie faktury nie załączonej do pozwu ma obowiązek zapłacić odsetki za opóźnienie, zgodnie z wystawioną notą odsetkową.

Z uwagi na powyższe powództwo podlegało uwzględnieniu i to w zakresie dochodzonej należności głównej, odsetek za opóźnienie objętych notą odsetkową i równowartości 40 euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania wierzytelności.

Przesłanką naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie jest popadnięcie dłużnika w stan opóźnienia. Przepis ten reguluje zasady naliczania odsetek za opóźnienie w stosunku do zobowiązań wynikających z transakcji handlowych, w których termin zapłaty oznaczono w umowie. Podstawy do naliczania odsetek za opóźnienie należy doszukiwać się w treści art. 481 §1 k.c., zgodnie z którym jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Uprawnienie powoda do domagania się od pozwanego równowartości 40 euro tytułem rekompensaty za koszty poniesione w związku z odzyskiwaniem należności głównej wynika z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 28.03.2013r. poz. 203). Ustawa ta wprowadza dwa rodzaje kosztów windykacji jakich może żądać od dłużnika wierzyciel niezależnie od wysokości niezapłaconej wierzytelności. Pierwsze są kosztami zryczałtowanymi i wynoszą równowartość 40 euro, przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne (art. 10 ust. 1 ustawy). Równowartość 40 euro należy się wierzycielowi za każdym razem kiedy dłużnik przekroczy termin zapłaty ustalony w umowie bądź na fakturze, niezależnie od rzeczywiście poniesionych kosztów.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności faktur.

Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tj. z dnia 10 maja 2016r. Dz.U. z 2016r. poz.684) w transakcjach handlowych – z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny – wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie,
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Sąd oddalił jedynie żądanie powoda zasądzenia odsetek od kwoty 168,22 zł

stanowiącej koszty odzyskiwania należności albowiem kwota ta ma zbliżony charakter do kosztów sądowych, co do których przesadzono w orzecznictwie niedopuszczalność naliczania odsetek (uchwała Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 20 maja 2011r., III CZP 16/11, Legalis nr 319212).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. zasądzając je w całości od pozwanego albowiem powód uległ mu tylko co do nieznaczącej części swego żądania. Na koszty postępowania podlegające zwrotowi powodowi od pozwanego zalicza się opłata od pozwu w wysokości 1.898 zł i koszty zastępstwa prawnego w wysokości 3.600,00 zł stosownie do §2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015 r., poz. 1804 ze zm.) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś