

Sygnatura akt: V GC 1223/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 12 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2020 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko (...) Spółki Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda S. K. kwotę 2 214,49 zł (dwa tysiące dwieście czternaście 49/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 2 041,80 zł od dnia 15 czerwca 2017r. do dnia zapłaty,

- 172,45 zł od dnia 26 lipca 2019r do dnia zapłaty,

2. umarza postępowanie co do kwoty 1205,40 zł (tysiąc dwieście pięć 40/100 złotych),

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 263 zł (dwieście sześćdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

4. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 526,55 zł (pięćset dwadzieścia sześć 55/100 złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych,

5. zwraca powodowi kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki za poczet wynagrodzenia biegłego.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1223/18

UZASADNIENIE

Powód S. K. wniósł w dniu 20 marca 2018r. pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Ł. o zapłatę kwoty 3.247,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 czerwca 2017r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód prowadzi działalność gospodarczą w zakresie pomocy drogowej i najmu pojazdów zastępczych w K.. Dokonuje bezgotówkowych rozliczeń z klientami polegających na tym, że zawiera umowy o przelew wierzytelności przysługujących tym klientom jako poszkodowanym wobec ubezpieczyciela, następnie wierzytelności te ściąga od ubezpieczycieli jako zapłatę czynszu najmu. W dniu 7 kwietnia 2017r. powód udzielił

pomocy M. C. po zdarzeniu drogowym, w którym uszkodzeniu uległ pojazd uszkodzonym, a następnie wynajął uszkodzonym pojazd zastępczy marki V. (...) za stawkę dobową czynszu w kwocie 98,40 zł. Uszkodzony używał pojazdu przez 33 dni. Za to powód obciążył uszkodzonym kwotą 3.247,20 zł objętą fakturą VAT (...)z 11 maja 2017r. Sprawca zdarzenia drogowego, w którym uszkodzeniu pojazd uszkodzonym posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego za szkody związane z ruchem tego pojazdu u pozwanego. Powód w dniu 11 maja 2017r. zawarł z uszkodzonym umowę o przelew wierzytelności z ww. ubezpieczenia OC i w dniu 15 maja 2017r. zgłosił pozwanemu szkodę w postaci kosztów najmu pojazdu celem jej likwidacji z tej polisy OC. Pozwany nie rozpatrzył zgłoszenia, nie podjął decyzji, nie wypłacił odszkodowania ani nie udostępnił akt szkody, mimo wezwania.

Do pozwu załączono umowę najmu samochodu z dnia 8 kwietnia 2017r., protokół zdawczo – odbiorczy, protokół zwrotu pojazdu, umowę cesji, fakturę VAT (...)z 11 maja 2017r. na kwotę 3.247,20 zł, wezwanie pozwanego do zapłaty.

W dniu 4 kwietnia 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu, sygn. akt V GNc 1479/18.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazano, że pozwany po zakończeniu wnikliwego i rzetelnego postępowania likwidacyjnego, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w aktach szkody odmówił uszkodzonym wypłaty odszkodowania z uwagi na brak podstaw do przyjęcia odpowiedzialności przez ubezpieczyciela. W ocenie pozwanego nie było potrzeby najmu auta zastępczego i w tym zakresie roszczenie powoda jest zawyżone. KPP w O. prowadzi jeszcze dochodzenie przeciwko D. P. o czyn z art. 117 § 1 k.k., w związku z czym odpowiedzialność pozwanego za zaistniałą szkodę nie jest jeszcze przesądzona. Uszkodzony w momencie zgłoszenia szkody był informowany o możliwości wynajęcia bezgotówkowo auta zastępczego z OC sprawcy oraz, że w przypadku nie skorzystania z oferty pozwanego zarówno stawki, jak i okres najmu będą weryfikowane. Do sprzeciwu załączono akta szkody na płycie CD.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko i złożył dalsze wnioski dowodowe.

Pismem procesowym, wniesionym do Sądu w dniu 26 lipca 2019r. pełnomocnik powoda cofnęła pozew w części co do kwoty 1.205,40 zł ze zrzeczeniem się roszczenia, podtrzymując żądanie pozwu co do pozostałej kwoty należności głównej w wysokości 2.041,80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia 15 czerwca 2017r. do dnia zapłaty oraz skapitalizowanych odsetek za opóźnienie od kwoty 1.205,40 zł w kwocie 172,69 zł. Pełnomocnik powoda wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 2.214,49 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 2.041,80 zł od dnia 15 czerwca 2017r. do dnia zapłaty i od kwoty 172,45 zł od dnia złożenia pisma do dnia zapłaty. Do pisma załączono decyzję pozwanego z dnia 28 czerwca 2019r. o przyznaniu odszkodowania w kwocie 1.205,40 zł brutto, w której uznano 14 dni najmu za kwotę 86,10 zł brutto.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 kwietnia 2017r. w miejscowości O. M. C. uległ wypadkowi na skutek zderzenia z samochodem, który wyjechał z drogi podporządkowanej. W wyniku tego doszło do zderzenia trzech pojazdów. Przyjechała policja i sporządziła notatkę. Osoba, która przyznała się początkowo do winy w zdarzeniu, zmieniła zdanie i sprawa trafiła do sądu. M. C. nie ponosił żadnej winy w tym zdarzeniu. Samochód jadący z przeciwnego kierunku zjechał na jego pas ruchu i uderzył w jego samochód, w lewy przód. W wyniku zdarzenia doszło do poważnych uszkodzeń samochodu, którym uszkodzony nie mógł sam odjechać z miejsca wypadku. Zatrzymano dowód rejestracyjny. Pomoc drogowa pojawiła się na miejscu zdarzenia. Samochód odholowano na parking w O., zgodnie z jego prośbą. Sprawca zdarzenia, który początkowo przyznawał się do winy był ubezpieczony u pozwanego. M. C. telefonicznie zgłosił szkodę pozwanemu. Przyjechał likwidator, ustalono szkodę całkowitą. Samochód nie został naprawiony ponieważ uszkodzony nie uzyskał odszkodowania. Pozwany oświadczył, że nie wypłaci odszkodowania dopóki wobec sprawcy nie będzie decyzji iż jest winny zdarzeniu. W momencie zgłaszania szkody pozwany nie zaproponował samochodu zastępczego. Do zdarzenia doszło w piątek. Przez weekend M. C. załatwił samochód zastępczy aby dojechać do pracy w poniedziałek.

Do pracy dojeżdżał 23 km. Osoba świadcząca usługi pomocy drogowej zaproponowała jeszcze na miejscu zdarzenia możliwość wynajęcia pojazdu zastępczego. Poszkodowany nie musiał płacić za najem, nie był również zobowiązany do uiszczenia kaucji. Nie było limitu kilometrów. Poszkodowany miał możliwość wyjazdu tym samochodem do Niemiec. Umowa trwała przez miesiąc. Powód nie zaproponował przedłużenia umowy. M. C. kupił nowy samochód za pożyczone pieniądze na początku maja. W czasie zdarzenia miał swój samochód marki F. (...). Był on jezdny, ale dojeżdżanie nim do pracy przy tak dużym natężeniu ruchu było niebezpieczne.

Dowód: zeznania świadka M. C. (00:15:14 – 00:49:39 minuta

rozprawy z dnia 21.11.2018r., k. 69 – 71 akt)

W trakcie telefonicznej rozmowy M. C. przeprowadzonej z infolinią pozwanego w celu zgłoszenia szkody, został on poinformowany jedynie o uprawnieniu do najmu pojazdu zastępczego, bez wskazania żadnych dodatkowych warunków, czy ograniczeń. Nie przedstawiono poszkodowanemu oferty najmu pojazdu zastępczego.

Dowód: nagranie rozmowy rejestracyjnej (płyta CD k. 189 akt)

Powód prowadzi działalność gospodarczą w ramach pomocy drogowej. Dysponuje sześcioma samochodami osobowymi, które wynajmuje. Mogło się zdarzyć, że to policja wezwała pomoc drogową. Zwykle uczestnikom zdarzenia przedstawiana jest oferta holowania i najmu pojazdu zastępczego. Powód posiada samochody od klasy A do klasy C. H. (...) jest w klasie B. W tej samej klasie jest również wynajęty poszkodowanemu V. (...). Stawka została skalkulowana na 80 zł netto, biorąc pod uwagę również oferty innych firm w K.. Nie są pobierane inne opłaty za najem, nie ma limitu kilometrów. Samochód wynajmowany jest na okres do momentu wypłaty odszkodowania plus siedem dni. Przeważnie dzieje się to w ciągu trzydziestu dni od zdarzenia. Umowy podpisywane są przed wydaniem auta. Warunki najmu są jednakowe dla wszystkich klientów.

Dowód: zeznania świadka A. K. (00:51:30 – 01:04:29

minuta rozprawy z dnia 21 listopada 2018r. (k. 70 – 71 akt)

W dniu 8 kwietnia 2017r. powód wynajął M. C. samochód marki V. (...) koloru czarnego, nr rej. (...). Czynsz najmu ustalono w kwocie 98,40 zł brutto za każdy dzień. Umowa została zawarta na okres od dnia 8 kwietnia 2017r. do dnia wskazanego przez (...). Każda ze stron mogła wypowiedzieć najem z zachowaniem trzech dni okresu wypowiedzenia. W § 8 umowy przewidziano, że wynajmujący może rozwiązać umowę bez zachowania terminów wypowiedzenia, w przypadku, gdy najemca zalega z należnym czynszem do 7 dni lub narusza inne postanowienia umowy. W przypadku zaistnienia tych okoliczności najemca zobowiązał się rozliczyć z wynajmującym i zwrócić przedmiot najmu najpóźniej do dnia 11 maja 2017r.

Dowód: umowa najmu samochodu (k. 10 – 11, 109 akt)

W dniu 8 kwietnia 2017r. powód przekazał M. C. samochód marki V. (...) o nr rej (...).

Dowód: protokół zdawczo - odbiorczy (k. 12, 112 akt)

W dniu 11 maja 2017r. M. C. zwrócił wynajęty samochód.

Dowód: protokół zwrotu pojazdu (k. 13 akt)

W dniu 11 maja 2017r. powód wystawił wobec M. C. fakturę VAT(...) z tytułu wynajmu samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) jako pojazd zastępczy w okresie 8.04.2017r. – 11.05.2017r. (33 doby) za kwotę 80 zł netto za dobę, łącznie na kwotę 3.247,20 zł brutto.

Dowód: faktura VAT (...) z 11.05.2017r. (k. 16, 108 akt)

W dniu 11 maja 2017r. M. C. zawarł z powodem umowę cesji, w której oświadczył, że w wyniku zdarzenia mającego miejsce w dniu 7 kwietnia 2017r. doznał szkody w postaci uszkodzenia pojazdu mechanicznego marki H. (...) o nr rej. (...), na skutek czego utracił możliwość tymczasowego/stałego korzystania z pojazdu. Z tytułu szkody przysługuje mu wierzytelność w stosunku do Towarzystwa (...), w którym sprawca szkody posiadał aktualnie w dniu zdarzenia ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów, którą przelał na rzecz powoda. W umowie cesji powołano umowę najmu z dnia 8 kwietnia 2017r. i fakturę VAT nr (...) i protokół zdawczo – odbiorczy.

Dowód: umowa cesji (k. 14 – 15, 110 -111 akt)

W dniu 1 czerwca 2017r. Komenda Powiatowa Policji w O. poinformowała pozwanego, że w dniu 7 kwietnia 2017r. w miejscowości O. doszło do wypadku drogowego, gdzie D. P., kierując samochodem marki A. (...) (ubezpieczony u pozwanego), jadąc w kierunku ul. (...) podczas wykonywania manewru skrętu w lewo w drogę krajową, nie udzielił pierwszeństwa przejazdu I. W., jadącej z jego prawej strony drogą krajową, w wyniku czego doszło do zderzenia pojazdów a kierująca samochodem marki S. straciła panowanie nad pojazdem i zjechała na przeciwległy pas jezdni i zderzyła się czołowo z jadącym z przeciwnego kierunku samochodem marki H. (...) (właściciel S. C.), którym kierował M. C.. W wyniku zdarzenia obrażeń ciała doznała kierująca s. I. W..

Dowód: pismo Komendy Powiatowej Policji w O. do

pozwanego z dnia 1 czerwca 2017r. (k. 83 akt)

Decyzją o odmowie wypłaty odszkodowania z dnia 19 czerwca 2017r. pozwany, w wyniku rozpatrzenia roszczeń o odszkodowanie, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego poinformował S. C., że uznaje roszczenia za niezasadne i odmawia wypłaty odszkodowania. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że brak jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności pozwanego za powstałą szkodę i refundację poniesionych kosztów likwidacji rzeczowej szkody. Po przeanalizowaniu materiałów zebranych w sprawie, a przede wszystkim notatki urzędowej Komendy Powiatowej Policji w O. wskazującej, że Policja prowadzi czynności wyjaśniające w sprawie, stwierdzono, że brak jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności i wypłaty odszkodowania.

Dowód: decyzja odmowy wypłaty odszkodowania z 19.06.2017r.(k. 85-86

akt)

W notatce informacyjnej o zdarzeniu drogowym Komendy Powiatowej Policji w O. z dnia 30 października 2017r. wskazano, że do Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim skierowano wniosek o zatwierdzenie aktu oskarżenia przeciwko D. P. podejrzanemu o czyn z art. 177 § 1 k.k.

Dowód: notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym z 30.10.2017r. (k. 88 –

89 akt)

Dniu 25 listopada 2017r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3.247,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 czerwca 2017r. do dnia zapłaty w terminie dwudziestu jeden dni. Pełnomocnik powoda wniosła również o udostępnienie wglądu do dokumentów zgromadzonych w sprawie.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 25.11. 2017r. z potwierdzeniem nadania

(k. 18, 90 akt)

Wyrokiem z dnia 10 grudnia 2018r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim Wydział II Karny oskarżonego D. P. uznał za winnego opisanego w wyroku czynu, który wyczerpał dyspozycję występkę z art. 177§ 1 k.k. i na podstawie tego artykułu wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary zawiesił tytułem próby

na okres dwóch lat i orzekł wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej I. W. nawiązkę w kwocie 6.000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26 stycznia 2019r.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z 10.12.2018r.

(k. 138 akt SR w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. akt II K 1084/17)

Pismem z dnia 28 czerwca 2019r. pozwany przyznał poszkodowanemu kwotę 1.205,40 zł brutto tytułem najmu pojazdu zastępczego, wskazując powoda jako uprawnionego do wypłaty odszkodowania. W uzasadnieniu decyzji pozwany wskazał, że w szkodzie polegającej na uszkodzeniu pojazdu uznał odpowiedzialność (...). Odnosząc się do złożonego roszczenia w zakresie najmu pojazdu zastępczego naprawa pojazdu została uznana za ekonomicznie nieopłacalną. Pozwany przeprowadził weryfikację przedłożonego roszczenia uznając 14 dni najmu i średniorynkową stawkę za jedną dobę najmu obowiązująca na terenie miejsca zamieszkania poszkodowanego w kwocie 86,10 zł brutto.

Dowód: decyzja pozwanego z dnia 28.06.2019r. (k. 139 - 140 akt)

W dniu 1 lipca 2019r. pozwany przełał na rachunek bankowy powoda kwotę 1.205,40 zł.

Dowód: potwierdzenie realizacji przelewu (k. 141 akt)

Z materiału dowodowego znajdującego się w aktach nie było podstaw do ustalenia, aby kierujący samochodem H. naruszył przepisy lub zasady ruchu drogowego i aby przyczynił się do zaistnienia wypadku. Znalazł się w sytuacji, w której kierujący o przeciętnych kwalifikacjach nie jest w stanie zapanować nad ruchem samochodu. Pozwany w dniu 14 kwietnia 2017r. miał ustaloną wysokość odszkodowania metodą szkody całkowitej. W przypadku gdyby odszkodowanie zostało przyznane i wypłacone właścicielowi samochodu, to uzasadniony okres wypożyczenia samochodu zastępczego wynosiłby 20 dni. Rzeczywistość była jednak inna. Właściciel samochodu nie dostał odszkodowania i jeśli nie miał pieniędzy, to na zakup następnego samochodu musiałby uzyskać pożyczkę lub kredyt, a to trwa dłużej niż zakup samochodu za posiadane pieniądze. Biorąc pod uwagę decyzję pozwanego z dnia 19 czerwca 2017r. o odmowie wypłacenia odszkodowania, wypożyczenie samochodu na okres 33 dni, do 11 maja 2017r. było uzasadnione. Stawka zastosowana przez powoda za jeden dzień wypożyczenia samochodu 80 zł netto mieści się w granicach stawek występujących w południowej W. w 2017r. dla samochodów klasy B i jest niższa od średnich cen samochodów klasy B.

Dowód: opinia biegłego mgr. inż. J. P. (k.142 – 157 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków M. C. i A. K., nagrania zgłoszenia szkody oraz opinii biegłego sądowego mgr. inż. J. P..

Sąd zważył co następuje:

Podstawą odpowiedzialności pozwanego za szkodę wywołaną przez sprawcę była umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Odpowiedzialność sprawcy szkody wynika z przepisu art. 436 § 1 k.c., zgodnie z którym odpowiedzialność określona w art. 435 k.c. ponosi również samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody. W art. 435 §1 kodeksu cywilnego przewidziano odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Zgodnie zaś z art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2013r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 392 ze zm.)

ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W art. 36 ust. 1 ustawy wskazano, że odszkodowanie ustala się w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym. Oznacza to, że o rodzaju i wysokości świadczeń należnych od zakładu ubezpieczeń decydują przepisy kodeksu cywilnego, a w szczególności art. 361-363 oraz 444 – 447.

Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela (art. 8 ust. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej). Ubezpieczyciel odpowiada w granicach odpowiedzialności sprawcy szkody, na zasadach określonych w kodeksie cywilnym. Odpowiada więc za normalne następstwa działania bądź zaniechania, z którego szkoda wynikła. W tych granicach naprawienie szkody powinno obejmować wszystkie straty, które poszkodowany poniósł wskutek zaistnienia szkody (art. 361 § 2 k.c.). Przedstawione reguły nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Podstawową funkcją odszkodowania jest bowiem kompensacja, co oznacza, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej uszkodzenia stanowi szkodę majątkową. W piśmiennictwie podkreśla się, że normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. jest bardzo często niemożność korzystania z samochodu przez poszkodowanego w sytuacji jego uszkodzenia. Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne, na wynajem samochodu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu.

W toku likwidacji szkody pozwany uznał ostatecznie swoją odpowiedzialność za szkodę. Uznał również zasadność wynajmu pojazdu zastępczego przez okres czternastu dni przy zweryfikowanej stawce najmu do kwoty 86,10 zł brutto za dobę.

Obowiązek pozwanego pokrycia kosztów najmu pojazdu zastępczego wynika również z wytycznych Komisji Nadzoru Finansowego. Zgodnie z rekomendacją (...) z dnia 1.12.2009r. poszkodowany może żądać pokrycia kosztów najmu pojazdu zastępczego za okres, w którym nie było możliwe korzystanie z pojazdu, który uległ uszkodzeniu. Okres najmu winien być uzasadniony. Długość tego okresu warunkowana jest lojalnym zachowaniem się poszkodowanego wobec ubezpieczyciela.

Sąd podzielił zawarte w opinii biegłego stwierdzenie, że biorąc pod uwagę początkową decyzję pozwanego o odmowie wypłaty odszkodowania wypożyczenie samochodu na okres 33 dni do 11 maja 2017r. było uzasadnione. Zdaniem sądu okoliczności sprawy nie dały podstaw do podjęcia przez pozwanego decyzji o odmowie wypłaty odszkodowania kierującemu samochodem H.. Biegły sądowy potwierdził w swojej opinii, że brak było podstaw do przyjęcia, że naruszył on przepisy lub zasady ruchu drogowego i aby przyczynił się do zaistnienia wypadku. Prowadzone przez Policję dochodzenie wobec sprawcy wypadku, a następnie toczące się przeciwko niemu postępowania karne zakończone wyrokiem skazującym nie dotyczyło kierującego samochodem H., co do którego nie było żadnych wątpliwości o braku winy i braku przyczynienia się do wypadku. Biegły potwierdził, że znalazł się on w sytuacji, w której kierujący o przeciętnych kwalifikacjach nie jest w stanie zapanować nad ruchem samochodu.

Nie zasługiwało również na uwzględnienie obniżenie wysokości stawki czynszu najmu pojazdu zastępczego za dobę najmu do kwoty 86,10 zł brutto. Wbrew twierdzeniom pozwanego, nie zaproponował on poszkodowanemu najmu pojazdu zastępczego i nie wskazał kwoty najmu, za jaką najem taki może być przez niego zrekompensowany. Stawka zastosowana przez powoda odpowiadała rynkowym stawkom najmu i była nawet niższa od przeciętnej stawki występującej wówczas na rynku.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Sąd uznał, że powództwo podlegało uwzględnieniu w całości. Z uwagi jednak na uiszczenie przez pozwanego na rzecz powoda w dniu 1 lipca 2019r. kwoty 1.205,40 zł i cofnięcie przez powoda pozwu w tym zakresie ze zrzeczeniem się roszczenia Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. umorzył postępowanie co do tej kwoty.

O odsetkach rozstrzygnięto na podstawie art. 817 §1 k.c.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z wynikającą z niego zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążył nimi w całości przegrywającego spór pozwanego.

Na koszty postępowania, które pozwany ma obowiązek zwrócić powodowi złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 163 zł, 100 zł tytułem części zaliczki powoda na wynagrodzenie biegłego, które wyniosło 800 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 900 zł w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 5 listopada 2015r. 1804 ze zm.) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Pozwany ma również obowiązek pokryć koszty dojazdu świadka, które tymczasowo poniósł Skarb Państwa. Ponadto Sąd zwrócił powodowi niewykorzystaną część zaliczki uiszczonej przez niego na poczet wynagrodzenia biegłego.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś