

Sygnatura akt: V GC 374/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2018 r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa D. G.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w J.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. na rzecz powoda D. G. kwotę 38 911,95 złotych (trzydzieści osiem tysięcy dziewięćset jedenaście złotych 95/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 946 złotych (jeden tysiąc dziewięćset czterdzieści sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3 617 złotych (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 374/18

## UZASADNIENIE

Powód D. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą O. D. G. w K. pozwem z dnia 6 listopada 2017r. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym aby pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w J. zapłacił powodowi kwotę 38.911,95 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 sierpnia 2017r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zakupił od powoda towary (pomidory). Z tego tytułu wystawił i przekazał pozwanemu fakturę VAT (...) na kwotę 50.242,50 zł. Termin płatności faktury upłynął bezskutecznie dnia 31 lipca 2017r. Pozwany na skutek wezwania do zapłaty w piśmie skierowanym do powoda stwierdził, że dokonał reklamacji towaru nabytego od powoda i wpłacił na rachunek powoda w dniu 10 października 2017r. kwotę 11.330,55 zł, jako kwotę niesporną, wskazując w poleceniu przelewu fakturę wskazaną w pozwie. Pozwany zakwestionował stanowisko i wywody pozwanego albowiem nie otrzymał żadnej reklamacji, a nawet gdyby zakupiony towar został zareklamowany to wobec braku wykazania zasadności stawianych zarzutów stanowisko pozwanego jest chybione.

Do pozwu załączono wymienione w nim dokumenty.

W dniu 12 stycznia 2018r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNC 4876/17, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, że w sprawie jest bezsporne iż pozwany zamówił u powoda 33 palety po 104 sześciokilogramowe opakowania pomidorów na dostawę do kontrahenta powoda w M.. Zamówienie zostało przekazane w formie e-maila na adres powoda. Wyszczególniono w nim ilość, cenę, konfekcję, kaliber oraz kolor zamawianych pomidorów. Powód był świadomy wymagań albowiem niedawno realizował podobną transakcję. W obu zamówieniach jako maksymalny dopuszczalny kolor wskazano 3 / 4. W dniu 21 lipca 2017r. powód załadował pomidory w ilości 3.300 opakowań na auto o numerze rej. (...), które dotarło do M. w dniu 25 lipca 2017r. i tam zostało rozładowane. Zaraz po rozładunku powód przesłał pozwanemu fakturę na której była cena niższa od ceny z wysłanego zamówienia. Cena w zamówieniu to 15 zł za opakowanie 6kg, natomiast cena wskazana w fakturze to 14,50 zł za opakowanie, co świadczy o fackie załadowania towaru niezgodnie z zamówieniem. Różnica w cenie wynikała z faktu, że załadował towar częściowo bardziej dojrzały. W H. okazało się że towar był zbyt czerwony i miękki. Kontrahent pozwanego zareklamował dostarczony pomidor. Reklamacja wraz z dokumentacją fotograficzną została przekazana stronie powodowej drogą e-mail. W dniu 7 sierpnia 2017r. pozwany ustosunkował się do zarzutów wniesionych w dniu 4 sierpnia 2017r. odnośnie rozliczenia sprzedaży przypominając powodowi treść złożonej reklamacji, w której pozwany pytał o to, czy może sprzedać towar przedstawiony do dyspozycji i o to, czy może sprzedać towar do innego odbiorcy. Z uwagi na brak pisemnej odpowiedzi oraz na fakt, że pomidory o stopniu dojrzałości załadowane na transport przez powoda stanowią produkt łatwo psujący się, dokonał sprzedaży żeby towar nie uległ całkowitemu zepsuciu i nie pogłębił strat. Pozwany za dostarczone pomidory wystawił fakturę na kwotę 6.177,60 zł Euro, od czego należy odjąć koszty transportu tj. 2.750 Euro, co daje kwotę 3.427 Euro x 4,2559 zł tj. 14.587,52 zł minus marża dla pozwanego w kwocie 1.051,64 zł, co daje kwotę 13.535,87 zł. Powodowi zapłacono kwotę 11.330,55 zł.

Do sprzeciwu załączono wymienione w nim dokumenty.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. Podniósł, że twierdzenia pozwanego są niezasadne.

Do treści tego pisma pełnomocnik pozwanego ustosunkował się w piśmie z dnia 26 kwietnia 2018r.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Strony współpracowały ze sobą kilka lat wcześniej, gdy powód działał wtedy w formie spółki cywilnej. Na znany pozwanemu adres mailowy dokonano zamówienia pomidorów.

Dowód: zeznania prezesa zarządu pozwanego D. W.

(01:14:04 – 01:26:59 minuta rozprawy z dnia 7.09.2018r.)

Pozwany dokonał pierwszego zamówienia pomidorów u powoda drogą mailową i w dniu 11 lipca 2017r. powód załadował dla pozwanego 33 palety pomidorów w kolorze 3 / 4. Wcześniej strony współpracowały ale dotyczyło to innych warzyw. Towar trafił do M. na giełdę do firmy (...). Klient pozwanego był zadowolony i zapytał, czy nie zechce powtórzyć transakcji. Powód za każdym razem kupował pomidory u J. R..

Dowód: zeznania powoda (00:32:32 – 00:51:52 minuta rozprawy z dnia 7.09.2018r.)

Powód handluje pomidorami i kupuje czasem towar od J. R., który prowadzi gospodarstwo i uprawia pomidory czerwone. Jest to nazwa odmiany w kalibracji 3B. Pomidory miały być wysłane daleko do H., więc miały być w kolorze 3 tj. zielono żółtym. J. R. każdego dnia jest w stanie sprzedać 10 ton pomidorów. Pomidory, które były przedmiotem

kontraktu z powodem zbierał w ciągu jednego dnia. Ponadto musi pomidory wysortować, zapakować i schłodzić w chłodni. Na przygotowanie zamówienia potrzebował dwa lub trzy dni.

Dowód: zeznania świadka J. R. (00:42:43 - 00:53:42 minuta

rozprawy z dnia 16.05.2018r.)

W dniu 12 lipca 2017r. J. R. wydał powodowi 3300 opakowań pomidora (...) gatunek I.

Dowód: dokument WZ z 12.07.2017r. (k. 104 akt)

W dniu 12 lipca 2017r. J. R. wystawił wobec powoda fakturę VAT

FS (...) z tytułu sprzedaży pomidora (...) gat. I w ilości 3300 opakowań za cenę 12,50 zł o łącznej wartości netto 41.250 zł, brutto 43.312,50 zł. Należność miała zostać zapłacona przelewem do dnia 19 lipca 2017r.

Dowód: faktura VAT FS (...) z 12.07.2017r. (k. 103 akt)

W dniu 18 lipca 2017r. pracownik pozwanego A. G. złożył powodowi w imieniu pozwanego zamówienie na 33 palety pomidorów dobrej jakości, kaliber 3b, 104 opakowania x 33 palety, kolor 3/4 za cenę 15 zł.

Dowód: zamówienie z 18.07.2017r. (k. 47 akt)

Zamówienie przyszło na prywatnego maila powoda więc powód sms – em wskazał pracownikowi pozwanego adres mailowy do korespondencji (...). Cenę ustalono telefonicznie na 15 zł za opakowanie. Następnego dnia A. G. zadzwonił do powoda informując, że ceny pomidorów w Europie spadają i poprosił o obniżenie ceny. Powód zgodził się obniżyć cenę do 14,50 zł za opakowanie. Nie miało to żadnego związku z jakością towaru. W dniu 21 lipca 2017r. na adres mailowy wskazany w sms-e powód otrzymał wzór etykiety od pracownika pozwanego. Powód miał sam wydrukować etykiety i okleić nimi kartony z pomidorami zakupionymi od J. R.. Około godziny 18.00 21 lipca 2017r. nastąpił załadunek pomidorów w kolorze 3 / 4 klasy pierwszej. Po pomidory przyjechał przewoźnik zorganizowany przez pozwanego. Naklejenie etykiet na kartony trwa najwyżej pół godziny. Powód od 13 lat jest rzeczoznawcą dotyczącym ustalania klas jakości handlowej owoców i warzyw i zna się na określeniu klasy i koloru pomidorów.

Dowód: skan ekranu telefonu (k. 137 akt), zeznania powoda (00:32:32 –

00:51:52 minuta rozprawy z dnia 7.09.2018r.), wynik egzaminu

kwalifikacyjnego powoda oraz zaświadczenia o wpisie do rejestru

rzeczoznawców wraz z decyzją (...)

(...) w P.

(k. 131 – 136 akt)

W dniu 21 lipca 2017r. J. R. wydał powodowi 3300 opakowań pomidorów (...) gatunek I. Pomidory odebrał P. W..

Dowód: dokument WZ z 21.07.2017r. (k. 107 akt)

P. W. odebrał pomidory od J. R. z chłodni i zawiózł je do powoda do magazynu na giełdzie w K.. Dwa razy pojechał po pomidory w tym samym dniu. Odległość pomiędzy gospodarstwem (...) a Giełdą na (...) wynosi 20 kilometrów. Przewozu dokonał samochodem ciężarowym bez przyczepy o ładowności 20 palet. Ładował również te pomidory na TIR-a. Nie były to pomidory, jakie się sprzedaje w sklepie. Pomidory były mało dojrzałe, żółte, różowe. TIR był schłodzony. Było dwóch kierowców. Nikt nie zgłaszał żadnych uwag. Załadunku dokonywał razem z powodem, który jeździł wózkami. Kierowca przebywał w chłodni, w której musiało być 10 stopni C., ponieważ agregat wyłączał się.

Dowód: zeznania świadka P. W. (00:23:34 – 00:38:57 minuta rozprawy z dnia 16.05.2018r.)

W momencie załadunku nie było nikogo ze strony pozwanego. Powód osobiście dopilnował załadunku. Kolor pomidorów był zgodny z zamówieniem.

Dowód: zeznania powoda (01:02:37 – 01:03:57 minuta rozprawy z dnia 7.09.2018r.)

Nikt ze strony pozwanego nie przyjechał oglądać zamówionego towaru. Za pierwszym razem około 11 lipca 2018r. nie było żadnych problemów z pomidorami kupionymi od powoda. Pozwany przysłał powodowi opracowaną przez siebie etykietę na kartony. Transport organizował pozwany, ale kierowca tylko ładuje towar i jest upoważniony do przyjęcia go, ale nie dokonuje oceny jego jakości. Pomidory były odbierane dopiero w M.. Na miejscu w M. nie wezwano rzeczoznawcy. Zdjęcia wykonał odbiorca, z którym pozwany współpracuje od 10 lat.

Dowód: zeznania prezesa zarządu pozwanego D. W.

(01:14:04 – 01:26:59 minuta rozprawy z dnia 7.09.2018r.)

Pomidory na zdjęciach w aktach sprawy wyglądają jakby były zrobione trzy tygodnie po wysyłce i na dodatek nie były przechowywane w chłodni. Gdy pomidor zostanie wystawiony z chłodni w wysokich temperaturach to wystarczą dwa dni by dojrzał do takiego stanu jak na zdjęciach. Ponadto zgniecenia mogą świadczyć o mechanicznych uszkodzeniach w wyniku zgniecenia palety. Mało jest również prawdopodobne by szypułka sama odpadła. Przed załadowaniem pomidory czekały około 14 – 16 godzin w chłodni. Ich temperatura była sprawdzana termometrem wkładanym do pomidora. Miała około 10 stopni C..

Dowód: zeznania świadka J. R. (00:55:16- 01:03:18 minuta rozprawy z dnia 16.05.2018r.)

Pomidory okrągłe i żebrowane, zielone wyrośnięte oraz słabo zapalone (faza 4 do 6) mogą być przechowywane w temperaturze +13 stopni C. przez okres 1 – 2 tygodni. Zdolne są do dojrzewania pozbiorniczego.

Dowód: artykuł dr hab. inż. A. K. z 13.08.2012r. „Jakość, dojrzewanie i przechowywanie pomidorów” wydruk ze strony internetowej (...) (k. 127 – 128 akt)

Powód wystawił dokument WZ potwierdzający wysłanie do pozwanego w dniu 21 lipca 2017r. 3300 sztuk opakowań pomidorów za cenę 14,50 zł, łącznie 47.850 zł.

Dowód: dokument WZ z 21.07.2017r. (k.10, 130 akt)

Dokument WZ został załączony do międzynarodowego listu przewozowego CMR, wystawionego przez przewoźnika P. K. (1). W dokumencie CMR wskazano miejsce i datę załadunku: K., 21 lipca 2017r., odbiorcę i miejsce przeznaczenia w M. M. M.. Jako nadawca został wskazany pozwany. W liście przewozowym określono ładunek jako pomidory klasy I, 3300 kartonów o łącznej wadze 21.000 kg. Jako instrukcję nadawcy w rubryce 13 wskazano temperaturę transportu 10 stopni Celsjusza. W liście przewozowym wskazano również numer rejestracyjny samochodu (...) przewoźnika taki sam jak w dokumencie WZ. Brak jest natomiast wpisu w rubryce 24 dokumentu, wbrew obowiązkowi, obok podpisu i pieczęci odbiorcy (...) - daty odbioru towaru. Na dokumencie CMR nie ma również żadnych zastrzeżeń co do złej jakości towaru czy też dostawy towaru niezgodnie z zamówieniem.

Dowód: dokument CMR (k. 11, 46 akt)

Z wydruku wskazań temperatury w samochodzie o numerze rejestracyjnym (...) w dniach od 21 lipca 2017r. do 24 lipca 2017r. wynika, że temperatura była utrzymywana w tym czasie w samochodzie w okolicy 10 stopni C.. Brak jest wydruku pomiarów temperatury po 24 lipca 2017r.

Dowód: wydruk pomiarów temperatury (k. 78 – 81 akt)

W dniu 21 lipca 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży pomidorów klasy I produkt polski w ilości 3300 opakowań za cenę 14,40 zł o łącznej wartości 50.242,50 zł (47.850 zł netto), płatnej do dnia 28 lipca 2017r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 21.07.2017r. z dowodem nadania w dniu

27.07.2017r. (k. 8 – 9 akt)

Faktura VAT nr (...) z 21 lipca 2017r. została zaksięgowana przez

pozwanego w lipcu 2017r., a w dniu 24 maja 2018r. wydrukowano z ksiąg rachunkowych pozwanego, że w grudniu 2017r. dokonano korekty w rejestrze zakupu VAT kwoty 38.911,95 zł w tym kwoty 1.852,95 zł VAT z tej faktury.

Dowód: wyciąg z rejestru zakupu VAT pozwanego (k.100 – 101 akt)

Dyrektor M. S..L. M. L. w wiadomości z dnia 26 lipca 2017r. potwierdził, że w tym dniu przyjechała ciężarówka z pomidorami. Większość towaru była miękka, ale największy problem był taki, że całość towaru otrzymano w kolorze 6/7/8, choć zamówiono kolor 3 /4. Jego zdaniem na rynku trudno jest sprzedać pomidory w tym kolorze, a tym bardziej w ustalonej cenie. W piśmie wezwano pozwanego do odbioru dostarczonego towaru ponieważ M. S..L. nie mógł zagwarantować uzyskania uzgodnionego wyniku. Jeśli pozwany nie zaproponuje rozwiązania, dyrektor M. S..L. poinformował, że przystąpi do sprzedaży i poinformuje pozwanego o uzyskanym rezultacie. Do pisma miały być załączone zdjęcia.

Dowód: pismo dyrektora M. S..L. do pozwanego z tłumaczeniem (k.

49 i 77 akt)

W dniu 26 lipca 2017r. A. G. wysłał do powoda wiadomość na

adres mailowy (...), że pozwany ma problem z kolorem pomidorów. Zamówił kolor 3 /4, a jest kolor 6/7 i są miękkie. Pozwany postara się sprzedać je jak najlepiej i poinformuje powoda o wynikach. Jeśli powód ma lepszą możliwość sprzedaży ma udzielić informacji.

Dowód: mail A. G. z 26.07.2017r. (k. 51a akt)

Powód nie używa adresu mailowego (...) od kilku lat, od kiedy zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej ze współnikiem w formie spółki cywilnej. Nie odczytał maila, w którym A. G. informuje, że ma problem z pomidorami. Po jakimś czasie dostał telefon od pana G., który jego zdaniem nie był reklamacją lecz informacją o problemach z pomidorami. Informował, że miał być kolor 3 /4, a jest 6/7. Powód ustalił, że w dniach 24 – 25 lipca 2017r. ceny pomidorów na giełdzie były niższe. Zawsze po hossie na giełdzie jest dołek. Handel na giełdzie w M. odbywa się w nocy. Powód sprawdził również w Internecie, że odbiorca pozwanego ma boksy na giełdzie służące tylko do szybkiej dystrybucji towaru – nie ma chłodni. Pomidory dojrzewają o jeden stopień koloru w ciągu doby. Z koloru 3 /4 mógł zrobić się kolor 6/7 na skutek dojrzewania.

Dowód: zeznania powoda (00:32:32 – 00:51:51 minuta rozprawy z dnia 7

września 2018r.)

W dniu 29 lipca 2017r. J. R. wystawił wobec powoda fakturę VAT

FS (...) z tytułu sprzedaży w dniu 21 lipca 2017r. pomidora (...) gat. I w ilości 3300 opakowań za cenę 13 zł o łącznej wartości netto 42.900 zł, brutto 45.045 zł. Należność miał zostać zapłacona przelewem do dnia 12 sierpnia 2017r.

Dowód: faktura VAT FS (...) z 29.07.2017r. (k. 106 akt)

W dniu 31 lipca 2017r. P. K. (1) wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu usługi (...) – H. wg CMR z dnia 21.07.2017r. na kwotę 2.750 euro, tj. 14.311,70 zł, wskazując jako „datę sprzedaży 24 lipca 2017r.”

Dowód: faktura VAT nr (...) z 31.07.2017 (k. 55 akt)

W dniu 2 sierpnia 2018r. M. S..L. wystawił wobec pozwanego rachunek sprzedaży 3300 skrzynek – 1,872 euro za skrzynkę.

Dowód: rachunek sprzedaży z 2.08.2017r. (k.56 akt)

W dniu 3 sierpnia 2017r. A. G. poinformował powoda, że wynik sprzedaży pomidorów wyniósł 3,27 zł za karton.

Dowód: pismo do powoda z 3.08.2017r. (k. 51 akt)

W odpowiedzi powód podkreślił, że jakość pomidorów była identyczna jak podczas pierwszego transportu. Różnica dotyczyła jedynie ceny. W czasie pierwszego transportu cena pomidorów rosła od momentu załadunku, a po drugim transporcie cena malała. Powód zanegował powody do reklamacji.

Dowód: pismo powoda do A. G. z 4.08.2018r. (k. 50 akt)

W dniu 10 sierpnia 2017r. powód zapłacił na rzecz J. R. kwotę 43.312,50 zł tytułem należności za fakturę FV FS (...).

Dowód: potwierdzenie wykonanej operacji z 10.08.2017r. (k. 105 akt)

W dniu 15 sierpnia 2017r. pozwany wystawił wobec M. S..L. fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży pomidorów 3300 opakowań za 1,872 euro na łączną kwotę 6.177,60 euro, płatną do dnia 24 sierpnia 2017r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 15.08.2015r. (k. 52 a akt)

W dniu 21 sierpnia 2017r. powód udzielił pełnomocnictwa P.

K. do podjęcia działań windykacyjnych i w tym samym dniu P. K. (2) wysłał do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 50.242,50 zł wynikającej z faktury VAT nr (...) w terminie dwóch dni pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem nadania z 21.08.2017r. (k.13 – 14

akt)

W dniu 29 sierpnia 2017r. powód zapłacił na rzecz J. R. kwotę 45.045 zł tytułem zapłaty za fakturę FS (...).

Dowód: potwierdzenie wykonanej operacji z 29.08.2017r. (k. 108 akt)

W dniu 30 sierpnia 2017r. P. K. (2) wystosował wobec pozwanego ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 50.242,50 zł.

Dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty z 30.08.2017r. z dowodem nadania

(k. 15 – 16 akt)

Prezes zarządu pozwanego D. W., pismem skierowanym do powoda zadeklarował wpłatę kwoty 11.330,55 zł (stanowiącą sumę kwot 10.791 zł i 5% podatku VAT), którą uważał za bezsporną. Pomimo złożenia reklamacji wraz z dokumentacją pozwany zarzucił powodowi, że unika podjęcia rozmów aby wyjaśnić kwestię rozliczenia. W piśmie powołano, że złożono reklamację gdyż towar załadowano niezgodnie z zamówieniem. Były to pomidory miękkie, w kolorze 6/7 a powinny być w kolorze 3 /4. Wobec braku dyspozycji powoda, pomidory jako towar szybko psujący się zostały sprzedane i kwota przelana jest rozliczeniem uzyskanym po sprzedaży pomidorów. Decyzję o sprzedaży pomidorów powód zanegował w mailu z dnia 4 sierpnia, tj. w 9 dni po dostawie. Gdyby pozwany dłużej czekał, to dodatkowo wystąpiłyby koszty utylizacji. Pozwany zwrócił się do powoda o wystawienie noty korygującej na cenę sprzedaży 3,27 zł za opakowanie plus 5% VAT. Pismo przesłano do wiadomości P. K. (3).

Dowód: pismo prezesa pozwanego do powoda (k.17 akt)

W dniu 10 października 2017r. pozwany przelał na rzecz powoda kwotę 11.330,55 zł tytułem faktury (...).

Dowód: przelew na rachunek powoda z 10.10.2017r. (k.18 akt)

W dniu 21 listopada 2017r. M. S..L. zapłacił na rzecz pozwanego kwotę 55.186,56 euro.

Dowód: potwierdzenie transakcji (k. 53 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków P. W. i J. R. oraz stron.

Sąd nie dał wiary, że zdjęcia pomidorów załączone do sprzeciwu przez pozwanego pochodzą z dnia ich dostawy do M.. Zdaniem powoda są w kolorze 12, co potwierdza również ich miękkość i ślady palców po dotknięciu. Na zdjęciach nie ma daty, a żaden inny dokument jej nie wykazuje.

### **Sąd zważył co następuje:**

Strony łączyła umowa sprzedaży przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Zgodnie zaś z art. 556 § 1 k.c. sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niezupełnym (rękojnia za wady fizyczne).

Postępowanie dowodowe nie wykazało aby pozwany mógł skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi z powodu złej jakości zakupionych pomidorów.

Warunkiem bowiem skorzystania z tych uprawnień jest zachowanie aktów staranności. Zgodnie z art. 563 § 2 k.c. przy sprzedaży między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą utrata uprawnień z tytułu rękojmi następuje, jeżeli kupujący nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o dostrzeżonej wadzie, a w wypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później – jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej wykryciu.

Pozwany odebrał towar bez zastrzeżeń, nie informując o jego rzekomej złej jakości ani ustnie ani pisemnie. Zrobienie zdjęć pomidorów, których nie można zidentyfikować nie spełnia wymogów złożenia reklamacji w stosunku do pomidorów sprzedanych przez powoda. Pozwany nie zadbał również o sporządzenie przez rzeczoznawcę opinii

potwierdzającej złą jakość pomidorów, co jest zwyczajowo przyjęte w stosunkach tego rodzaju. Brak jest dowodów na datę dostawy pomidorów do odbiorcy w M.. Z faktury VAT wynika, że dostawa nastąpiła w dniu 24 lipca 2017r. W dokumencie CMR nie wskazano żadnych zastrzeżeń co do złej jakości towaru. Pismo dyrektora firmy hiszpańskiej – odbiorcy pomidorów dotyczy pomidorów dostarczonych w dniu 26 lipca 2018r., a więc może dotyczyć innej dostawy. Świadczy ono jedynie, że ze względu na stopień dojrzałości pomidorów nie uda się kontrahentowi pozwanego uzyskać zakładanej ceny. Swoją stratą obciążył pozwanego. Okoliczności te nie uprawniają pozwanego do przerzucenia ryzyka nieudanej transakcji na powoda.

Powód spełnił swoje świadczenie prawidłowo. Obowiązkiem pozwanego była zapłata uzgodnionej ceny w terminie określonym w umowie, potwierdzonym fakturą VAT. Pozwany nie zapłacił dochodzonej należności w całości. Powództwo podlegało więc uwzględnieniu.

Z tytułu opóźnienia w płatności powodowi należą się również odsetki albowiem jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.)

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi w całości pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa w kwocie 1950 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 3.600 zł ustalone na podstawie § 6 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804 z późn. zm.) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś