

Sygnatura akt: V GC 1522/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 10 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko – (...) Spółce Akcyjnej w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. oddała powództwo,

2. zasądza od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w G. kwotę 287,00 złotych (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 1522/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. pozwem z dnia 22 listopada 2016r. złożonym do Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie wniósł przeciwko pozwanemu (...) Spółce Akcyjnej w G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin Zachód VI Wydział Cywilny w L. z dnia 19 lipca 2016r. i wydanego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności z dnia 15 września 2016r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 870065/16 z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w G. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. o zapłatę kwoty 873,51 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

Razem z pozwem wniósł o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. w sprawie o sygn. akt KM 6202/16.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że nakazem zapłaty z dnia 19 lipca 2016r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt VI Nc – e (...) Sąd Rejonowy Lublin Zachód zasądził na rzecz (...) S.A. w G. od powoda kwotę 873,51 zł.

Powód nie otrzymał wiadomości o toczącym się postępowaniu gdyż w kompleksowej umowie z dnia 25 kwietnia 2014r. był podany inny adres korespondencyjny. W dniu 29 lipca 2014r. została rozwiązana umowa kompleksowa na świadczenie usługi kompleksowej dla obiektu zlokalizowanego w O. ul. (...). Niezapłacone faktury obejmują okres po rozwiązaniu umowy najmu i umowy kompleksowej i nie mogły być zapłacone. Zostały zwrócone wystawiającemu (...) S.A. W dniu 18 listopada 2016r. została pobrana kwota zajęcia przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. i tego dnia Spółka (...) dowiedziała się o trwającym postępowaniu.

Do pozwu załączono rozwiązanie umowy poboru energii powoda z pozwanym z dnia 29 lipca 2014r. z powodu zakończenia umowy najmu oraz pozbawienia tytułu prawnego do lokalu, umowę kompleksową z 25 kwietnia 2014r. wraz z ogólnymi warunkami umów kompleksowych.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2017r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania i rozstrzygnięcia Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2017r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. KM 6202/16 przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości ze względu na zakończenie postępowania egzekucyjnego i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z § 24 umowy kompleksowej powód był zobowiązany do aktualizowania wszystkich danych zawartych w umowie kompleksowej, mających wpływ na jej realizację, w tym adresu, czego powód zaniechał. Powód wysłał pismo z dnia 29 lipca 2016r. na adres innego podmiotu – (...) S.A. w G., a nie E. –Obrót w G.. Rozwiązując umowę z pozwanym w dniu 29 lipca 2016r. mógł ją rozwiązać z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca, a zatem ze skutkiem na koniec sierpnia 2016r. Ponadto powód nie powinien być zaskoczony wydaniem przedmiotowego nakazu zapłaty albowiem pismem z dnia 25 marca 2015r. został wezwany do zapłaty kwoty 873,51 zł, które to wezwanie odebrał w dniu 30 marca 2015r. Bez względu na powyższe okoliczności składanie pozwu jest wykluczone po wyegzekwowaniu całej należności, a w niniejszej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało zakończone. Do odpowiedzi na pozew załączono wezwanie do zapłaty z 25 marca 2015r. z dowodem doręczenia i postanowienie Komornika Sądowego z 28 listopada 2016r. o przyznaniu wierzycielowi kosztów postępowania egzekucyjnego i zakończeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie.

Postanowieniem z dnia 15 września 2017r. Sąd na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone przez pozwanego postanowienie z dnia 11 sierpnia 2017r. zabezpieczające powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W piśmie procesowym z dnia 13 października 2017r. powód podtrzymał pozew podnosząc, że niezapłacone faktury obejmują okres po rozwiązaniu umowy najmu i umowy kompleksowej. Powód dowiedział się w dniu 18 listopada 2016r., że wobec niego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne na podstawie nakazu zapłaty, który otrzymał od Komornika w formie korespondencji e-mail dopiero w dniu 21 listopada 2016r. W związku z tym celowe było wytoczenie powództwa przeciwegzekucyjnego w przypadku, gdy spółka nie została właściwie poinformowana o wniesieniu pozwu i nakazie zapłaty. Powód nie musiał aktualizować adresu albowiem to adres ul. (...) w P. był właściwy do doręczeń. Nie wygasła możliwość wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego albowiem postępowanie zostało zakończone przez Komornika w dniu 28 listopada 2016r. Do pisma załączono umowę kompleksową stron i potwierdzenie operacji bankowej z dnia 18 listopada 2016r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 kwietnia 2014r. strony zawarły umowę kompleksową celem świadczenia usługi kompleksowej związanej z dostarczaniem energii elektrycznej do punktu gastronomicznego w O. przy ul. (...). Jako adres powoda wskazano w umowie K. ul. (...), a adres do korespondencji P. ul. (...). Umowę zawarto na czas nieokreślony. Integralną częścią umowy są Ogólne warunki umów kompleksowych (...) S.A. Zgodnie z § 23 ust. 1 odbiorca może rozwiązać umowę kompleksowa z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, a zgodnie z § 24 strony zobowiązują się do aktualizowania wszelkich danych zawartych w umowie kompleksowej, mających wpływ na jej realizację. W szczególności odbiorca obowiązany jest niezwłocznie poinformować pisemnie dostawcę o zmianie adresu do korespondencyjnego, na który powinna zostać wysłana faktura oraz wszelka inna korespondencja, pod rygorem uznania za doręczoną te same faktury i korespondencji.

Dowód: umowa kompleksowa nr (...) z 25.04.2014r. (k. 34 – 35 akt), Ogólne warunki umów kompleksowych (k. 36 – 40 akt)

W dniu 29 lipca 2014r. powód wysłał do pozwanego „rozwiązanie umowy” z prośbą o demontaż licznika z powodu zakończenia umowy najmu.

Dowód: rozwiązanie umowy z 29.07.2014r. z dowodem nadania (k. 31-32akt)

W dniu 31 lipca 2014r. powód rozwiązał w O. umowę najmu lokalu zawartą w dniu 23 kwietnia 2014r. Spisano stan licznika prądu i stan licznika wody.

Dowód: rozwiązanie umowy najmu (k. 131 akt)

W dniu 25 marca 2015r. pozwany wezwał powoda do zapłaty kwoty 873,51 zł wskazując w wezwaniu do zapłaty dwie faktury VAT z tytułu energii. Wezwanie zostało doręczone powodowi.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 25.03.2015r. (k. 92 akt), potwierdzenie odbioru (k. 93 – 94 akt)

W dniu 27 maja 2016r. pozwany wniósł do Sądu Rejonowego Lublin –Zachód w Lublinie o orzeczenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym od powoda obowiązku zapłaty kwoty 873,51 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 806,56 zł od dnia 15 września 2014r. do dnia zapłaty i od kwoty 66,95 zł od dnia 30 września 2014r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że dochodzona należność wynika z dwóch faktur VAT wystawionych z tytułu dostaw energii elektrycznej do lokalu wskazanego w umowie. W dniu 19 lipca 2016r. Sąd Rejonowy Lublin –Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn.akt VI Nc-e 870065/16, zgodnie z żądaniem pozwu. Korespondencja do pozwanego była doręczana w trybie art. 139 § 1 k.p.c. na adres K. ul. (...). Postanowieniem z dnia 15 września 2016r. nakazowi zapłaty nadano klauzulę wykonalności.

Dowód: pozew, nakaz zapłaty, postanowienie z dnia 15.09.2016r. (k.4 – 10 akt)

W dniu 16 października 2016r. i 21 listopada 2016r. powód otrzymał korespondencję mailową dotyczącą prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Dowód: korespondencja mailowa (k. 132 akt)

W dniu 18 listopada 2016r. z rachunku bankowego powoda przelano na rachunek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu – J. K. kwotę 1.692,67 zł tytułem realizacji tytułu wykonawczego do sprawy sygn. akt KM 6202/16.

Dowód: potwierdzenie operacji z 18.11.2016r. (k. 130 akt)

W dniu 28 listopada 2016r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. w sprawie KM 6202/16 postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym, ustalił koszty postępowania egzekucyjnego obciążając nimi w całości dłużnika i zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie.

Dowód: postanowienie z dnia 28.11.2016r. (k. 95 – 96 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście albo po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne (art. 840 § 1 pkt 1 i 2 kodeksu postępowania cywilnego).

Żadna z przedstawionych w powołanym wyżej przepisie sytuacji nie nastąpiła w niniejszym postępowaniu.

Powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – opozycyjne służy merytorycznej obronie dłużnika przed egzekucją prowadzoną zgodnie z przepisami postępowania egzekucyjnego jako konsekwencja zasady, że organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Wyrok uwzględniający powództwo stanowi podstawę do skutecznego żądania umorzenia postępowania egzekucyjnego. Powództwo wytacza się po powstaniu tytułu wykonawczego, ale przed jego przymusowym wykonaniem.

Uzasadnienie pozwu wskazuje na okoliczność, że głównym zarzutem powoda było niepodanie jego właściwego adresu w postępowaniu, w którym wydano tytuł wykonawczy co uniemożliwiło mu merytoryczną obronę i wykazanie, że wobec rozwiązania umowy pozwany nie miał podstaw prawnych do obciążania powoda należnościami z tytułu sprzedaży energii elektrycznej.

W przypadku tytułów pochodzących od sądu lub referendarza sądowego podstawą powództwa może być również zarzut spełnienia świadczenia przed zamknięciem rozprawy, jeżeli zarzut ten zgłoszony przed zamknięciem rozprawy nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie, jak też zarzut spełnienia świadczenia przed powstaniem tytułu egzekucyjnego, gdy rozpoznanie sprawy nastąpiło na posiedzeniu niejawnym (np. zarzut spełnienia świadczenia został zgłoszony w sprzeciwie od nakazu zapłaty, który nie podlegał rozpoznaniu na skutek jego odrzucenia – por. uchwałę SN z 21 lipca 2010r., III CZP 47/10, OSNC 2010, nr 12, poz. 165, LexisNexis

Nr (...)).

Pozwany nie wniósł jednak sprzeciwu od nakazu zapłaty z ewentualnym wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Przedstawiona w pozwie sytuacja nie jest więc postawą do wniesienia powództwa przeciwegzekucyjnego w oparciu o art. 840 § 1 pkt 1 lub 2 k.p.c.

Ponadto powód wytoczył powództwo w dniu 22 listopada 2016r., po przymusowym wyegzekwowaniu należności przez Komornika w dniu 18 listopada 2016r., a więc nawet gdyby istniała podstawa do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, to w tym dniu by odpadła z uwagi na przeprowadzenie i zakończenie egzekucji komorniczej.

Powód miał prawo wystąpić z żądaniem o zwrot nienależnego pozwanemu świadczenia w oparciu o art. 410 § 2 k.c. Zgodnie z tym przepisem świadczenie jest nienależne, jeżeli ten kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia. Zgodnie zaś z art. 405 k.c. kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości.

Z takim żądaniem powód jednak nie wystąpił i nie dokonał takiego przekształcenia żądania, mimo że po wytoczeniu powództwa doszło do formalnego ukończenia postępowania egzekucyjnego postanowieniem Komornika z dnia 28 listopada 2016r.

Roszczenie powoda polegało więc oddaleniu w całości.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda. Obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów postępowania objęte jest wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone w oparciu o § 2 pkt.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. (Dz.U. z 2015r., poz. 1800 z późn. zm.) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś